

**Lomonosov Moscow State University
St. Petersburg State University**

Actual Problems of Theory and History of Art

IV

Collection of articles

**St. Petersburg
2014**

**Lomonosov Moscow State University
St. Petersburg State University**

Actual Problems of Theory and History of Art

IV

Collection of articles

**St. Petersburg
2014**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Санкт-Петербургский государственный университет

Актуальные проблемы теории и истории искусства

IV

Сборник научных статей

Санкт-Петербург
2014

УДК 7.061
ББК 85.03
А43

Редакционная коллегия:

С.П. Карпов (председатель редколлегии), Дж. Боулт (Университет Южной Калифорнии), Е.А. Ефимова, Н.К. Жижица, А.В. Захарова (отв. ред. выпуска), А.А. Карев, С.В. Мальцева (отв. ред. выпуска), Н.А. Налимова, Р. Нелсон (Йельский университет), С. Педоне (Римский университет Сапиенца), А.С. Преображенский, А.В. Рыков, А.П. Салиенко, Е.Ю. Станюкович-Денисова, М.В. Соколова, И. Стевович (Белградский университет), И.И. Тучков, А. Якобини (Римский университет Сапиенца)

Editorial board:

Sergey Karpov (chief of the editorial board), John Bowlt (University of Southern California), Elena Efimova, Antonio Iacobini (Sapienza University of Rome), Nadia Jijina, Andrey Karev, Svetlana Maltseva (editor in charge of the present volume), Nadezhda Nalimova, Robert Nelson (Yale University), Silvia Pedone (Sapienza University of Rome), Alexandr Preobrazhensky, Anatoly Rykov, Alexandra Salienko, Ekaterina Stanyukovich-Denisova, Maria Sokolova, Ivan Stevović (Belgrade University), Ivan Tuchkov, Anna Zakharova (editor in charge of the present volume)

Рецензенты:

к. иск. доц. З.А. Акопян (Ереванский государственный университет)
д. иск. проф. Е. Ердельян (Белградский университет, Сербия)
д. иск. проф. Т.В. Ильина (СПбГУ)
д. иск. проф. В.С. Турчин (МГУ имени М.В.Ломоносова)

Reviewers:

Elena Erdeljan (Belgrade University, Serbia)
Zaruhi Hakobian (Yerevan State University)
Tatyana Ilyina (St. Petersburg State University)
Valery Turchin (Lomonosov Moscow State University)

Печатается по постановлению Ученого совета исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и Ученого совета Института истории СПбГУ

A43 Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 4. / Под ред. А.В. Захаровой, С.В. Мальцевой. – СПб.: НП-Принт, 2014. – 662 с.
Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles. Vol. 4. / Ed. S.V. Maltseva, A.V. Zakharova. – St. Petersburg: NP-Print, 2014. – 662 p.

ISSN Bib-ID: 2312-2129

Сборник научных статей содержит материалы Международной конференции молодых специалистов, проходившей на историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова 21-24 ноября 2013 г. и посвященной актуальным вопросам истории искусства и культуры от древности до современности. В статьях отечественных и иностранных авторов (на русском и английском языках) представлены результаты исследований в области изучения искусства Древнего мира, Византии, Древней Руси, Западной Европы от Средневековья до Нового и Новейшего времени, России XVIII-XX вв., а также теории искусства.

Издание предназначено в первую очередь для специалистов. Может быть использовано в учебной, научно-практической деятельности, а также интересно широкому кругу любителей искусства.

The collection of articles presents the materials of the International Conference of Young Specialists held at the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University on November 21-24, 2013. It deals with the actual problems of art history and theory from Antiquity to the present day. The articles by Russian and foreign authors (in Russian and in English) present the results of research in the art of the Ancient World, Byzantium, Medieval Russia, Western Europe from the Middle Ages to the 20th c., Russian art from the 18th to the 20th c., theory of art.

The edition is addressed to art historians, historians, art students and art lovers.

© Авторы статей, 2014
© Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
© Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета

На обложке использован плакат Игоря Гуровича к спектаклю Петра Фоменко «Одна абсолютно счастливая деревня». 2012 г.

On the cover: Igor Gurovich, poster for Pyotr Fomenko's performance "An Absolutely Happy Village", 2012.

Предисловие организаторов конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства»

Всякое начинание, особенно в области гуманитарных наук и исследований, связанных с творческой деятельностью, требует не только трудовых затрат, интеллектуальных и эмоциональных вложений, но и поддержки чисто практической. Этот дуализм творчества, которое затухает без заинтересованного материального участия, был осознан еще в глубокой древности, когда не ставшее еще нарицательным имя римского патриция Мецената с почтением упоминали в своих сочинениях облагодетельствованные им Овидий и Гораций. Вклад, который сегодня вносят в развитие научных исследований отдельные предприниматели и целые фонды, необходим для сохранения высокой планки гуманитарного знания — залога того созидательного начала, которое движет нас по пути сохранения всего лучшего, чем располагает современное общество из наследия прошлого.

Проведение IV Международной конференции молодых специалистов «Актуальные проблемы теории и истории искусства» в 2013 году и издание сборника статей по материалам ее работы было осуществлено при финансовой поддержке фонда «Русский художественный мир». Организационный комитет и участники конференции выражают свою глубокую признательность директору фонда Елене Казимировне Жуковой и надеются на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

*От имени Организационного комитета и участников конференции,
А.В. Захарова, С.В. Мальцева*



Предисловие директора фонда «Русский художественный мир»

Основной целью своей деятельности фонд «Русский художественный мир» (РХМ) считает содействие реализации культурных и научных программ и мероприятий — выставок, лекций, семинаров и конференций, способствующих изучению культурно-исторического, архитектурного и художественного наследия нашей страны. В рамках этого направления деятельности Фонд принимает участие в разработке программ взаимодействия научного сообщества России и других стран в обмене идеями и ознакомлении с результатами исследований. Те же задачи ставят перед собой и организаторы Международной научной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства». Поэтому мы с радостью поддержали проведение в 2013 году IV Международной конференции и издание сборника статей по материалам работы конференции в 2014 году. Отмечу, что особое внимание Фонд уделяет проектам, связанным с изучением искусства Византии и Древней Руси, а также искусства России XX и XXI веков, что делает нашу программу содействия работе конференции в буквальном смысле адресной.

Участие Фонда в подготовке и работе конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» проходит в рамках Соглашения о сотрудничестве между МГУ имени М.В. Ломоносова и Фондом «Русский художественный мир». Среди других проектов РХМ в настоящее время — участие в организации и проведении в марте 2014 года в Лондоне Международной научной конференции Института Курто, Кембриджского университета и МГУ имени М.В. Ломоносова. Мы всегда рады сотрудничеству с ведущими университетами и научно-исследовательскими центрами мира, так как видим в этой деятельности высокую цель — сохранение творческих и интеллектуальных богатств и, в первую очередь, развитие отечественного научного потенциала и гуманитарного образования.

*Директор фонда «Русский художественный мир»
Елена Жукова*

СОДЕРЖАНИЕ CONTENTS

Предисловие Foreword.....	12
------------------------------	----

ИСКУССТВО ДРЕВНЕГО МИРА ART OF THE ANCIENT WORLD

Е.В. МОГИЛЕВСКАЯ. Миниатюрная ойнохоя из собрания Государственного Эрмитажа: к проблеме датировки, атрибуции и семантики росписи EKATERINA V. MOGILEVSKAYA. A Miniature Oinochoe from the State Hermitage Museum: Problems of Date, Attribution and Semantics of the Image	20
Д.С. ВАСЬКО. Об одной пелике Керченского стиля из собрания Государственного Эрмитажа DMITRII S. VAS'KO. On a Kerch Style Pelike from the State Hermitage Museum	29
Т. КИШБАЛИ. Смерть македонца в Писидии: о термесской «гробнице Алкета» TAMÁS KISBALLI. Death of a Macedonian in Pisidia: The "Tomb of Alketas" in Termessos	39
Е.Н. ДМИТРИЕВА. Хранители и коллекции. Исследование эрмитажного собрания античных резных камней в XX веке ELENA N. DMITRIEVA. Curators and Collections. Studies of the Hermitage Collection of the Antique Engraved Gems in the 20 th Century	50
Н.К. ЖИЖИНА. Образы античности в искусстве XX века. Вновь об актуальности прекрасного NADIA S. JIJINA. Classical Antiquity and the Art of the 20 th Century. More about Actuality of Beauty	61

ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКОЕ ИСКУССТВО EASTERN CHRISTIAN ART

С.В. ТАРХАНОВА. Проблема перестройки языческих святилищ в христианские храмы на примере архитектуры северной Палестины позднеантичного периода SVETLANA V. TARHANOVA. The Problem of Transforming Pagan Temples into Christian Churches. The Case of North-Palestinian Architecture of Late Antique Period	79
ФРЕЗЕ А.А. Монастырская архитектура и традиция столпничества в Византии и Древней Руси в IX – начале XIII века ANNA A. FREZE. Monastic Architecture and Tradition of the Stylites in Byzantium and Ancient Rus' in the 9 th – Early 13 th Centuries	90
Д.Д. ЁЛШИН. Об устройстве и расположении лестницы на хоры Десятинной церкви в Киеве DENIS D. JOLSHIN. On the Design and the Position of the Staircase to the Gallery of the Desyatinnaya Church in Kiev.....	99
А.В. ЗАХАРОВА. Принципы группировки изображений святых в византийской монументальной живописи до и после иконоборчества ANNA V. ZAKHAROVA. Principles of Grouping the Images of Saints in Byzantine Monumental Painting before and after Iconoclasm.....	109
Д.А. СКОБЦОВА. Художественные особенности фресок южной капеллы Спасской церкви Евфросиниева монастыря в Полоцке DARIA A. SKOBTSOVA. Artistic Features of the South Chapel Frescoes in the Church of Our Saviour of St. Euphrosyne's Convent in Polotsk	123

С.В. МАЛЬЦЕВА. Триконхи в сербской архитектуре Моравского периода: обзор основных проблем изучения SVETLANA V. MALTSEVA. Triconchs in Serbian Architecture of the Moravian Period: Survey of the Basic Problems.....	131
А.Н. ШАПОВАЛОВА. Роспись церкви Михаила Архангела Сквородского монастыря в Великом Новгороде: архивные документы, экспедиционные исследования и актуальные проблемы изучения ALEKSANDRA N. SHAPOVALOVA. Rediscovering Frescoes of Archangel Michael Church in Skovorodsky Monastery of Novgorod the Great: Archival Documents and Field Research.....	144
П.Г. ЕРШОВ. К проблеме датировки Успенского собора Старицкого Успенского монастыря PETR G. ERSHOV. Assumption Cathedral of the Assumption Monastery in Staritsa: On the Problem of Dating.....	155
Д.С. СКОБКАРЕВА. К истории изучения псковской архитектуры XVI в. DARIA S. SKOBKAREVA. Regarding the History of Studying the Pskovian Architecture of the 16 th Century ...	162
Ю.Н. БУЗЫКИНА. Храмовый образ из Спасо-Преображенского собора Соловецкого монастыря: новооткрытое произведение новгородской иконописи XVI века IULIA N. BUZYKINA. Icon of the Transfiguration from Solovki Monastery: a Newly Discovered Masterpiece of the Novgorodian Icon Painting of the 16 th Century.....	173

ЗАПАДНОЕ ИСКУССТВО СРЕДНИХ ВЕКОВ И НОВОГО ВРЕМЕНИ WESTERN ART FROM THE MIDDLE AGES TO THE 20TH CENTURY

И.Б. АЛЕКСЕЕВА. Интерпретация евангельской притчи о богаче и Лазаре в западноевропейском искусстве XI–XIII веков: пути сложения иконографии IRINA B. ALEKSEEVA. Interpretation of the Evangelic Parable of the Rich Man and Lazarus in the West European Art of the 11 th –13 th Centuries: Origins of Iconography	187
К.Ш. БАРЕКЯН. Средневековый акваманил: оригинал и копия. Новый взгляд на атрибуцию акваманилов из коллекции ГМИИ имени А.С. Пушкина KRISTINA SH. BAREKYAN. A Medieval Aquamanile: Original and Copy. A New Look at the Attribution of the Aquamaniles from the Collection of the Pushkin State Museum of Fine Arts.....	194
К.Й. ФЭЛТ. Вопросы изучения средневекового церковного искусства в Финляндии — Страстной цикл в визуальной и материальной культуре средневековой Финляндии KATJA J. FÄLT. Challenges in Researching Medieval Ecclesiastic Art in Finland — The Passion of Christ in the Visual and Material Culture of Medieval Finland	204
М.В. ДУНИНА. Типология ренессансного палаццо: образ жизни и характер интерьера (на примере палаццо Даванцати) MARIA V. DUNINA. Typology of Renaissance Palazzo: Lifestyle and Design of the Interior. The Example of Palazzo Davanzati	213
У.П. ДОБРОВА. Фреска «Вознесение» Мелоццо да Форли в церкви Санти Апостоли в Риме. Специфика заказа ULIANA P. DOBROVA. “The Ascension of Christ” by Melozzo da Forli in Basilica dei Santi Apostoli in Rome. Specificity of the Commission	222
П.А. АЛЕШИН. Письмо Аньоло Бронзино о скульптуре и живописи PAVEL A. ALESHIN. Bronzino’s Letter about Sculpture and Painting	230
В.Н. ЗАХАРОВА. Дух и форма: Генрих Вёльфлин о портретной живописи итальянского Ренессанса VERA N. ZAKHAROVA. Spirit and form: Heinrich Wölfflin on Italian Renaissance Portraiture.....	238
Л.В. МИХАЙЛОВА. «Триумфальная процессия» императора Максимилиана I. Этапы воплощения проекта LIUDMILA V. MIKHAILOVA. “Triumphal Procession” of the Emperor Maximilian I Habsburg. Project Realization Stages.....	253
М.И. ПОЗДНЯКОВА. Порттики западных фасадов в церквях середины XV – начала XVI века во Франции. Поздняя готика в поиске новых форм MARINA I. POZDNYAKOVA. West Façade Porches in the Churches from the Middle of 15 th to Early 16 th Century in France. Late Gothic in the Search for New Forms.....	261

А.А. САВЕНКОВА. Готическая традиция и архитектура загородных поместий елизаветинской Англии ALEXANDRA A. SAVENKOVA. Gothic Tradition and the Architecture of Elizabethan Great Country Houses.....	270
С.А. КОВБАСЮК. Кермессы и карнавалы: хроматика народных празднований в ренессансных Нидерландах STEFANIYA A. KOVBASIUK. Kermises and Carnivals: Chromatics of Popular Feasts in Renaissance Netherlands.....	279
А. ШЁНИНГ. «Клевета Апеллеса» Даниэля Фрезе — образ, текст и контекст ANNIKA SCHÖNING. Daniel Frese's <i>The Calumny of Apelles</i> — Image, Text and Context.....	287
Я. ЗАХАРИЯШ. Продолжение и возрождение византийской традиции в творчестве Эль Греко JAN ZACHARIAS. Survival and Revival of the Byzantine Tradition in the Art of El Greco.....	295
П.В. ФЕДОТОВА. Французское часовое искусство XVI–XVII веков. Школа Блуа POLINA V. FEDOTOVA. French Horology of the 16 th –17 th Centuries. The School of Blois.....	301
О.Ю. ПЕРЕВЕДЕНЦЕВА. Цветочный натюрморт XVII века: от созерцания — к изучению природы OL'GA YU. PEREVEDENCEVA. Floral Still Life of the 17 th Century: from the Contemplation to the Studying of Nature.....	311
М.А. ИВАСЮТИНА. Пьер-Анри Валансьен — теоретик и живописец MARINA A. IVASYUTINA. Pierre-Henri de Valenciennes: Theorist and Painter.....	318
Е.А. ПЕТУХОВА. Западноевропейский и американский плакат конца XIX века на первой Международной выставке художественных афиш в Санкт-Петербурге 1897 года ELENA A. PETUKHOVA. West European and American Poster at the First International Poster Exhibition in Saint-Petersburg (1897).....	325

ЗАПАДНОЕ ИСКУССТВО XX ВЕКА И ТЕОРИЯ ИСКУССТВА WESTERN ART OF THE 20TH CENTURY AND THE THEORY OF ART

Е.М. ПОНОМАРЕНКО. Фотографические практики итальянского футуризма. Теория визуального EKATERINA M. PONOMARENKO. The Photographic Practices of the Italian Futurism. Visual Theory.....	333
А.В. АЛЕКСЕЕВА. Значение принципов нотной записи для развития языка абстрактного искусства Пауля Клее ANNA V. ALEKSEEVA. The Importance of Musical Notation for the Development of Paul Klee's Abstract Art.....	339
Д.Н. АЛЕШИНА. Британская абстракция. Картины-рельефы Бена Николсона DINA N. ALESHINA. The British Abstraction. Paintings-Reliefs of Ben Nicholson.....	346
А.А. ЗОРЯ. Скульптура Луиз Невельсон: модернистская традиция как основа художественного языка мастера ALINA A. ZORIA. Louise Nevelson's Sculpture: Influence of Modernism on the Artist's Individuality.....	352
А.А. БЕРДИГАЛИЕВА. Феномен отказа от живописи в искусстве XX века ALIYA A. BERDIGALIEVA. The Phenomenon of Rejection of Painting in the 20 th Century Art.....	360
И.А. ШИК. Интерпретация концепции <i>стадии зеркала</i> Жака Лакана в сюрреалистической фотографии IDA A. SHIK. Interpretation of the Jacques Lacan's Concept of "the Mirror Stage" in the Surrealist Photography.....	368
М.В. РАЗГУЛИНА. Антон Эрэнцвейг и проблемы психологии абстрактного искусства MARIA V. RAZGULINA. Anton Ehrenzweig and the Problems of Psychology of Abstract Art.....	374
А.В. РЫКОВ. Дискурс эстетизма/тоталитаризма (К социополитической теории авангарда) ANATOLII V. RYKOV. Discourse of Aestheticism/Totalitarianism (On Sociopolitical Theory of Avant-garde).....	381
С.В. ХАЧАТУРОВ. Феномен пустой рамы в искусстве Нового времени SERGEY V. KHACHATUROV. The Phenomenon of an Empty Frame in the Art of the Modern Times.....	392

РУССКОЕ ИСКУССТВО XVIII – НАЧАЛА XX ВЕКА RUSSIAN ART OF THE 18TH – EARLY 20TH CENTURY

Е.Ю. СТАНЮКОВИЧ-ДЕНИСОВА. Чертежи петербургских церквей 1740-х годов из Тессин-Хорлеманской коллекции EKATERINA YU. STANYUKOVICH-DENISOVA. The Architectural Drawings of St. Petersburg Churches of 1740's from the Tessin-Hårlemann Collection	401
З.В. ТЕТЕРМАЗОВА. Обратное «отражение». К вопросу о живописных портретах второй половины XVIII века, исполненных с гравированных оригиналов ZALINA V. TETERMAZOVA. Reverted "Reflection". On Painted Portraits of the Second Half of the 18 th Century Created After Engraved Originals.....	424
В.С. НАУМОВА. Итальянская живопись в собрании К.Г. Разумовского VERA S. NAUMOVA. Italian Painting in the Collection of Kirill G. Razumovsky.....	431
Е.Е. КОЛМОГорова. Мотив «портрета в портрете» и тема семьи в русской живописи второй половины XVIII – начала XIX века EKATERINA E. KOLMOGOROVA. "Portrait in the Portrait" Motive and Family Representation in the Russian Painting of the Second Half of the 18 th and Early 19 th Centuries	441
Е.А. СКВОРЦОВА. Гравер Джеймс Уокер (около 1760 – не ранее 1823): Англия и Россия EKATERINA A. SKVORTCOVA. Engraver James Walker (circa 1760 – not earlier than 1823): Great Britain and Russia.....	447
Д.А. ГРИГОРЬЕВА. Уильям Хогарт и русская художественная жизнь DARYA A. GRIGORYEVA. William Hogarth and Russian Art Life.....	457
А.К. МИНИНА. О путешествиях Льва Владимировича Даля по России в 1874 и 1876 годах «с научно-художественной целью собирания материалов по архитектуре» ANASTASIA K. MININA. About the Travel of Lev Vladimirovich Dahl across Russia in 1874 and 1876 "with Scientific and Artistic Purposes of Collecting the Materials for Architecture	466
А.О. ДОБИНА. Система обучения в Центральном училище технического рисования барона А.Л. Штиглица в период директорства М.Е. Месмахера ANASTASIA O. DOBINA. Educational System in Baron Stieglitz Central College for Technical Drawing during the Directorship of M. Mesmakher.....	477
Ю.И. ЧЕЖИНА. А.С. Попова-Капустина: неизвестная петербургская и известная сибирская художница YULIA I. CHEZHINA. Augusta Popova-Kapustina: an Unknown St. Petersburg and a Well-known Siberian Woman-artist.....	483
Э.Р. АХМЕРОВА. Границы жанра. Русская живопись конца XIX – начала XX века ELMIRA R. AKHMEEROVA. The Boundaries of Genre. Russian Painting of the Late 19 th – Early 20 th Century.....	492
И.М. ВОЛКОВ. Новое понимание портрета в русской фотографии начала XX века IGOR M. VOLKOV. The New Vision of Portrait in Russian Photography of the Early 20 th Century	499

РУССКОЕ ИСКУССТВО XX ВЕКА RUSSIAN ART OF THE 20TH CENTURY

А.И. ДОЛГОВА. Интерьеры особняков архитектора Карла Шмидта. Диапазон стилей ANASTASIA I. DOLGOVA. The Interiors of the Mansions of Architect Carl Schmidt. The Range of Styles	509
Е.А. МЕЛЮХ. Реставрация Д.В. Милеевым деревянной Богоявленской церкви Челмужского погоста к празднованию 300-летия дома Романовых в 1913 году EKATERINA A. MELIUKH. The Restoration of the Church of the Epiphany in Chelmuzhi in 1913 by D.V. Mileev to the Celebration of 300 Anniversary of the Romanov Dynasty	518
К.В. РЕМЕЗОВА. В преддверии авангардной практики: экспонирование детских рисунков на 5-й выставке «Нового общества художников» KSENIJA V. REMEZOVA. Eve of the Avant-garde Practice: Exhibition of Children's Drawings within the Fifth Exhibition of the "New Society of Artists.....	525

И.В. СЕВЕРЦЕВА. Первый педагогический опыт В.В. Кандинского — шесть писем из Мюнхена к начинающему художнику. К постановке проблемы INGA V. SEVERTSEVA. The First Pedagogic Experience of Vasily V. Kandinsky — the Letters from Munich to the Young Artist. Stating the Problem	532
О.В. ФУРМАН. Лучизм Наталии Гончаровой в координатах беспредметной живописи OLGA V. FURMAN. Natalia Goncharova's Rayonism in Coordinates of Abstract Art	540
Е.Н. КАМЕНСКАЯ. Александр Яковлев — художник-путешественник. Рождение образа ELENA N. KAMENSKAYA. Alexander Iacovleff — the Artist and the Traveller. The Birth of the Image	548
О.А. ГОЩАНСКАЯ. Творчество художника Николая Ивановича Прокошева OLGA A. GOSHCHANSKAYA. Art of the Painter Nikolay I. Prokoshev	557
П.К. МАНОВА. Традиции классицизма в монументально-декоративной пластике на примере творчества И.В. Крестовского POLINA K. MANOVA. The Classical Tradition in the Monumental-Decorative Sculpture Exemplified by the Works of Igor V. Krestovsky	566
Л. МИТИЧ. Выставка четырех советских художников в Белграде в 1947 г. LORA MITIĆ. The Exhibition of Four Soviet Painters in Belgrade, 1947	576
П.А. ШИШКОВА. Живописное наследие Вячеслава Афоничева в процессе развития петербургского неоксpressionизма POLINA A. SHISHKOVA. Pictorial Heritage of Vyacheslav Afonichev in the Process of St. Petersburg Neoexpressionist Development	584
М.А. ЧЕКМАРЁВА. Петербургский текстиль на рубеже XX–XXI веков. Свой путь MARINA A. SHEKMAREVA. Contemporary Textiles of Saint-Petersburg. Their Own Way	590

Иллюстрации

Plates	596
--------------	-----

Список сокращений

List of abbreviations	659
-----------------------------	-----

УДК 72.025.4

ББК 85. 03

Е.А. Мелюх

Реставрация Д.В. Милеевым деревянной Богоявленской церкви Челмужского погоста к празднованию 300-летия дома Романовых в 1913 году

Начало XX в. стало блестящим периодом в истории отечественной реставрации. В эти годы работают такие исследователи, как В.В. Суслов, П.П. Покрышкин, К.К. Романов, а ответственность за судьбу памятников архитектуры в России берет на себя Императорская археологическая комиссия (ИАК). Именно на это время приходится деятельность и Д.В. Милеева, известного благодаря многолетним и плодотворным археологическим работам в Киеве, затем реставрационным работам в Костроме, а также неоднократным поездкам в северные губернии Российской империи для осмотра, обмера и реставрации памятников деревянного зодчества.

Рассмотрение подготовительных исследовательских и собственно реставрационных работ на примере одного из древнейших памятников деревянного зодчества в Заонежье — Богоявленской церкви Челмужского погоста Олонецкой губернии — главная цель данной статьи.

Основными источниками для ее подготовки стали документы из Научного архива Института истории материальной культуры Российской академии наук (Санкт-Петербург), Национального архива Республики Карелия (Петрозаводск), а также материалы печатного органа ИАК — Известий Императорской археологической комиссии, а именно — протоколы реставрационных заседаний.

Дмитрий Васильевич Милеев родился в деревне Хвостихе Сенгилеевского уезда Симбирской губернии 22 августа 1878 г. в семье статского советника. Образование Д.В. Милеев получил на архитектурном отделении Высшего художественного училища при Академии художеств. Еще во время обучения его часто привлекали к выполнению различных заданий. Так, например, в 1903–1905 гг. он «отправляется по России для художественных работ с натуры и снимания видов местностей»¹. Позднее П.П. Покрышкин, с которым Д.В. Милеев познакомился в ходе одной из таких поездок, писал: «Первая беседа с ним, касавшаяся Новгородской архитектуры, как-то сразу определила в моих глазах художественное настроение Д[митрия] В[асильевича] и неизгладимо врезалась в память» [4, с. 1], а

¹ Личное дело Д.В. Милеева // РГИА. Ф. 789. Оп. 12. Д. 16и. Л. 35, 36, 38.

его рисунки произвели на исследователя отличное впечатление. Возможно, именно они привлекли внимание Императорской археологической комиссии, по заданию которой в 1905 и 1906 гг. он совершил две поездки на Север для изучения, обмеров и осмотра памятников древнего церковного зодчества в нескольких губерниях: Архангельской, Вологодской, Олонецкой и Каргопольской. Результатом этих командировок явилось большое количество фотографий, обмерных чертежей, а также составление рекомендаций для ремонта некоторых памятников. В ходе одной из этих поездок Д.В. Милеев впервые и посетил Богоявленскую церковь Челмужского погоста Повенецкого уезда Олонецкой губернии, реставрация которой позднее станет последней работой исследователя в области деревянного зодчества в качестве руководителя и непосредственного участника.

Необходимость ремонта церкви была вызвана не только ее плачевным состоянием, но и приближавшимся празднованием 300-летия дома Романовых, поскольку храм имел непосредственное отношение к известным событиям начала XVII столетия. Построенный, согласно надписи на сохранившемся деревянном храмовом кресте, в 1605 г. при царе Василии Ивановиче Шуйском и патриархе Гермогене на месте существовавшей здесь более ранней церкви, этот храм является не только памятником «глубокой древности, будучи безмолвным свидетелем минувших событий»², но и современником династии Романовых.

В 1601 г. родители будущего царя Михаила Федоровича подверглись преследованию по подозрению Бориса Годунова, они были пострижены и сосланы. Акинья Ивановна (инокиня Марфа) попала в Егорьевский погост Толвуйской волости, в пятнадцати верстах от Челмужского погоста, и строгость ее содержания подкреплял запрет на любое общение. Однако несмотря на этот запрет, нашлись люди, которые, «рискуя собственной жизнью, не убоились облегчить горесть одинокой изгнанницы хотя бы тем, что доставляли ей известия о здоровье ее мужа»³, сосланного в Антониево-Сийский монастырь. Среди этих людей оказался местный священник Ермолай Герасимов, который, согласно грамоте, дарованной ему в 1614 г., «матери нашей, великой государыне инокине Марфе Иоанновне непоколебимым своим умом и твердостью разума служил»⁴. Именно за эту службу царь Михаил Федорович назначил впоследствии Ермолая Герасимова ключарем Архангельского собора, наградил его и сына Исаака вотчиной в Челмужском погосте и прислал в дар икону, хранящуюся с того времени в церкви.

Богоявленская церковь 1605 г. относится к типу восьмерика на четверике с сужающимся кверху храмовым столпом, образованным за счет постановки меньших объемов на большие, и без отдельного алтарного прируба [3, с. 126]. Над входом в ее трапезную располагается колокольня, а «алтарная часть сруба покрыта бочкой с маленькой венчающей ее главкой» [1, с. 102]. Челмужская церковь имеет

² Копии д[ля] материалов по теме: «Памятники архитектуры КАССР» (выписки А.В. Старогина) // Национальный архив Республики Карелия. Ф. Р-30. Оп. 3. Д. 16/163. Л. 112.

³ Там же. Л. 113.

⁴ Там же.

также интересную конструктивную особенность — «внутренняя рубленая стена главного, очень небольшого помещения церкви приходится примерно на оси шатра», то есть шатер находится одновременно и над трапезной и над основным пространством четверика и «таким образом, западная наружная стена четверика основана не на стене, а на балках». Именно это обстоятельство в дальнейшем вызвало некоторые вопросы при составлении обмерных чертежей для реставрации и выборе ее способа [1, с. 102].

О ветхом состоянии Богоявленской церкви сообщается уже в 1880 г. в прошении местного причта и старосты епископу, где отмечается, что даже «капитальная поправка ее невозможна, а потому устройство новой церкви необходимо»⁵. Тем не менее, вопрос о ее судьбе серьезно ставится только в 1910 г. на частном совещании Повенецкой уездной земской управы, высказавшей тогда пожелание «ознаменовать наступающее великое событие возобновлением древнейшего в Повенецком уезде храма»⁶. Но возможности произвести ремонт за свой счет у местного причта не было («средств ни у церкви, ни у прихожан по малочисленности и бедности их нет»⁷). Также и у Олонецкой духовной консистории этих средств не оказалось, о чем и было сообщено в ИАК в мае 1911 г. с пояснением, что «ремонт древнего Челмужского храма весьма необходим, т. к. онный от времени пришел в ветхость, колокольня угрожает даже падением, а старинная живопись трескается и выпадает»⁸. В июле этим вопросом заинтересовался уже Олонецкий губернатор Н.Д. Грязев, который не только обещал содействие и даже сам лично посетил село Челмужи, но и пытался разрешить денежный вопрос с уездной управой. В итоге управа поручила своему технику Москвину составить смету на ремонт церкви, произвела фотографическую съемку видов церкви, а также обратилась в соответствующие органы с просьбой навести в архивах справки⁹. Перед составлением сметы председателем управы А.В. Никольским и инженером-технологом А.М. Гриневичем был проведен осмотр церкви, по результатам которого они заключили, что «все строение церкви дало значительную и при том весьма неравномерную осадку»¹⁰, что сказалоь как на наружном, так и на внутреннем видах. Единственно возможным способом ремонта церкви они признали ее полную разборку до основания, закладку каменного фундамента, а затем сборку с некоторым добавлением новых материалов. Подводку фундамента без разборки они считали невозможной и бессмысленной, так как «оси симметрии всего строения смещены от правильного

⁵ Копии д[ля] материалов по теме: «Памятники архитектуры КАССР» (выписки А.В. Старогина) // Национальный архив Республики Карелия. Ф. Р-30. Оп. 3. Д. 16/163. Л. 5.

⁶ Там же. Л. 112.

⁷ Научный архив ИИМК РАН. Ф. 1. 1911. Д. 102. Л. 1.

⁸ Там же.

⁹ О даче заключения по проекту, составленному инженером Гриневичем на переустройство храма в с. Челмужах Повенецкого уезда // Национальный архив Республики Карелия. Ф. 2. Оп. 50. Д. 83/136. Л. 40.

¹⁰ Копии д[ля] материалов по теме: «Памятники архитектуры КАССР» (выписки А.В. Старогина) // Национальный архив Республики Карелия. Ф. Р-30. Оп. 3. Д. 16/163. Л. 128.

положения»¹¹. Стоит отметить, что первую смету, составленную техником Москвиным, на общую сумму 1890 рублей, управа отвергла, поручив составление новой А.М. Гриневичу, производившему осмотр церкви на месте¹².

Новая смета, а также проект реставрации и пояснительная записка к нему, в котором был сохранен принцип, предполагавший разборку, подводку фундамента и сборку храма, «сохраняя при этом, как общий план, так и наружный вид вообще и детали в частности»¹³, были составлены уже к сентябрю 1911 г. и отправлены в строительное отделение для вынесения компетентного заключения об их правильности и целесообразности¹⁴. Следующим шагом было получение разрешения от ИАК.

Отношения Олонецкой духовной консистории и ходатайство о назначении специального лица для составления чертежей церкви и наблюдения за реставрацией при ее окончании от олонецкого губернатора были получены в декабре 1911 г., после чего, в январе 1912 г., состоялось их обсуждение на заседании ИАК. Рассмотрев присланные фотографические снимки, В.В. Суслов отметил, что состояние церкви удовлетворительное и подводка фундамента, скорее всего, не потребует разборки здания, а А.А. Спицын тут же напомнил, чтобы специалист осмотрел церковь до ее ремонта, а не при окончании работ [2, с. 5].

По предложению П.П. Покрышкина ИАК разрешила ремонт и постановила командировать для исследования церкви и руководства ремонтом Д.В. Милеева, но с условием, чтобы о начале работ ИАК была предупреждена заблаговременно, о чем в Повенецкую земскую управу было доложено в начале февраля 1912 г.

Законченная к концу февраля 1912 г. проверка проекта А.М. Гриневича губернским архитектором Брусенцовым и строительным отделением показала:

- разбирать всю церковь представляется излишним, так как бревенчатые стены церкви достаточно прочны и выровнять их можно при помощи ваг и рычагов одновременно с подведением фундамента на растворе;

- вполне возможно «ограничиться разборкой лишь верхних частей колокольни, шатра над серединою церкви и крыши, где необходимо заменить гнилое дерево новым»;

- при реставрации необходимо обратить внимание на сохранение особой деревянной чешуи, которую покрыты все три главки и характерный конек над алтарной частью;

- поскольку Богоявленская церковь имеет археологическое значение, чертежи с нее должны быть сняты «точные и без противоречий», которые допустил в своей работе Гриневич;

¹¹ Там же.

¹² О даче заключения по проекту, составленному инженером Гриневичем на переустройство храма в с. Челмужах Повенецкого уезда // Национальный архив Республики Карелия. Ф. 2. Оп. 50. Д. 83/136. Л. 41.

¹³ Копии д[ля] материалов по теме: «Памятники архитектуры КАССР» (выписки А.В. Старогина) // Национальный архив Республики Карелия. Ф. Р-30. Оп. 3. Д. 16/163. Л. 131.

¹⁴ Там же. Л. 120.

- проведение реставрации церкви зависит от решения Археологической комиссии¹⁵.

Таким образом, проект и смета были отправлены на исправление и доработку, которые заняли чуть меньше трех месяцев. Однако и в исправленном варианте А.М. Гриневич не отказался от разборки церкви до основания для устройства каменного фундамента, но принял во внимание указание на необходимость укладки его на растворе и выбрал для этого известковый¹⁶. В мае 1912 г. проект утвердили, а все расходы по смете взяла на себя земская управа.

Работы можно было начинать уже летом 1912 г., однако командированный для руководства ими Д.В. Милеев не сразу отправился в Челмужи, так как был занят в Костроме и откладывал поездку. 22 мая 1913 г. в личном письме Б.В. Фармаковскому он пишет: «Ко всему еще у меня есть неотложное дело, из-за которого уже кажется сердится Петр Петрович [Покрышкин — Е. М.], это поездка в Челмужи Олонецкой губ., куда необходимо ехать в конце мая»¹⁷. В Научном архиве ИИМК РАН хранится объемная переписка по поводу сроков приезда Д.В. Милеева (ИАК запретила начинать работы без него)¹⁸.

К работам приступили только в июне 1913 г., когда Д.В. Милеев наконец прибыл в Челмужи. Осмотрев церковь на месте, он нашел, что для реставрации ее не требуется разбирать, также нет необходимости в устройстве под стенами цоколя, а «надлежит под наружные стены подвести бут на глубину в два аршина при ширине в 1 арш[ин]», затем заменить подгнившие нижние венцы стен, «исправить подшивкою на балках наклонные бычки в среднем храме» и заменить половые балки новыми, «выпрямить распорки в звоннице и в самой звоннице сменить столбы, поддерживающие шатер ее»; также внутри церкви со стен снять все обои, стены обмыть и сделать новое крыльцо к храму¹⁹. Свой способ он предложил и для выпрямления всего корпуса церкви: «при выкладке бута под южными стенами храма таковой выложить приблизительно на 4 вершка ниже бута северной стороны», заполнив оставшийся промежуток известковым раствором, и, таким образом, строение церкви будет само постепенно выравниваться благодаря воздействию его веса на раствор²⁰.

Из доклада об окончании работ видно, что Д.В. Милеев реализовал все свои идеи, а именно: вместо разборки церкви, как предлагал земский инженер А.М. Гриневич, «выправил ее путем подвода под стены каменного фундамента на

¹⁵ Копии д[ля] материалов по теме: «Памятники архитектуры КАСССР» (выписки А.В. Старогина) // Национальный архив Республики Карелия. Ф. Р-30. Оп. 3. Д. 16/163. Л. 125.

¹⁶ О даче заключения по проекту, составленному инженером Гриневичем на переустройство храма в с. Челмужах Повенецкого уезда // Национальный архив Республики Карелия. Ф. 2. Оп. 50. Д. 83/136. Л. 43.

¹⁷ Письма Д.В. Милеева Б.В. Фармаковскому // АГЭ. Ф. 30. Оп. 1. Д. 118. Л. 38 об.

¹⁸ Научный архив ИИМК РАН. Ф. 1. 1911. Д. 102.

¹⁹ Копии д[ля] материалов по теме: «Памятники архитектуры КАСССР» (выписки А.В. Старогина) // Национальный архив Республики Карелия. Ф. Р-30. Оп. 3. Д. 16/163. Л. 55-56.

²⁰ Там же.

требующуюся высоту в соответствии с происшедшим уклоном церкви»²¹. Кроме того, в ходе ремонта разбирались и переустраивались звонница, отдиралась вся обшивка, сгнившие бревна заменялись новыми, перестилались полы и потолки, а также, было заново устроено крыльцо, совершенно сгнившее от времени.

Таким образом, исследователю при ремонте удалось не только избежать разборки церкви — на примере этой реставрации отчетливо видно его стремление к устранению более поздних переделок, таких как обшивка тесом и покраска, и к возвращению первоначального, или (если это не представлялось возможным) наиболее близкого к нему вида. Помимо этого все работы сопровождались фиксацией и зачастую составлением отчетов, что позволяло ИАК и другим реставраторам подробно следить за ходом работ.

Реставрация церкви в Челмужах показывает тот высокий уровень реставрации деревянного зодчества, который был достигнут в дореволюционный период, а методы и подходы Д.В. Милеева начала 1910-х гг. стали отправной точкой для реставрации памятников деревянной архитектуры в СССР, возобновившейся со второй половины 1940-х гг.

Литература

1. Забелло С., Иванов В., Максимов П. Русское деревянное зодчество. – М.: Государственное архитектурное изд-во, 1942. – 214 с.
2. Известия Императорской Археологической комиссии. – 1912. – Вып. 46. – 181 с.
3. Носкова А.Г. Онежско-Ладожская архитектурная традиция XVII–XVIII вв. // Деревянное зодчество. – 2011. – Вып. 2. – С. 124–158.
4. Покрышкин П.П. Памяти Д.В. Милеева // Известия Императорской Археологической комиссии. – 1915. – Вып. 57. – С. 1–2.

Название статьи. Реставрация Д.В. Милеевым деревянной Богоявленской церкви Челмужского погоста к празднованию 300-летия дома Романовых в 1913 году.

Сведения об авторе. Мелюх Екатерина Андреевна — студент, Санкт-Петербургский государственный университет. Университетская набережная, 7–9, Санкт-Петербург, Россия, 199034. emeliukh@gmail.com

Аннотация. Начало XX в. становится знаковым периодом для истории отечественной реставрации. Именно в это время проводятся первые научные реставрации архитектурных памятников и основываются организации, курирующие эти работы. Деятельность Д.В. Милеева (1878–1914), известного не только по археологическим работам в Киеве и реставрационным работам в Костроме, но также благодаря неоднократным поездкам по Русскому Северу для осмотра, обмера и реставрации памятников деревянного зодчества, приходится также на это время.

Рассмотрение материалов подготовительных исследовательских и собственно реставрационных работ на примере одного из древнейших памятников деревянного зодчества в Заонежье — Богоявленской церкви Челмужского погоста — стало главной целью данной статьи.

Д.В. Милееву при ремонте удалось не только избежать разборки церкви, но и устранить более поздние переделки, а сопровождение всех работ фиксацией и составлением отчетов позволяло и другим реставраторам подробно следить за ходом работ. Кроме того, благодаря рассмотрению архивных источников в статье представлен весь сложный бюрократический процесс, сопровождавший реставрационные работы в начале XX в. — от прошений местного причта и старосты до постановлений Императорской археологической комиссии.

²¹ Там же. Л. 134–135.

Ключевые слова. Д.В. Милеев, архитектура, деревянное зодчество, реставрация, XX век, Челмузи, 300-летие династии Романовых, Императорская Археологическая комиссия.

Title. The Restoration of the Church of the Epiphany in Chelmuzhi in 1913 by D.V. Mileev to the Celebration of 300 Anniversary of the Romanov Dynasty.

Author. Meliukh, Ekaterina A. — student, St. Petersburg State University. 7–9 Universitetskaya embankment, St. Petersburg, Russian Federation, 199034. emeliukh@gmail.com

Abstract. This article is focused on the Epiphany Church in Chelmuzhi. The main aim of this article is to consider the preparatory and restoration work processes on the example of one of the oldest monuments of wooden architecture in the region of Zaonezhye.

The article discusses the design features of the church, a brief history of pogost, investigates the connection of the church to the Romanov family and celebration of the 300th-year anniversary from the moment of accession of Mikhail Romanov, and the restoration work under the guidance of Dmitry V. Mileev.

It was discovered that the researcher avoided dismantling the Church in the course of the repair, and even removed the late alterations. Detailed reporting and recording enabled other architects to monitor all his works. In addition, reviewing the archival sources helped to uncover the whole complicated bureaucratic process accompanying the restoration works in the early 20th century — from the petitions of the local clergy to resolutions of the Imperial Archaeological Commission.

Keywords. Dmitry V. Mileev, architecture, wooden architecture, restoration, 20th century, Chelmuzhi, the 300th anniversary of the Romanov dynasty, the Imperial Archaeological Commission.

References

- News of the Imperial Archaeological Commission.* Vol. 46, 1912, 181 p. (in Russian).
- Noskova A.G. Onega-Ladoga architectural tradition of the 17th–18th centuries. *Dereviannoe Zodchestvo*, 2011, vol. 2, pp. 124–158 (in Russian).
- Pokryshkin P.P. In memory of Dmitry V. Mileev. *Izvestiia Imperatorskoi Arkheologicheskoi Komissii*, 1915, vol. 57, pp. 1–2 (in Russian).
- Zabello S., Ivanov V., Maksimov P. *The Russian wooden architecture.* Moscow, Gosudarstvennoie arkhitekturnoie izdatel'stvo, 1942. 214 p. (in Russian).