

Thereupon the justification of the object selection is essential, as well as the definition of the selection criteria. The main types of the scientific reconstructions are defined: the recreation of the original look of a rebuilt object, reconstruction of lost monuments, 3D-visualisation of not constructed projects, the reconstruction of specific architectural details or stages of construction. Integrating the experience of the scientific reconstructions at the Moscow Institute of Architecture, testing the results and their comparison with the experience of other Russian scientific organizations and researchers could promote this kind of research in the architectural history.

Федотова Наталья Юрьевна

*Московская государственная художественно-промышленная академия
имени С. Г. Строганова, Россия*

Принципы взаимодействия исторической и современной архитектуры при модернизации музейных комплексов конца XX — начала XXI веков

Архитектура музейного здания отражает в себе яркие архитектурные эпохи, стилистические процессы и концепции на протяжении всего исторического процесса возникновения и развития музея. Таким образом, можно проследить формирование музейного зодчества на протяжении многих лет.

При модернизации музейных комплексов не существует единой архитектурно-строительной программы, но, несмотря на это, можно выделить основные принципы взаимодействия исторической и современной архитектуры. Рассмотрим наиболее распространенные сегодня варианты взаимодействия исторической и современной архитектуры при модернизации музейных объектов.

Первый, или «гармоничный», принцип осуществляется за счет созвучия многообразных стиливых форм архитектуры, которые не нарушают единство архитектурного образа музея. Модернизация по такому принципу отнюдь не является буквальным повтором исторического памятника, но может иметь аналогичную стиливую основу.

Второй, или «нейтральный», принцип реализуется либо за счет введения новой постройки в историческое пространство, архитектурный образ которой обычно размыт, лишен творческой индивидуальности и не отвлекает внимания от исторического здания, либо за счет возведения современной постройки не объединенной в общий архитектурный ансамбль и несущей чисто функциональную задачу.

Третий, или «контрастный», принцип наиболее яркий, поскольку отражает художественное мировоззрение современной эпохи. Новое здание, новый корпус музея имеет остро, кардинально противоположный характер своей архитектуры по отношению к исторической постройке.

В современном мире глобализации и технического перевооружения синтез стилей помогает придать архитектурному образу особую выразительность. Таким образом, историческая архитектура продолжает жить, а современная архитектура помогает реализовать все сторонние потребности новой эпохи.

Natalia Fedotova

Moscow State Stroganov Academy of Industrial and Applied Arts, Russia

INTERACTION OF HISTORIC AND CONTEMPORARY ARCHITECTURE IN MODERNIZATION OF MUSEUMS: STRATEGIES OF THE 20th–21st CENTURIES

The architecture of museum building represents outstanding historic architecture, styles and concepts of art throughout the entire age of the museum. Thus we can follow the development of museum architecture over the long years.

There is no universal approach to the modernisation of museum building; but we can try to define some key principles of interaction between historic and contemporary architecture and examine the most widely accepted forms.

The first (“harmonious”) principle represents the consonance of various architecture styles that do not break the uniform architectural image of the museum. This principle of modernization does not mean a duplication of the historic building, it is about using the same stylistic frame.

The second (“neutral”) principle is about introducing into the museum complex a new premise with no architectural message or individual style, which will not interfere with the ancient main building; it can also be a separate building of mere functional character.

The third (“contrasting”) principle is the most outstanding one because it represents the artistic spirit of the contemporaneity. The architecture of the new building or museum site represents a style contrastively juxtaposed to the historic premises.

The synthesis of styles can make an architectural image exceptionally expressive in the contemporary world of globalization and technical progress. Therefore, historic architecture still survives, whereas modern architecture serves to face the multiple challenges of the new age.

Шлыкова Татьяна Викторовна

Ассоциация искусствоведов (Санкт-Петербург), Россия

Эстетика части и целого в практике художника и реставратора

Обращение к философским категориям частичности и целостности произведения искусства становится сегодня одной из наиболее ярких примет исследований искусствоведов и творческих изысканий художников. Тема фрагментированности, поврежденности, утраченной цельности все чаще вводится как «камертонная» формально-композиционная идея при создании произведений как изобразительного, так и прикладного искусства отечественными и зарубежными художниками. Более того, сознательно «обыгрывается» не только мотив повреждений, утрат, патины времени, но и тема воссоздания, реставрации произведения (достаточно вспомнить, например, полотна Г. Богомолова).

Корни этой тенденции восходят, думается, к склонности эпохи постмодерна к бесконечному цитированию наследия предыдущих эпох, а значит, к подспудному отношению к культурному «багажу» человечества как к источнику и, следовательно, к тексту в широком понимании этого слова (и здесь можно вспомнить известное высказывание Ж. Деррида о том, что стол — это текст). И, коль скоро речь идет об источнике, неизбежно встают вопросы исторических напластований, «шумов», утрат и, соответственно — прочтения, реконструкции, интерпретации.

Как нельзя более важными эти вопросы оказались сегодня для методологии научной реставрации произведений искусства. Ю. Г. Бобров убедительно показал, что, на каких бы пуристских позициях невмешательства в памятник ни стоял реставратор, он неизбежно вносит нечто не только в его материю, но и в его художественный «текст». Другими словами, реставрация в любом случае есть интерпретация: хотя бы потому, что так называемые «техническую» и «художественную» ее стадии невозможно полностью отделить друг от друга.

Особую остроту и значимость проблема соотношения части и целого приобретает в области реставрации при восполнении утрат. Задача реставратора — не воссоздание «первоначального» вида произведения (что было бы методологической ошибкой), а восстановление художественной целостности его облика, его «потенциального единства». Важно подчеркнуть, что реставратор, хотя и находится на позициях исследователя, а не художника, для реализации данной задачи должен обладать высококачественными художественными компетенциями. И художник, создающий новое произведение, и реставратор, работающий с уже существующим, в своей профессиональной практике имеют дело с одними и теми же фундаментальными категориями части и целого.