

УДК 7.033.2(471); 72.033  
ББК 85.113(2)1  
DOI 10.18688/aa2414-3-18

Д. Д. Ёлшин

## Синтрон Софийского собора в Новгороде (по материалам исследований В. В. Сулова)<sup>1</sup>

Древний синтрон Новгородского Софийского собора был впервые обнаружен в ходе реставрационных работ под руководством В. В. Сулова в 1894 г. [5, с. 94, 96, 98; 15, с. 470–472, 479–483]. Современный пол собора находится на 1,5 м выше древнего, и все средневековые малые архитектурные формы были открыты путем раскопок<sup>2</sup>. Материалы этих раскопок (описание, фото- и графическая фиксация) сохранились в НИИМ РАХ, но до сих пор не опубликованы [12, с. 56; 11, с. 402–406]<sup>3</sup>.

В 1962–1965 гг. при прокладке отопительно-вентиляционной системы в соборе архитектурно-археологическое исследование древних алтарных конструкций произвел Г. М. Штендер. В рамках этих работ ему удалось зафиксировать западные окончания синтрона, сделать ценные наблюдения по стратиграфическому соотношению синтрона, полов и штукатурного покрытия стен, предложить новую хронологическую схему ремонтов алтарной части и всего собора в целом [14].

Г. М. Штендер описывал синтрон как трёхступенчатый с конструктивной основой в виде четвертного сводика. При этом две его нижние ступени<sup>4</sup> были оштукатурены со следами росписи, синтрон опирался на древний, но уже второй по счету пол из заполированного цемяночного раствора, к синтрону примыкала орнаментальная фресковая роспись (которую Г.М. Штендер датировал 1108 г.), а на стене за синтроном росписи не фиксировалось. Плинфу, из которой был сложен синтрон, Г.М. Штендер определил как тождественную плинфе Рождественского собора Антониева монастыря. Совокупность этих данных позволила ему датировать конструкцию оштукатуренного синтрона началом XII в., не позже 1108 г.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00228, <https://rscf.ru/project/24-18-00228>.

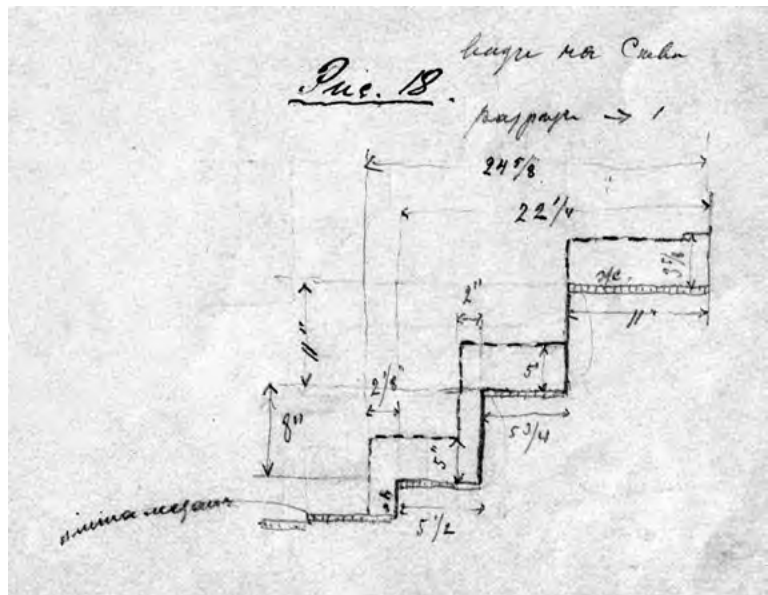
<sup>2</sup> В акте 2–4 марта 1894 г. особой комиссией для ознакомления с произведенными работами в соборе упоминается о необходимости переделки позднего кирпичного синтрона для более корректного размещения древних мозаичных плит. После этого поздний синтрон был разобран, и в восточной части алтаря был заложен большой раскоп, в котором и было открыто «древнее седалище». Л.П. Яковлева полагает, что раскоп был расширен на всю площадь алтаря только в 1898 г., после завершения росписи и снятия лесов [15, с. 481]; эта датировка, однако, бесспорна лишь для фотографий. Сохранившиеся среди чертежей В.В. Сулова планы явно фиксируют два этапа раскопок собора с различной конфигурацией, расположением и нумерацией «ям» (ср. НИИМ РАХ. Фонд В. В. Сулова. А-24198 и А-23888).

<sup>3</sup> Как и весь комплекс материалов по реставрации Новгородского Софийского собора 1893–1900 гг. Приношу огромную благодарность хранителю НИИМ РАХ Антонине Альбертовне Шахановой за возможность работать с материалами и полезные консультации.

<sup>4</sup> Это хорошо зафиксировано на чертеже фасада юго-западного окончания синтрона [14, с. 92, разрез II-II].

<sup>5</sup> Обсуждение этой датировки и проблемы заказа в новгородском зодчестве XII в. см. [10; 1].

Рис. 1. Разрез синтрона к северу от горнего места. НИМ РАХ. Фонд В. В. Суслова. А-23966об. Рис. 18



На подступенке верхней ступени синтрона Г. М. Штендер зафиксировал следы слоя штукатурного грунта под мозаику, а нижняя ступень уходила глубже пола из мозаичных плит. Для исследователя это стало доказательством того, что синтрон был отремонтирован из-за появления нового пола с повышением уровня на 12 см, что привело к необходимости надстройки верхней ступени синтрона. По мысли Г. М. Штендера, мозаичный пол, верхняя ступень с мозаичным подступенком и богатое мозаичное панно<sup>6</sup> появились одновременно по инициативе архиепископа Нифонта в 1151 г. [14, с. 90–95, 106].

Г. М. Штендер использовал и материалы В. В. Суслова, относящиеся к центральной части синтрона, но только фотографии, к сожалению, весьма неудачные (Г. М. Штендеру даже пришлось сделать прорисовку с фотографии). Но и на плохих фотографиях видны следы разборки центральной части синтрона В. В. Сусловым: к северу от горнего места видны другие две ступени синтрона. Г. М. Штендер отождествил их с описанным выше оштукатуренным двухступенчатым синтроном начала XII в. На верхней же ступени неразобранного (позднего) синтрона видны выступающие на почти равных промежутках вертикально установленные плинфы, по предположению Г. М. Штендера, являющиеся каркасом для установки каменных инкрустированных плит подступенка.

На первый взгляд, схема Г. М. Штендера логична и непротиворечива, но разбор её параллельно с сопровождающей графикой вызывает два основных вопроса<sup>7</sup>: 1. Если две

<sup>6</sup> Панно из каменных плит спинки синтрона, инкрустированных мозаичной смальтой (впоследствии разобранное и смонтированное к позднему кирпичному синтронку выше уровня современного пола) [4, с. 341–342]. Известно, что плиты также подверглись реставрации и частичной замене мозаики; здесь мы не рассматриваем эти вопросы, требующие дополнительных исследований.

<sup>7</sup> Вероятно, эти противоречия и привели Т. А. Чукову к неверному пониманию или игнорированию хронологической схемы Г. М. Штендера; в её понимании весь трёхступенчатый синтрон относился к началу XII в., а ранний двухступенчатый – к XI в. [13, с. 89–90; ср. 6, с. 194]. Следует при этом отме-

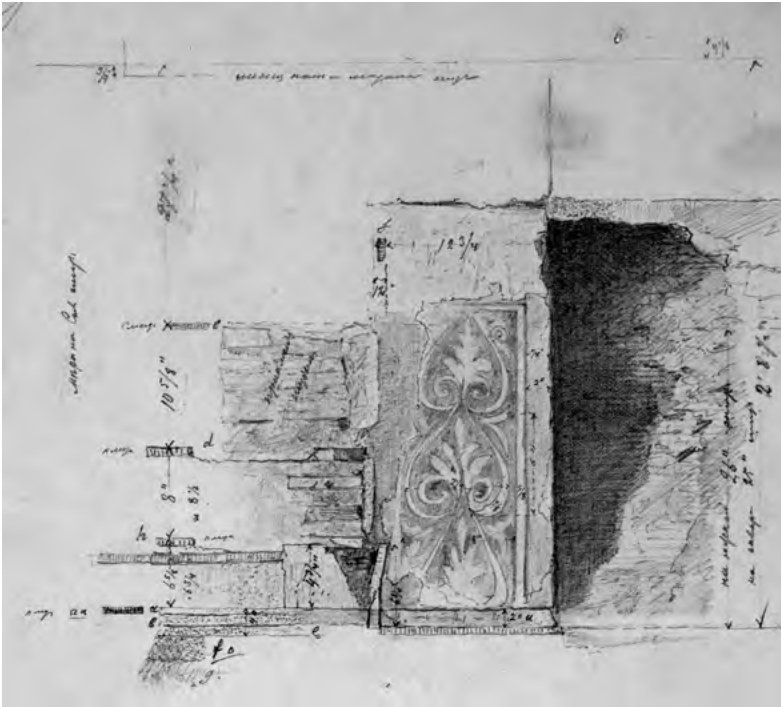


Рис. 2. Юго-западное окончание синтрона. Вид с севера. НИМ РАХ. Фонд В. В. Сулова. А-23967об. Рис. 21 (фрагмент)

нижние (оштукатуренные) ступени юго-западного окончания соответствуют раннему двухступенчатому синтрону на фотографиях Сулова (центральная часть), почему на участке частичной разборки нижние ступени отличаются шагом от неразобранного участка? 2. Как может верхняя ступень синтрона относиться к перестройке, если зенит четвертного свода раннего синтрона расположен на уровне выше средней ступени?<sup>8</sup>

При обращении непосредственно к материалам фиксации В. В. Сулова оказывается, что эти вопросы могут быть сняты; кроме того, может быть составлено более точное и подробное представление о синтроне и характере его перестройки.

Краткое авторское текстовое описание, увы, не добавляет ясности: «Было открыто седалище в виде трёх ступеней, сложенное из плиты и частью из кирпича; *верхняя и средняя ступень седалища выложена на сводике* (курсив мой. — Д.Е.). Основание седалища (пол алтаря) приходится на глубине около 2 арш. 4 в. ниже современного пола; в нескольких местах около нижней ступени седалища найдены на этой глубине остатки мозаичных половых плит. При разборке средней части седалища обнаружено его сравнительно позднее происхождение, т.к. под ним оказалось седалище более древнее...»<sup>9</sup>.

тить, что Т. А. Чукова верно «указала» на проблему отсутствия в схеме Г. М. Штендера какого-либо синтрона XI в. и возможность альтернативной датировки мозаичного убранства.

<sup>8</sup> Г. М. Штендер оговорился, что плиты средней ступени «врезаны» в конструктивный сводик, однако же, если это было результатом ремонта, следовало бы признать, что средняя ступень была понижена.

<sup>9</sup> НИМ РАХ. Фонд В. В. Сулова. Тетрадь 9–10; Архив РАХ. Ф. 7. 1945–1947 гг. Оп. 2. Ч. 2. Д. 726. Л. 49–50. Из этого описания можно было бы заключить, что конструктивный свод *двух верхних ступеней* относится к более поздней конструкции, однако зарисовки и фотографии этого не подтверждают.

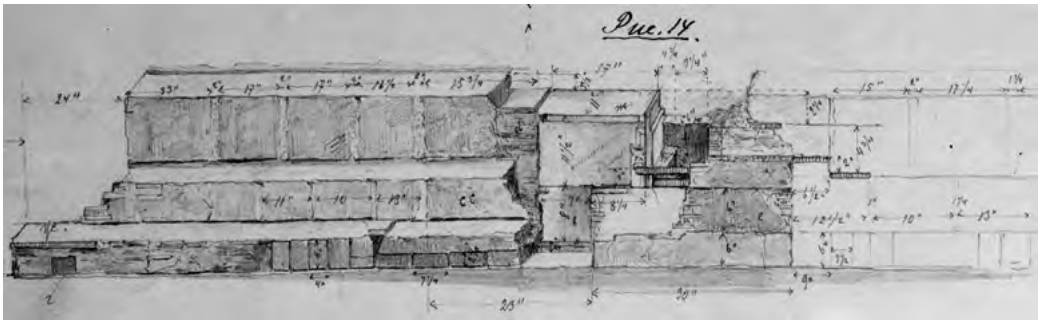


Рис. 3. Схематичная развертка синтрона после частичной разборки. НИМ РАХ. Фонд В. В. Сулова. А-23966об. Рис. 14

Что же касается чертежей, то «схематичный обмер»<sup>10</sup> синтрона В. В. Суловым [14, с. 90, прим. 47] оказывается в действительности очень подробными карандашными зарисовками-кроками и представляет собой 10 видов и разрезов, испещренных комментариями и выносками с замерами в аршинах и вершках<sup>11</sup>. Разрез с видом на север от горнего места (Рис. 1) хорошо показывает разницу шага ступеней раннего и позднего синтронов. Из него становится ясно, что оба синтрона состояли из трёх ступеней, а ремонт заключался в надкладке всех трёх ступеней и устройстве прикладок к ним. Ранний синтрон оштукатурен; отмечено, что нижняя ступень «оштукатурена под мрамор» (?). Следует особо отметить, что плита мозаичного пола примыкает к нижней ступени раннего синтрона, а нижняя ступень позднего синтрона частично перекрывает плиту пола. Если сравнить замеры ступеней «раннего синтрона» в центральной части и юго-западного окончания, можно заметить, что они очень близки по высоте:

	«Ранний синтрон» к северу от горнего места (по замерам В.В.Сулова), в см (перевод из вершков)	Юго-западное окончание синтрона (по чертежу Г.М. Штендера), в см
Нижняя ступень	Ширина 25, высота 27 (18 от мозаичного пола)	Ширина 18, высота 35 (21 от мозаичного пола)
Средняя ступень	Ширина 26, высота 36	Ширина 35, высота 36
Верхняя ступень	Ширина 49,5, высота 49,5	Ширина 38, высота 43

На зарисовке вида юго-западного окончания (Рис. 2) на верхней ступени присутствует подпись «прикладка поздняя».

Как на чертежах, так и на фотографиях<sup>12</sup> видны вертикальные плинфы подступенков не только на верхней, но и на средней ступени синтрона почти на всем его протяжении

<sup>10</sup> Полагаем, что Г. М. Штендер так и не смог полноценно воспользоваться кроки В. В. Сулова из-за низкого качества фотокопий (см. Архив ННРУ. Р-1314. Альбом иллюстраций № 5 к научному отчету об архитектурно-археологических исследованиях в 1962–1967 гг., проведённых под руководством Г. М. Штендера. Рис. 410–411).

<sup>11</sup> НИМ РАХ. Фонд В. В. Сулова. №№ А-23966, А-23967.

<sup>12</sup> См. [15]; НА ИИМК РАН. ФО. Нег. П-3697–3704; Архив ННРУ. Р-1311. Альбом иллюстраций № 2 к научному отчету об архитектурно-археологических исследованиях в 1962–1967 гг., проведенных под руководством Г. М. Штендера. Рис. 119–121.

(Рис. 3). Размеры предполагаемых «гнезд» для инкрустированных плит подступенков 16,5–17 × 9,5 вершков (74–76,5 × 43 см) на верхней ступени и 10–13 × 8 вершков (45–59 × 35 см) на средней ступени. Кроме того, в центральной части и на нижней ступени видны поставленные «на иконку» плитки, а скорее всего, плинфы (судя по типичному для второй половины XII в. размеру 27 × 20 см).

На наш взгляд, до проведения новых уточняющих натуральных исследований можно предложить непротиворечивое решение проблем соотношения наблюдений и материалов фиксации Г. М. Штендера и В. В. Сулова. Полагаем, что «ранний» синтрон, имевший три ступени на четвертном своде<sup>13</sup> и штукатурную с росписью отделку, действительно претерпел небольшие изменения (были сделаны надкладки и прикладки), связанные с мозаичной декорацией. Две верхние ступени были переделаны таким образом, что на их подступенках появились вертикальные фрагменты плинф — каркас для инкрустированных мозаикой плит. На западных окончаниях смальта была уложена непосредственно в ремонтный штукатурный грунт. Нижняя ступень была переоблицована плинфами «на иконку» только в центральной части, где они были установлены поверх мозаичных плит пола; на западных окончаниях ранняя нижняя ступень осталась нетронутой. В то же время, абсолютные датировки обоих синтронов опираются на принятые Г. М. Штендером датировку росписи и датировку настила мозаичного пола. Первая (1108/1109 г.) в целом поддержана специалистами по истории живописи [6, с. 86–95; 3, с. 561, 588], в этом случае остается заключить, что следы самого раннего синтрона XI в. (без которого навряд ли мог существовать кафедральный собор) пока нам неизвестны. Датировка ремонта синтрона (1151 г.) основана во многом на предположении о синхронности производства инкрустированных плит пола алтаря, спинок и подступенков синтрона. Это, однако, более не является бесспорным<sup>14</sup> и требует дополнительных исследований их материальных остатков.

## Литература

1. Булкин В. А., Антипов И. В. Об особенностях организации строительства и строительного производства в Новгородской земле в домонгольское время // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 7 / Под ред. С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой, А. В. Захаровой. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2017. — С. 410–418. — DOI 10.18688/aa177-4-40.
2. Елишин Д. Д. Синтрон Софийского собора в Полоцке и древнерусские синтроны XI в. // *Seminarium Bulkinianum*. Вып. 5: к 85-летию со дня рождения Вал. А. Булкина / Ред. И. В. Антипов и др. — СПб.: ИПЦ СПбГУПТД, 2022. — С. 19–28.
3. История русского искусства. В 22 томах. Т. 1. Искусство Киевской Руси IX – первая четверть XII века / Под ред. А. И. Комеча. — М.: Северный паломник, 2007. — 664 с.
4. История русского искусства. В 22 томах. Том 2. часть 2. Искусство второй половины XII в. / Под ред. Л. И. Лифшица. — М.: Северный паломник, 2015. — 576 с.
5. Краткое изложение исследований Новгородского Софийского собора // Зодчий. — 1894. — №11. — С. 85–89, Приложение; №12. — С. 91–98.
6. Лифшиц Л. И., Сарабьянов В. Д., Царевская Т. Ю. Монументальная живопись Великого Новгорода. Конец XI – первая четверть XII века. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. — 888 с.
7. Макарова В. П. Находки мозаичной смальты из раскопок ц. Благовещения на Городище (XII в.)

<sup>13</sup> О распространении этой технологии устройства синтронов см. [2].

<sup>14</sup> После обнаружения смальт при раскопках церкви Благовещения на Городище 1103 г. [7; 8]; о мозаичных полах см. тж. [9].

- в 2016 г.: к вопросу о мозаичной смальте в Великом Новгороде и окрестностях // Новгород и Новгородская земля: история и археология. — Вып. 31. Великий Новгород: Любавич, 2017. — С. 158–163.
8. Макарова В. П. Мозаичная смальта XII в. из раскопок церкви Благовещения на Городище 1103 г. // Архитектурная археология / Ред. В. В. Седов и др. — Вып. 1. М.: ИА РАН, 2019. — С. 100–105.
  9. Матвеев В. Н. Омфалий в декоре полов церковей домонгольской Руси // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 6 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб.: НП-Принт, 2016. — С. 206–217. — DOI 10.18688/aa166-3-22.
  10. Новосёлов Н. В., Хрусталёв Д. Г. От Благовещения к Софии или наоборот? (К проблеме начального этапа монументального строительства в Новгороде) // Новгородский исторический сборник. — Вып. 13 (23). — СПб., 2013. — С. 20–47.
  11. Памятники архитектуры в дореволюционной России. Очерки истории архитектурной реставрации / Под ред. А. С. Щенкова. — М.: Терра-Книжный клуб, 2002. — 528 стр.
  12. Сулова А. В., Славина Т. А. Владимир Сулов. — Л.: Стройиздат ЛО, 1978. — 88 с.
  13. Чукова Т. А. Алтарь древнерусского храма. — СПб.: Петербургское востоковедение, 2004. — 224 с.
  14. Штендер Г. М. К вопросу об архитектуре малых форм Софии Новгородской // Древнерусское искусство. Художественная культура Новгорода / Ред. В. Н. Лазарев и др. — М.: Наука, 1968. — С. 83–107.
  15. Яковлева Л. П. К истории реставрации Софийского собора под руководством В. В. Сулова в 1893–1900 гг. (Фотографии из архива М. К. Каргера в собрании НГОМЗ) // Новгородский исторический сборник. — СПб.: СПб ИИ РАН, 2003. — С. 467–493.

**Название статьи.** Синтрон Софийского собора в Новгороде (по материалам исследований В.В. Сулова)

**Сведения об авторе.** Ёлшин, Денис Дмитриевич — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник; Санкт-Петербургский государственный университет; Университетская наб., 7-9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034; d.elshin@spbu.ru; SPIN-код: 4363-8035; ORCID: 0000-0002-5099-3931; Scopus ID: 57205662159.

**Аннотация.** В статье изложены проблемы интерпретации строительной истории и устройства синтрона новгородского кафедрала. Анализируются чертежи и фотографии раскопок конца XIX в., хранящиеся в музее Академии художеств. Доказывается, что современное представление, сформированное исследованиями Г. М. Штендера 1960-х гг., должно быть частично скорректировано. Более ранний синтрон, предположительно датируемый 1100-ми гг., имел конструктивный четвертной свод и три оштукатуренные «под мрамор» ступени. При его ремонте, связанном с созданием мозаичного убранства и датируемом предположительно 1151 г., ступени были расширены и надложены в центральной части, на окончаниях изменения претерпела только верхняя ступень. Тем не менее, абсолютные датировки сооружения синтрона и его ремонта остаются неокончательными в связи с проблемой отсутствия следов синтрона XI в. и новыми находками мозаичных инкрустаций в Новгороде.

**Ключевые слова:** древнерусская архитектура, синтрон, мозаичный декор, литургические устройства

**Title.** The Synthronon of the St. Sophia Church in Novgorod: Based on the Research Materials of Vladimir Suslov<sup>15</sup>

**Author.** Jolshin, Denis D. — Ph. D (history), senior researcher. St.Petersburg State University; Universitetskaya nab., 7-9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. d.elshin@spbu.ru; SPIN-code: 4363-8035; ORCID: 0000-0002-5099-3931; Scopus ID: 57205662159.

**Abstract.** The article concerns the problems of interpretation of the construction of the synthronon of St. Sophia Cathedral in Novgorod. The draft records and photographs of the excavations made in the late 19<sup>th</sup> century, currently housed in the Museum of Academy of Arts, have been subjected to analysis. It is argued that the description resulting from the research conducted by Grigory Shtender in the 1960s should be corrected in several points. The earlier synthronon, dated presumably to the 1100s, had the internal quarter

<sup>15</sup> The research was funded by Russian Science Foundation, grant № 24-18-00228, <https://rscf.ru/project/24-18-00228>

vault and three steps, plastered and painted to imitate marble. In the course of the repair, dated presumably to 1151, the decoration of the stone slabs inlaid with mosaic smalt was completed; in the central part, all three steps were widened and heightened, and at the western ends only the upper steps were altered. However, the precise dating of the construction and subsequent repair of the synthronon remain questionable because of the lack of any traces of the original 11<sup>th</sup>-century synthronon and due to the new discoveries of the mosaic smalt in Novgorod.

**Keywords:** Old Russian architecture, synthronon, mosaic decoration, liturgical devices

## References

Bulkin V. A.; Antipov I. V. On the Peculiarities of Construction Process Organization in Novgorod of the Pre-Mongol Period. Zakharova A. V.; Maltseva S. V.; Staniukovich-Denisova E. Iu. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art*, vol. 7. St. Petersburg, St. Petersburg University Press, 2017, pp. 410–418. DOI 10.18688/aa177-4-40 (in Russian).

Chukova T. A. *Altar' drevnerusskogo khrama (The Altar in the Old Russian Church)*, St. Petersburg, Peterburgskoe vostokovedenie Publ., 2004, 224 p. (in Russian).

Iakovleva L. P. On the History of Restoration of the St. Sophia Cathedral Headed by V. V. Suslov in 1893–1900. *Novgorodskii istoricheskii sbornik (Novgorod Historian Proceedings)*. St. Petersburg, Institute for the History, Russian Academy of Sciences Publ., 2003, pp. 467–493 (in Russian).

Jolshin D. D. The Synthronon of the St. Sophia Church in Polotsk and Old Russian Syntroni of the 11<sup>th</sup> century. Antipov et al. I. V. (eds). *Seminarium Bulkinianum*, vol. 5. St. Petersburg, 2022, pp. 19–28 (in Russian).

Lifshits L. I.; Sarab'ianov V. D.; Tsarevskaia T. Iu. *Monumental'naia zhivopis' Velikogo Novgoroda. Konets XI – pervaja chetvert' XII veka (Monumental Painting in Great Novgorod, late 11<sup>th</sup> – first quarter of the 12<sup>th</sup> century)*, St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2004, 888 p. (in Russian).

Makarova V. P. The Finds of the Mosaic Smalt Tesserae from the Excavations of the Annunciation Church at Gorodische, 12<sup>th</sup> Century, On the Question of the Mosaic Smalt in Great Novgorod and Vicinity. *Novgorod i Novgorodskaja zemlia: istoriia i arkhologiiia (Novgorod and Novgorodian Land, History and Archaeology)*, vol. 31. Velikii Novgorod, Liubavich Publ., 2017, pp. 158–163 (in Russian).

Makarova V. P. The 12<sup>th</sup> century Mosaic Smalts from the Excavations of the Annunciation Church at Gorodische, 1103 AD. Sedov V. V. et al. (eds). *Arkhitekturnaia arkhologiiia (Architectural Archaeology)*, vol. 1. Moscow, Institute for Archaeology, Russian Academy of Sciences Publ., 2019, pp. 100–105 (in Russian).

Matveev V. N. The Omphalos in the Floor Decor of the Churches of the Premongol Rus Period. Zakharova A. V.; Maltseva S. V.; Staniukovich-Denisova E. Iu. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles*, vol. 6. St. Petersburg, NP-Print Publ., 2016, pp. 206–217. DOI 10.18688/aa166-3-22 (in Russian).

Short Review of the Research of the St. Sophia Church in Novgorod, *Zodchii (The Architect)*, 1894, vol. 11–12, pp. 85–89, 91–98 (in Russian).

Shtender G. M. On the Question of the Internal Architectural Structures in the St. Sophia Church in Novgorod. Lazarev V. N. et al. (eds). *Drevnerusskoe iskusstvo. Khudozhestvennaia kul'tura Novgoroda (Old Russian Art. Art Culture of Novgorod)*. Moscow, Nauka Publ., 1968, pp. 83–107 (in Russian).

Suslova A. V.; Slavina T. A. *Vladimir Suslov*. Leningrad, Stroiizdat Publ., 1978. 88 p. (in Russian).