

УДК 72.03  
ББК 85.1  
DOI 10.18688/aa2313-1-9

В. П. Колосов

## О датировке архитектурных памятников эллинистического Мирмекия

Большинство архитектурных памятников античных государств Северного Причерноморья дошли до наших дней в сильно разрушенном состоянии. О наличии на этой территории ордерных сооружений свидетельствуют архитектурные детали, полученные в ходе археологических изысканий. В результате кропотливого анализа размеров и формы сохранившихся фрагментов иногда удается получить представление об облике древних сооружений по аналогии с архитектурными памятниками из других регионов античного мира.

Такого рода реконструкцию позволяет произвести анализ обнаруженных в ходе раскопок 1935–1938 гг. в Мирмекии двух крупных архитектурных блоков, представлявших собой части антаблемента одного здания. Исследователи датировали данные детали серединой IV в. до н. э. [3, с. 153] или рубежом IV–III вв. до н. э. [4, с. 320]. Датированными признаками послужили пропорции антаблемента и форма триглифов. В результате сопоставления памятников этого периода была вычислена соответствующая схема ордерных членений, что позволило построить графическую реконструкцию внешнего облика постройки. В качестве сравнительного материала было привлечено девять ордерных сооружений. Анализ состоял в вычислении средних значений ордерного строя с последующим вычислением соответствующей мирмекийскому антаблементу высоты колоннады. Поиск аналогий и расчёт закономерностей был ограничен кругом источников и методами обработки данных, доступными для того времени [3, с. 153–154; 4, с. 320; 7, с. 193].

Между тем за годы, прошедшие со времени публикации мирмекийских деталей, в научный оборот вошло значительное количество малоизученных в прошлом архитектурных памятников и исследований, направленных на изучение формообразования сооружений [23; 42; 16; 50]. Все это дает возможность оценить специфику архитектурных деталей из Мирмекия с учётом более широкого спектра аналогий и накопленного в науке опыта.

Целью работы предшественников была оценка специфики архитектурных деталей из Мирмекия на основе морфологического сходства с аналогичными элементами других античных архитектурных памятников. В задачи входило создание широкой базы данных, выявление значимых признаков и поиск аналогий. Полученные результаты сопоставлялись с представлениями о региональных и хронологических различиях, изложенными в научных исследованиях на эту тему.

Общее количество дорических сооружений, которые рассматривались в качестве сравнительного материала, составило 60 объектов позднеклассического и эллинистического времени, происходящих, большей частью, из Материковой Греции, Малой

Азии и с островов Эгеиды (Табл. 1). Данные о параметрах архитектурных элементов и времени постройки сооружений получены из опубликованных обмерных чертежей и иллюстраций. Стоит отметить, что описываемые архитектурные памятники изучались на протяжении длительного времени несколькими поколениями ученых. По этой причине описания ордерных элементов в разных публикациях приведены с разной степенью конкретизации, а датировки некоторых памятников до сих пор находятся в поле научной дискуссии. Такое положение дел во многом определяло статистический подход к материалу с широким охватом памятников, при котором некоторая условность в описании или обобщенные датировки отдельных анализируемых объектов влекли за собой сильные искажения общей картины.

В качестве признаков рассматривался ряд параметров: общие размеры, пропорции и особенности оформления деталей. При оценке распределения данных характеристик среди памятников выборки было выявлено, что наиболее значимыми хронологическими маркерами являются форма элементов триглифа и карниза, а наименее значимыми — пропорции антаблемента.

Основным датирующим признаком для В. Ф. Гайдукевича послужила форма каналов-глифов и оформление их верхних завершений. По мнению исследователя, полуциркулярное завершение глифов свидетельствует о времени создания дорических антаблемента не позднее второй половины IV в. до н. э., поскольку в более поздних сооружениях эти элементы, как правило, имели прямоугольную форму [3, с. 153]. Между тем, рассматривая различия в оформлении дорических фриз и непосредственно формы триглифов, можно заметить значительное разнообразие в ряде деталей. Различия наблюдаются в оформлении верхних завершений каналов, при этом особо значимым признаком может также служить оформление боковых каналов, которые часто имеют дополнительные петлевидные элементы<sup>1</sup>. Таким образом, существует несколько вариантов формы триглифов, отличающихся сочетанием различных указанных признаков: с полукруглыми глифами, с глифами подпрямоугольной формы (прямоугольные, но с выраженно скругленными углами) и прямоугольными. Кроме того, все эти варианты встречаются как в сочетании с простым боковым каналом, так и с «петлевидным».

Довольно подробный анализ формы каналов-глифов представлен в работе, посвященной изучению ордерной архитектуры Киклад [50]. В указанном исследовании автором выделяется два типа петлевидных завершений боковых полуглифов: распространенный в памятниках Аттики, начиная с классического времени (тип I), и малоазиатский вариант (тип II), известный, главным образом, в Малой Азии в эллинистический период [50, р. 184–187]. Можно добавить, что тип I также встречается в ряде эллинистических памятников в разных регионах античного мира, в том числе в двух учтенных нами объектах (Табл. 1. №№ 46, 49). В представленной выборке распределение отдельных признаков, например, формы верхних завершений, не имеет ярко выраженной региональной или хронологической принадлежности: в частности, полуциркулярные глифы встречаются как в ранних, так и в поздних памятниках, что не позволяет считать такой признак характерным лишь для доэллинистического времени, как указывает В. Ф. Гайдукевич [3, с. 153]. Из всей выборки глифы с такими завершени-

<sup>1</sup> В англоязычной литературе эти элементы иногда обозначаются как “ear” [21 р. 172–173; 50, р. 178] или “hook” [42, р. 56].

ями наблюдаются у восьми памятников, среди которых шесть, то есть большая часть, относятся к эллинистическому времени (Табл. 1. №№ 32, 35, 38, 41, 45, 57).

Другим хронологическим маркером может послужить тения в венчающей части фриза<sup>2</sup>. В памятниках классического времени тения над триглифами равна им по ширине, но в более поздних она, как правило, несколько шире самого триглифа. В представленной выборке наиболее ранние сооружения с триглифами такого варианта относятся к III в. до н. э. (Табл. 1. №№ 24, 26, 28, 29). Кроме того, из 20 эллинистических памятников, имеющих триглифы с широкой тенией, большая часть (13 памятников) относится к более позднему периоду, ко II в. до н. э.

Триглифы мирмекийского антаблемента имеют полуциркульную форму верхней части глифов в сочетании с петлевидным завершением, сходным по форме с аттическим вариантом, и расширенной полочкой-тенией. Как видно из предыдущего краткого обзора, эти характеристики не являются жесткими критериями для определения верхней хронологической границы, поскольку подобного рода триглифы встречаются в целом ряде эллинистических памятников III–II в. до н. э. В то же время наличие над триглифами широкой венчающей тении сближает мирмекийский фриз с более поздними памятниками выборки.

Е. Л. Ковалевская сравнивает пропорции мирмекийского антаблемента с памятниками IV–III вв. до н. э. [4, с. 328]. В связи с этим важно подчеркнуть, что в эпоху эллинизма не наблюдается такой тесной связи между соотношениями ордерных членений и временем постройки, как это было в более ранний период. Наиболее показательным примером может послужить соотношение фриза и архитрава. Этот параметр достаточно последовательно менялся в течение архаического и классического времени [50, р. 151–158; 56, р. 326–328]. Судя по всему, жесткое следование логике ордерного строя становится менее обязательным в эллинистическое время. В этот период выбор соотношения между элементами ордера уже определялся целым рядом причин, помимо эстетических, например, материалом, масштабом здания или местными традициями. Рассматривая характеристики памятников, мы наблюдаем очень широкий спектр пропорций антаблементов, слабо отражающих время строительства. В представленной выборке эллинистические сооружения имеют довольно широкий разброс значений соотношения фриза и архитрава — от 1 до 1,4, при этом сооружения с соотношением около 1 встречаются на всем временном отрезке от IV до II в. до н. э. Таким образом, при анализе эллинистических сооружений учёт пропорций деталей антаблемента малопродуктивен.

Другой особенностью рассматриваемой детали является то, что фриз и архитрав высечены в едином блоке. Археологи объясняют это упрощенностью обработки, свойственной провинциальной архитектуре. В то же время, подобные примеры существовали и среди архитектурных памятников других регионов. Можно привести целый ряд подобных построек — из Пергама, Эпидавра, Дельф и Коринфа. Большинство из них — это нижние этажи двухэтажных стой [50, р. 156]. Возможно, подобная особенность была распространена среди менее масштабных сооружений, например, перистилей домов или памятников архитектуры малых форм.

<sup>2</sup> Здесь и далее под термином «тения» подразумевается не элемент, разделяющий архитрав и фриз, а пояс, проходящий в верхней части фриза над метопами и триглифами. В литературе встречается несколько наименований для данного элемента: «headband» [42, р. 35], «corona» [34, р. 116], «cap» [38, р. 139–142], «triglyph taenia» [21, р. 171].

Карниз мирмекийского антаблемента характеризуются рядом специфических черт: сима и гейсон выполнены из одного блока, при этом водосливы в виде львиных морд не имеют функционального значения — отверстий для водометов нет. Обычный для классического времени «ястребиный клюв», профиль, располагающийся между гейсоном и симой, имеет очень упрощенную форму. Наиболее сходное исполнение карнизов встречается в памятниках Малой Азии, в частности Пергама. Самые ранние сооружения с такими особенностями относятся к концу IV в. до н. э. (Табл. 1. № 18), со временем они распространяются шире: всего три памятника относятся к III в. до н. э. (Табл. 1. 20, 24, 28), пять — к концу III–началу II в. до н. э. (Табл. 1. 34–36, 38, 39), и, наконец, уже девять — ко II в. до н. э. (Табл. 1. 43, 45, 46, 49, 50, 56–58, 60).

Помимо Мирмекия, детали дорического ордера были обнаружены и на территории других городов Боспора, при этом в большинстве случаев у антаблементов в одном блоке совмещены фриз и архитрав [5, Рис. 93; 1, с. 142–144]. Одним из наиболее ярких памятников подобного рода, безусловно, являются архитектурные детали, обнаруженные в ходе раскопок 1963–64 г. в Пантикапее [6, с. 140]. Реконструированные впоследствии [2] эти детали стали своего рода визитной карточкой столицы Боспорского царства. Так же, как и детали из Мирмекия, пантикапейский антаблемент характеризуется объединением в едином блоке как фриза и архитрава, так и симы с гейсоном. Наиболее близкими аналогиями формы триглифов с венчающей широкой тенией и прямоугольными каналами-глифами являются памятники II в. до н. э. (напр. Табл. 1. №№ 36, 46, 60), что соответствует археологическому контексту находки, поскольку слой, в котором были обнаружены архитектурные детали, также датировался II в. до н. э. [6, с. 145]. Мирмекийский антаблемент во многом схож с антаблементом из Пантикапея, отличаясь от него лишь оформлением каналов триглифа (округлые, с полуглифами петлеобразной формы), которые, как можно было убедиться, встречаются у дорических фризов не только в классическое время, но и на протяжении всего эллинистического периода.

Таким образом, приведенный ряд характеристик, на основе которых детали из Мирмекия были в свое время отнесены ко второй половине IV в. до н. э., показывает, что нет никаких причин для столь ранней датировки этого памятника. По всей видимости, сооружение, элементами которого являлись данные архитектурные фрагменты, было возведено в середине или даже во второй половине III в. до н. э. Археологический контекст находки не противоречит такой датировке, поскольку детали были использованы в качестве строительного материала вымостки, которая, по мнению археологов, была сооружена в самом конце III или начале II в. до н. э. [3, с. 154].

Возможно, на особенности оформления повлияли провинциальные традиции или специфика назначения постройки. В работах, посвященных развитию дорического ордера, жилым домам обычно не уделяется такого внимания, как культовым или общественным сооружениям. Дальнейшие исследования, сопровождающиеся расширением спектра привлекаемых для анализа объектов, позволят найти более точные аналогии и расширить наши представления о направлениях развития ордерной архитектуры Северного Причерноморья. При этом в поле исследования должны попадать не только монументальные сооружения крупных городских центров ойкумены, но также объекты меньших масштабов, в том числе жилые дома и памятники архитектуры малых форм, происходящие из городов античной периферии.

Табл. 1. Дорические сооружения позднеклассического и эллинистического времени

Регион	Памятник	Дата
Лепреум	Храм Деметры [45]	390 г. до н. э. [45, S. 142]
Немея	Храм Зевса [9, Pl. 74–75]	390 г. до н. э. [28, p. 340–341]
Эпидавр	Храм Асклепия [14, Pl. VI]	380–370 гг. до н. э. [28, p. 340–341; 57, p. 184]
Дельфы	Храм Афины Пронаий (III) [53, Pl. 45–79]	360–340 гг. до н. э. [52, p. 118]
Афины	Восточная стоя Асклепия [35, Fig. 1]	сер. IV в. до н. э. [22, p. 223–225]
Коринф	Южная стоя [13, p. Fig. 13]	350 г. до н. э. [13, p. 94–99]
Оропос	Стоя в святилище Амфиарая [21, Fig. 7–9]	сер. IV в. до н. э. [21, p. 174]
Тегея	Храм Афины Алеи [30, Pl. XXI–XXVI, XLIII–XLV]	350 г. до н. э. [28, p. 340–341; 29, p. 128; 47, p. 144]
Олимпия	Южная стоя [26, T. LIX–LXI]	сер. IV в. до н. э. [22, p. 268]
Эпидавр	Толос [14, Pl. V]	360–320 гг. до н. э. [28, p. 236; 57, p. 221–222]
Милет	Дельфиний [41, T. II]	340–320 гг. до н. э. [22, p. 258]
Дельфы	Гимнасий [40, Pl. V]	334–326 гг. до н. э. [40, p. 82–83]
Перахора	Стоя [20, Fig. 10]	вт. пол. IV–III в. до н. э. [20, p. 124–129]
Олимпия	Метроон [26, T. XXVI]	320 г. до н. э. [28, p. 340–341]
Стратос	Храм Зевса [24, Pl. VII–IX, Fig. 12–14]	321 г. до н. э. [28, p. 340–341]
Лерна	Храм Асклепия [55, Fig. 7–9]	кон. IV в. до н. э. [55, p. 38]
Эпидавр	Храм Артемиды [27, p. 165; 58, Pl. 55]	кон. IV–нач. III в. до н. э. [57, p. 221–222]
Милет	Стоя в «бухте» [33, Abb. 8–10]	кон. IV в. до н. э. [22, p. 259]
Линдос	Храм Афины [31, Pl. IV. C–J]	нач. III в. до н. э. [54, p. 147]
Линдос	Пропилеи [31, Pl. V C–G]	нач.–сер. III в. до н. э. [54, p. 147; 22, p. 251]
Илион	Храм Афины [37, Beil. 2]	301–281 гг. до н. э. [16, p. 224]
Палатицца	Дворец [36, Pl. 9]	нач. III в. до н. э. [20, p. 127]
Милет	стоя Антиоха [44, Abb. 39]	285–275 [44, S. 44]
Мамурт-Кале	Храм Аспорены [19, T. VI. Abb. 3, 4]	280 г. до н. э. [42, p. 262]
Фасос	Северо-западная стоя [51, Pl. H]	270 г. до н. э. [51, p. 50]
Самофракия	Мраморный храм [17, Taf. XXXII–XXXIII]	260 г. до н. э. [4, с. 328]
Пергам	Храм Афины Nikeфоры [11, Taf. VIII–IX]	250 г. до н. э. [28, p. 340–341]
Пергам	Галерея агоры [61, Taf. XXXI]	III в. до н. э. [4, с. 328]
Самофракия	Храм А [18, Taf. LXVIII]	III в. до н. э. [4, с. 328]

Пергам	Храм Асклепия и Гигиэи [42, Fig. 11]	250–225 гг. до н. э. [42, p. 262]
Делос	Сев.-вост. портик Антигона [25, Fig. 24–25 Pl. 2.]	246–239 гг. до н. э. [25, p. 38–39]
Дельфы	Стоя Аттала I [56, Fig. 17–19]	241–223 гг. до н. э. [22, p. 234]
Делос	Гипостиль [49, Fig. 27–29]	210–200 гг. до н. э. [22, p. 233]
Линдос	Стоя [31, Pl. VI E–J]	кон. III в. до н. э. [22, p. 251–252]
Ассос	Северная стоя [15, p. 49–51]	кон. III–нач. II в. до н. э. [22, p. 218]
Ассос	Южная стоя [15, p. 95–97]	кон. III–нач. II в. до н. э. [22, p. 219]
Самофракия	Стоя J [59, Fig. 24–30]	250–150 г. до н. э. [22, p. 281]
Делос	Стоя Филиппа [66, Pl. III, V, Fig. 59, 99]	кон. III–нач. II в. до н. э. [22, p. 233–234]
Милет	Южная L-образная стоя на южном рынке [44, Abb. 26–28]	рубеж III–II вв. до н. э. [22, p. 261]
Пергам	Храм в святилище Асклепия [68, Taf. 77–79]	III–II вв. до н. э. [68, S. 79]
Эги	Храм Деметры и Коры [12, Abb. 49]	III–II вв. до н. э. [42, p. 262]
Магнезия	U-образная стоя [39, Abb. 122]	нач. II в. до н. э. [39, S. 22]
Пергам	Святилище Афины. Сев.-вост. стоя [11, Taf. XXII]	190–180 гг. до н. э. [22, p. 276]
Пергам	Пропилеи, стоя святилища Афины [10, S. 49–56; 11, Taf. XXXI]	190–180 гг. до н. э. [22, p. 275–276]
Пергам	Храм на Верхнем Рынке [63, Taf. XXXIII]	180 г. до н. э. [60, S. 118]
Пергам	Стоя в святилище Асклепия [69, Taf. 112–114]	170–150 гг. до н. э. [69, S. 79]
Кос	Храм Асклепия [64, Taf. 4]	159–138 гг. до н. э. [42, p. 556]
Самофракия	Гиерон [48. Pl. LVI]	160–150 гг. до н. э. [16, p. 218]
Афины	Стоя Аталла II [8, Bl. 5; 65 p. 505–520]	159–138 гг. до н. э. [22, p. 219]
Пергам	Гера Базилея [63, Taf. 33–34]	159–138 гг. до н. э. [62, S. 110]
Милет	Булевертий [43, Taf. VIII]	II в. до н. э. [43, S. 100]
Мегалополь	Стоя Филиппа II [32, Fig. 57]	II в. до н. э. [22, p. 255–56]
Приена	Стоя стадиона [67, Abb. 270, Taf. XVIII]	150 г. до н. э. [67, S. 265]
Приена	Стоя, восточное крыло [67, S. 189–192, Abb. 183–184]	150 г. до н. э. [16, p. 212]
Приена	Северная стоя [67, Abb. 187, 188]	150–133 гг. до н. э. [67, S. 215]
Эги	Вост. стоя [12, Abb. 22]	II в. до н. э. [22, p. 213]
Эги	Святилище. L-обр. Стоя [12, Abb. 38]	II в. до н. э. [22, p. 214]
Кос	Стоя на верхней террасе [64, Taf. 9]	150 г. н.э. [22, p. 246]
Делос	Агора итал. [46, Fig. 21–25]	110–100 гг. до н. э. [46, p. 97]
Ассос	Героон [15, p. 95–97]	поздн. эллинизм [16, p. 159]

## Литература

1. *Буйских А. В., Матковская Т.А.* Из собрания Керченского историко-культурного заповедника. Том IV. Книга 1. — Киев: Мистецтво, 2009. — 224 с.
2. *Воронов А. А.* Античное общественное здание III—II вв. до н. э. в Керчи. Проблемы реконструкции // *Архитектура СССР*. — 1975. — № 3. — С. 51—55.
3. *Гайдукевич В. Ф.* Раскопки Мирмекия в 1935—1938 гг. // *Материалы и исследования по археологии СССР*. — 1952. — № 25. — С. 135—220.
4. *Ковалевская Л. Е.* Из истории архитектуры Мирмекия (Опыт реконструкции здания дорического ордера по архитектурным фрагментам) // *Материалы и исследования по археологии СССР*. — 1958. — № 85. — С. 317—329.
5. *Крыжицкий С. Д.* Архитектура античных государств Северного Причерноморья. — Киев: Наукова думка, 1993. — 246 с.
6. *Марченко И. Д.* Из истории архитектуры Пантикапея // *Культура античного мира* / Отв. ред. Болтунова А. И. — М.: Наука, 1977. — С. 140—146.
7. *Пичикян И. Р.* Малая Азия – Северное Причерноморье. Античные традиции и влияния. — М.: Наука, 1984. — 294 с.
8. *Adler F.* Die Stoa des Königs Attalos zu Athen. — Berlin: Ernst & Korn. — 1875. — 23 S.
9. *Blouet A.* Expédition scientifique de Morée, ordonnée par le Gouvernement français. Vol. 3. — Paris: Firmin Didot frères, 1838 — 177 p.
10. *Bohn R.* Pergamon 2. Das Heiligtum der Athena Polias Nikephoros. Text. — Berlin: W.Spiman, 1885. — 144 S.
11. *Bohn R.* Pergamon 2: Das Heiligtum der Athena Polias Nikephoros. Tafeln. — Berlin: W. Spiman.1885. — 50 S.
12. *Bohn R.* Altertümer von Aega.— Berlin: Georg Reimer, 1889. — 68 S.
13. *Broneer O.* The South Stoa and Its Roman Successors. Corinth, Vol. 1. No. 4. — Princeton, New Jersey: American School of Classical Studies at Athens, 1954. — 186 p.
14. *Cavvadias P.* Fouilles d'Epidaur. Vol. 1. — Athènes: S. C. Vlastos, 1891. — 134 p.
15. *Clark F., Bacon J., Koldewey R.* Investigations at Assos. — London: Bernard Quaritch, Henry Sotheran & C°, 1902. — 315 p.
16. *Clarke D. A.* Doric proportions in Greek Monuments: 600–110 B.C. (Ph.D. diss). — Toronto, 1991. — 394 p.
17. *Conze A.* Archäologische Untersuchungen auf Samothrake. Bd 1. — Wien: Carl Gerold's Sohn, 1875. — 163 S.
18. *Conze A.* Archäologische Untersuchungen auf Samothrake. Bd 2. Neue Archeologische Untersuchungen auf Samothrake. — Wien: Carl Gerold's Sohn, 1880. — 124 S.
19. *Conze A., Schazmann P.* Mamurt-Kaleh. — Berlin: Georg Reimer, 1911. — 57 S.
20. *Coulton J. J.* The Stoa by the Harbour at Perachora // *The Annual of the British School at Athens*. — 1964. — Vol. 59. — P. 100—131.
21. *Coulton J. J.* The Stoa at the Amphiarion, Oropos // *The Annual of the British School at Athens*. — 1968. — Vol. 63. — P. 147—183.
22. *Coulton J. J.* The Architectural Development of the Greek Stoa. — Oxford: Clarendon Press, 1976. — 318 p.
23. *Coulton J. J.* Greek Architects at Work. — London: Paul Elek, 1977 — 196 p.
24. *Courbe F., Picard Ch.* Recherches archéologiques a Stratos d'Acarnanie. — Paris: De Baccard, 1924. — 124 p.
25. *Courby F.* Délos 5. Le Portique d' Antigone ou de Nord-Est. — Paris: Fontemoing et Cie, 1912. — 125 p.
26. *Curtius E., Adler F.* Olimpia. Tafelband I. — Berlin: A. Asher & C°. 1892. — 72 S.
27. *Defrasse A., Lechat H.* Epidaure. — Paris: Ancienne Maison Quantin, Librairies-Imprimeries Réunies, 1895. — 249 p.
28. *Dinsmoor W. B.* The Architecture of Ancient Greece. — London: Batsford, 1950. — 424 p.
29. *Dugas Ch., Berchmans J., Clemmensen M.* Le sanctuaire d'Aléa Athéna a Tégée au IVE siècle. — Paris: Librairie Orientaliste Paul Geuthner, 1924. — 144 p.
30. *Dugas Ch., Berchmans J., Clemmensen M.* Le sanctuaire d'Aléa Athéna a Tégée au IVE siècle. Atlas. — Paris: Librairie Orientaliste Paul Geuthner, 1924. — 116 p.

31. *Dyggve E.* Le sanctuaire d'Athana Lindia et l'architecture lindienne. 3.I. — Berlin: De Gruyter, 1960. — 289 p.
32. *Gardner E. A., Loring W., Richards G. C., Woodhouse W. J., Schultz R. W.* Excavations at Megalopolis. 1890–1891. Papers Soc. Prom. Hellenic Studies, Suppl. I. — London: Macmillan and C°, 1892. — 142 p.
33. *Gerkan A.* Milet. 1.6. Der Nordmarkt und der Hafen an der Lowenbucht. — Berlin: De Gruyter, 1922. — 107 S.
34. *Ginouvès R.* Dictionnaire méthodique de l'architecture grecque et romaine. Tome II. Eléments constructifs: supports, couvertures, aménagements intérieurs. — Rome: Ecole Française de Rome, 1992. — 445 p.
35. *Gordon A.; Caskey L. D.* The East Stoa in the Asclepieum at Athens // *American Journal of Archaeology.* — 1911. — Vol. 15, No. 1 — P. 32–43
36. *Heuzey L. Daumet H.* Mission archéologique de Macdolne. Planches. — Firmin Didot, 1976. — 96 p.
37. *Hoepfner W.* Zum Entwurf des Athena-Tempels in Ilion // *Athener Mitteilungen.* — 1969. — Bd 84. — S. 165–181.
38. *Holland L. B.* The Origin of the Doric Entablature // *American Journal of Archaeology.* — 1917. — Vol. 21. — No. 2. — P. 117–158.
39. *Humann C.* Magnesia am Maeander. — Berlin: Georg Reimer, 1904. — 228 S.
40. *Jannoray J.* Fouilles de Delphes 2.11. Le Gymnase. — Paris: De Boccard, 1953. — 127 p.
41. *Kawerau G., Rhein A.* Milet: 1.3. Das Delphinion in Milet. — Berlin: Georg Reimer, 1914. — 442 S.
42. *Kidd B.* The Doric Revival under the Attalids of Pergamon (Ph.D. diss). — Missouri, 2003. — 276 p.
43. *Knackfuss H.* Milet. 1.2. Das Rathaus von Milet. — Berlin: Georg Reimer, 1908. — 124 S.
44. *Knackfuss H.* Milet. 1.7. Der Sudmarkt. — Berlin: Schoetz & Parrhysius, 1924. — 359 S.
45. *Knell H.* Lepreon. Der tempel der Demeter // *Archäologischer Anzeiger.* — 1983 — Bd 89. — S. 113–147.
46. *Lapalus E.* Délos 19. L' Agora des Italiens. — Paris: De Boccard, 1939. — 115 p.
47. *Lawrence A. W.* Greek Architecture. — New Haven: Yale University Press, 1996. — 244 p.
48. *Lehmann K. W.* Samothrace 3. The Hieron. Vol. 3. Plates. — Princeton: Princeton University Press, 1969. — 116 p.
49. *Leroux G.* Délos 2.1. La Salle Hipostyle. — Paris: Fontemoing et Cie, 1909. — 76 p.
50. *Lodwick M.* The Monumental Architecture of the Cyclades in the Classical and Hellenistic Periods. (Ph.D. diss). Vol. 1, 2. — Oxford, 1996. — 245; 137 p.
51. *Martin R.* Etudes Thasiennes 6. L'Agora. — Paris: De Boccard, 1959. — 107 p.
52. *Michaud J-P.* Fouilles de Delphes. 2. 18. Le sanctuaire d'Athéna Pronaia. Le temple en calcaire. Texte. — Paris: De Boccard, 1977. — 152 p.
53. *Michaud J-P.* Fouilles de Delphes. 2. 18. Le sanctuaire d'Athéna Pronaia. Le temple en calcaire. Planches. — Paris: De Boccard, 1977. — 100 p.
54. *Pakkanen J.* The Column Shafts of the Propylaea and Stoa in the Sanctuary of Athena at Lindos // *Proceedings of the Danish Institute at Athens.* — No. 2. — 1998. — P. 146–159.
55. *Roebuck R.* Corinth. The Asklepieion and Lerna. — Vol. 14. — Baltimore: J. H. Furst C°, 1951. — 183 p.
56. *Roux G.* La terrasse d'Attale I à Delphes // *Bulletin de correspondance hellénique.* — 1952. — Vol. 76. — P. 141–196.
57. *Roux G.* L'Architecture de l'Argolide aux IV<sup>e</sup> et II<sup>e</sup> siècles avant J.-C. Texte. — Paris: De Boccard, 1961. — 483 p.
58. *Roux G.* L'Architecture de l'Argolide aux IV<sup>e</sup> et II<sup>e</sup> siècles avant J.-C. Planches. — Paris: De Boccard, 1961. — 100 p.
59. *Salviat F.* Addenda samothraciens // *Bulletin de correspondance hellénique.* — 1962. — Vol. 86. — P. 268–304.
60. *Shrammen J.* Pergamon 3. Der grosse Altar – der obere Markt. Text. — Berlin: Georg Reimer, 1906. — 128 S.
61. *Shrammen J.* Pergamon 3. Der grosse Altar – der obere Markt. Tafeln. — Berlin: Georg Reimer, 1906. — 34 S.
62. *Schazmann P.* Pergamon 6. Das Gimnasion. Text. — Berlin und Leipzig: Verlag Von Walter De Gunter & C°, 1923. — 114 S.
63. *Schazmann P.* Pergamon 6. Das Gimnasion. Tafeln. — Berlin und Leipzig: Verlag Von Walter De Gunter & C°, 1923. — 35 S.
64. *Schazmann P.* Kos. I. Asklepieion. — Berlin: Heinrich Keller, 1932. — 135 S.
65. *Travlos J.* The Pictorial Dictionary of Ancient Athens. — New York: Hacker Art Books, 1980. — 590 p.



66. Vallois R. Délös 7.1. Les portiques au sud du hiéron. Le portique de Philippe. — Paris: De Boccard, 1923. — 185 p.
67. Wiegand T., Schrader H. Prien. — Berlin: Georg Reimer, 1904. — 490 S.
68. Ziegenaus O., De Luca G. Pergamon 11.1. Das Asklepieion. — Berlin: De Gruyter & C°, 1968. — 276 S.
69. Ziegenaus O., De Luca G. Pergamon 11.2. Das Asklepieion. — Berlin: De Gruyter & C°, 1975. — 145 S.

**Название статьи.** О датировке архитектурных памятников эллинистического Мирмекия

**Сведения об авторе.** Колосов, Владимир Павлович — младший научный сотрудник. Государственный Эрмитаж. Дворцовая наб., д. 34, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 190000; младший научный сотрудник. Институт археологии РАН, Лаборатория архитектурной археологии и междисциплинарного изучения архитектурных памятников, ул. Дм. Ульянова, д. 19, Москва, Российская Федерация, 117292; tepavi@yandex.ru; SPIN-код: 5019-9883; ORCID: 0000-0003-0771-9790

**Аннотация.** Работа посвящена вопросам атрибуции обнаруженных в 1937 г. в Мирмекии двух крупных архитектурных блоков, являвшихся частями дорического антаблемента одного здания. До настоящего времени эти фрагменты остаются наиболее яркими образцами дорической архитектуры, обнаруженными на городище. Авторы раскопок датировали детали позднеклассическим временем, основываясь на доступном им сравнительном материале. В качестве аналогий исследователями было привлечено 9 дорических сооружений IV–III вв. до н. э. Анализ состоял в сравнения пропорций ордерных членений. Современные возможности обработки данных позволяют выйти на более широкий спектр аналогий и получить картину развития ордерной архитектуры за счёт анализа изменений значительно большего количества признаков. В данной работе в качестве сравнительного материала рассмотрены более 60 дорических сооружений IV–II вв. до н.э. и оценены их различия в оформлении антаблемента. В ходе анализа были определены наиболее значимые датирующие признаки и их распределение среди объектов выборки. В результате была получена общая картина региональных и хронологических особенностей дорических сооружений позднеклассического и эллинистического времени. Выявленные аналогии позволили датировать архитектурные фрагменты из Мирмекия второй половиной III в. до н.э.

**Ключевые слова:** Северное Причерноморье, Боспорское царство, дорический ордер, Мирмекий, эллинизм, антаблемент, античная архитектура, триглиф, архитрав, фриз

**Title.** On the Dating of the Architectural Monuments of Hellenistic Myrmekion

**Author.** Kolosov, Vladimir P. — junior researcher. The State Hermitage Museum. Dvortsovaya nab., 34, 190000 Saint-Petersburg, Russian Federation; junior researcher. Institute of Archaeology RAS, Laboratory for architectural archaeology and interdisciplinary studies of monuments of architecture, Dm. Ulyanova ul. 19, 117292 Moscow, Russian Federation; tepavi@yandex.ru; SPIN-code: 5019-9883; ORCID: 0000-0003-0771-9790

**Abstract.** The article is dedicated to the questions of the attribution of two large architectural blocks, which were parts of a Doric entablature of one building, discovered in 1937 in Myrmekion. Until the present day, these fragments remain the most prominent examples of Doric architecture found at the archaeological site. These details were dated to

the late Classical period based on the available comparative material. Researchers used nine Doric structures from the 4<sup>th</sup> to 3<sup>rd</sup> centuries BC as analogies for their analysis, focusing on the proportions of architectural elements. Modern data processing capabilities allow for a broader range of analogies and a more comprehensive analysis of changes in a significantly larger number of features. This work examines more than 60 Doric structures dated from the 4<sup>th</sup> to 2<sup>nd</sup> centuries BC as comparative material and evaluates their differences in entablature design. During the analysis, the most significant datable criteria and their distribution among the sample objects were determined. As a result, a comprehensive picture of the regional and chronological characteristics of Doric structures from the Late Classical and Hellenistic periods was obtained. The identified analogies allowed for the dating of the architectural fragments from Myrmekion to the second half of the 3<sup>rd</sup> century BC.

**Keywords:** Northern Black Sea, Bosporan Kingdom, Doric order, Myrmekion, Hellenism, entablature, antique architecture, triglyph, architrave, frieze

## References

- Adler F. *Die Stoa des Königs Attalos zu Athen*. Berlin, Ernst & Korn Publ., 1875. 23 p. (in German).
- Blouet A. *Expédition scientifique de Morée, ordonnée par le Gouvernement français, vol. 3*. Paris, Firmin Didot frères Publ., 1838. 177 p. (in French).
- Bohn R. *Pergamon 2. Das Heiligtum der Athena Polias Nikephoros. Text*. Berlin, W. Spiman Publ., 1885. 144 p. (in German).
- Bohn R. *Pergamon 2: Das Heiligtum der Athena Polias Nikephoros. Tafeln*. Berlin, W. Spiman Publ., 1885. 50 p. (in German).
- Bohn R. *Altertümer von Aega*. Berlin, Georg Reimer Publ., 1889. 68 p. (in German).
- Bronner O. *The South Stoa and Its Roman Successors. Corinth*, vol. 1, no. 4. Princeton, New Jersey, American School of Classical Studies at Athens Publ., 1954. 186 p.
- Buiskikh A. V.; Matkovskaia T. A. *Iz sobraniia Kerchenskogo istoriko-kul'turnogo zapovednika (From the Collection of the Kerch Historical and Cultural Reserve)*, vol. 4–1. Kiev, Mistetstvo Publ., 2009. 224 p. (in Russian).
- Cavvadias P. *Fouilles d'Epidaure, vol. 1*. Athènes, S. C. Vlastos Publ., 1891. 134 p. (in French).
- Clark F.; Bacon J.; Koldewey R. *Investigations at Assos*. London, Bernard Quaritch, Henry Sotheran & C° Publ., 1902. 315 p.
- Clarke D. A. *Doric Proportions in Greek Monuments: 600–110 B.C., Ph.D. Diss*. Toronto, 1991. 394 p.
- Conze A. *Archeologische Untersuchungen auf Samothrake, vol. 1*. Wien, Carl Gerold's Sohn Publ., 1875. 163 p. (in German).
- Conze A. *Archeologische Untersuchungen auf Samothrake, vol. 2*. Wien, Carl Gerold's Sohn Publ., 1880. 124 p. (in German).
- Conze A.; Schazmann P. *Mamurt-Kaleh*. Berlin, Georg Reimer Publ., 1911. 57 p. (in German).
- Coulton J. J. The Stoa by the Harbour at Perachora. *The Annual of the British School at Athens*, 1964, vol. 59, pp. 100–131.
- Coulton J. J. The Stoa at the Amphiarion, Oropos. *The Annual of the British School at Athens*, 1968, vol. 63, pp. 147–183.
- Coulton J. J. *The Architectural Development of the Greek Stoa*. Oxford, Clarendon Press Publ., 1976. 318 p.
- Coulton J. J. *Greek Architects at Work*. London, Paul Elek Publ., 1977. 196 p.
- Courby F.; Picard Ch. *Recherches archéologiques a Stratos d'Acarnanie*. Paris, De Baccard Publ., 1924. 124 p. (in French).
- Courby F. *Délos 5. Le Portique d'Antigone ou de Nord-Est*. Paris, Fontemoing et Cie Publ., 1912. 125 p. (in French).
- Curtius E.; Adler F. *Olimpia. Tafelband I*. Berlin, A. Asher & C° Publ., 1892. 72 p. (in German).
- Defrasse A.; Lechat H. *Epidaure*. Paris, Ancienne Maison Quantin, Librairies-Imprimeries Réunies Publ., 1895. 249 p. (in French).

- Dinsmoor W. B. *The Architecture of Ancient Greece*. London, Batsford Publ., 1950. 424 p.
- Dugas Ch.; Berchmans J.; Clemmensen M. *Le sanctuaire d'Aléa Athéna a Tégée au IVe siècle*. Paris, Librairie Orientaliste Paul Geuthner Publ., 1924. 144 p. (in French).
- Dugas Ch.; Berchmans J.; Clemmensen M. *Le sanctuaire d'Aléa Athéna a Tégée au IVe siècle. Atlas*. Paris, Librairie Orientaliste Paul Geuthner Publ., 1924. 116 p. (in French).
- Dyggve E. *Le sanctuaire d'Athana Lindia et l'architecture lindienne 3.1*. Berlin, De Gruyter Publ., 1960. 289 p. (in French).
- Gaidukevich V. F. Excavations of Myrmekion in 1935–1938. *Materialy i issledovaniia po arkheologii SSSR (Materials and Research on the Archaeology of the USSR)*, 1952, no 25, pp. 135–220 (in Russian).
- Gardner E. A.; Loring W.; Richards G.C.; Woodhouse W.J.; Schultz R.W. *Excavations at Megalopolis. 1890–1891. Papers Soc. Prom. Hellenic Studies, Suppl. 1*. London, Macmillan and C° Publ., 1892. 142 p.
- Gerkan A. *Milet. 1.6. Der Nordmarkt und der Hafen an der Lowenbucht*. Berlin, De Gruyter Publ., 1922. 107 p. (in German).
- Ginouvès R. *Dictionnaire méthodique de l'architecture grecque et romaine. Tome II. Eléments constructifs: supports, couvertures, aménagements intérieurs*. Rome, Ecole Française de Rome Publ., 1992. 445 p. (in French).
- Gordon A.; Caskey L. D. The East Stoa in the Asclepieum at Athens. *American Journal of Archaeology*, 1911, vol. 15, no. 1, pp. 32–43.
- Heuzey L.; Daumet H. *Mission archéologique de Macdolne. Planches*. Firmin Didot Publ., 1976. 96 p. (in French).
- Hoepfner W. Zum Entwurf des Athena-Tempels in Ilion. *Athener Mitteilungen*, 1969, vol. 84, pp. 165–181 (in German).
- Holland L. B. The Origin of the Doric Entablature. *American Journal of Archaeology*, 1917, vol. 21, no. 2, pp. 117–158.
- Humann C. *Magnesia am Maeander*. Berlin, Georg Reimer Publ., 1904. 228 p. (in German).
- Jannoray J. *Fouilles de Delphes 2.11. Le Gymnase*. Paris, De Boccard Publ., 1953. 127 p. (in French).
- Kawerau G.; Rhein A. *Milet. 1.3. Das Delphinion in Milet*. Berlin, Georg Reimer Publ., 1914. 442 p. (in German).
- Kidd B. *The Doric Revival under the Attalids of Pergamon, Ph.D. diss.* Missouri, 2003. 276 p.
- Knackfuss H. *Milet. 1.2. Das Rathaus von Milet*. Berlin, Georg Reimer Publ., 1908. 124 p. (in German).
- Knackfuss H. *Milet. 1.7. Der Sudmarkt*. Berlin, Schoetz & Parrhysius Publ., 1924. 359 p. (in German).
- Knell H. Lepreon. Der tempel der Demeter. *Archäologischer Anzeiger*, 1983, vol. 89, pp. 113–147 (in German).
- Kolosov V. P. Evolution of Doric Frieze Forms. *Methods of Geometric Morphometrics in Statistical Analysis of Architectural Elements*. Maltseva S.; Stanyukovich-Denisova E.; Zakharova A. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles, vol. 5*. St. Petersburg, NP-Print Publ., 2015, pp. 169–174. DOI: 10.18688/aa155-1-16 (in Russian).
- Kovalevskaia L. E. From the History of Architecture of Myrmekion (Experience of Reconstruction of a Doric Order Building Based on Architectural Fragments). *Materialy i issledovaniia po arkheologii SSSR (Materials and Research on the Archaeology of the USSR)*, 1958, no 85, pp. 317–329 (in Russian).
- Kryzhitskii S. D. *Arkhitektura antichnykh gosudarstv Severnogo Prichernomor'ia. (Architecture of the Ancient States of the Northern Black Sea Region)*. Kiev, Naukova dumka Publ., 1993. 246 p. (in Russian).
- Lapalus E. *Délos 19. L'Agora des Italiens*. Paris, De Boccard Publ., 1939. 115 p. (in French).
- Lawrence A. W. *Greek Architecture*. New Haven, Yale University Press Publ., 1996. 244 p.
- Lehmann K. W. *Samothrace 3. The Hieron. Vol. 3. Plates*. Princeton, Princeton University Press Publ., 1969. 116 p.
- Leroux G. *Délos 2.1. La Salle Hipostyle*. Paris, Fontemoing et Cie Publ., 1909. 76 p. (in French).
- Lodwick M. *The Monumental Architecture of the Cyclades in the Classical and Hellenistic Periods, Ph.D. diss. vols. 1, 2*. Oxford, 1996. 245; 137 p.
- Marchenko I. D. From the History of Architecture of Panticapaeum. *Kul'tura antichnogo mira (Culture of the Ancient World)*. Moscow, Nauka Publ., 1977, pp. 140–146 (in Russian).
- Martin R. *Etudes Thasiennes 6. L'Agora*. Paris, De Boccard Publ., 1959. 107 p. (in French).
- Michaud J-P. *Fouilles de Delphes, 2. 18. Le sanctuaire d'Athéna Pronaia. Le temple en calcaire. Texte*. Paris, De Boccard Publ., 1977. 152 p. (in French).
- Michaud J-P. *Fouilles de Delphes, 2. 18. Le sanctuaire d'Athéna Pronaia. Le temple en calcaire. Planches*.

Paris, De Boccard Publ., 1977. 100 p. (in French).

Pakkanen J. The Column Shafts of the Propylaea and Stoa in the Sanctuary of Athena at Lindos. *Proceedings of the Danish Institute at Athens*, 1998, no. 2, pp. 146–159.

Pichikian I. R. *Malaia Aziia – Severnoe Prichernomor'e. Antichnye traditsii i vliianiia (Asia Minor – The Northern Black Sea Region. Ancient Traditions and Influences)*. Moscow, Nauka Publ., 1984. 294 p. (in Russian).

Roebuck R. *Corinth. The Asklepieion and Lerna, vol. 14*. Baltimore, J. H. Furst C° Publ., 1951. 183 p.

Roux G. La terrasse d'Attale I à Delphes. *Bulletin de correspondance hellénique*, 1952, vol. 76, pp. 141–196 (in French).

Roux G. *L'Architecture de l'Argolide aux IVe et IIe siècles avant J.-C. Texte*. Paris, De Boccard Publ., 1961. 483 p. (in French).

Roux G. *L'Architecture de l'Argolide aux IVe et IIe siècles avant J.-C. Planches*. Paris, De Boccard Publ., 1961. 100 p. (in French).

Salviat F. Addenda samothraciens. *Bulletin de correspondance hellénique*, 1962, vol. 86, pp. 268–304 (in French).

Schazmann P. *Pergamon 6. Das Gymnasion. Text*. Berlin und Leipzig, Walter De Gunter & C° Publ., 1923. 114 p. (in German).

Schazmann P. *Pergamon 6. Das Gymnasion. Tafeln*. Berlin und Leipzig, Walter De Gunter & C° Publ., 1923. 35 p. (in German).

Schazmann P. *Kos. 1. Asklepieion*. Berlin, Heinrich Keller Publ., 1932. 135 p. (in German).

Shrammen J. *Pergamon 3. Der grosse Altar – der obere Markt. Text*. Berlin, Georg Reimer Publ., 1906. 128 p. (in German).

Shrammen J. *Pergamon 3. Der grosse Altar – der obere Markt. Tafeln*. Berlin, Georg Reimer Publ., 1906. 34 p. (in German).

Travlos J. *The Pictorial Dictionary of Ancient Athens*. New York, Hacker Art Books Publ., 1980. 590 p.

Vallois R. *Délos 7.1. Les portiques au sud du hiéron. Le portique de Philippe*. Paris, De Boccard Publ., 1923. 185 p. (in French).

Voronov A. A. An Antique Public Building of the 3<sup>rd</sup>–2<sup>nd</sup> Centuries BC in Kerch. Reconstruction Problems. *Arkhitektura SSSR (Architecture of the USSR)*, 1975, no. 3, pp. 51–55 (in Russian).

Wiegand T.; Schrader H. *Prien*. Berlin, Georg Reimer Publ., 1904. 490 p. (in German).

Ziegenaus O.; DeLuca G. *Pergamon 11.1. Das Asklepieion*. Berlin, De Gruyter & C° Publ., 1968. 276 p. (in German).

Ziegenaus O.; DeLuca G. *Pergamon 11.2. Das Asklepieion*. Berlin, De Gruyter & C° Publ., 1975. 145 p. (in German).