

УДК: 75

ББК: 85.103(2) 1

DOI: 10.18688/aa2212-04-28

А.Л.Павлова

Русская провинциальная церковная стенопись XIX века в истории искусства

История изучения провинциальной церковной стенописи содержит много типичного, что касается не только монументального искусства, но отечественной культуры в целом, в особенности понимания места регионов в русской истории. При внимательном взгляде на специальную литературу возникает противоречивое впечатление: с одной стороны, отечественная церковная монументальная живопись XIX в. редко удостоивалась внимания и практически отсутствует в общих работах, а с другой — в XIX и в XX в. о росписях знали и, порой, в особенности в регионах, писали о ней. Получается своеобразный «библиографический парадокс»: это искусство не попало в историю искусств, но как локальное явление было известно. Возможно, сказался культурный разрыв столичного искусства и провинции. Но и столичные церковные росписи за редким исключением находились на периферии художественных процессов и интересов. В провинции, напротив, стенопись была одним из ведущих направлений искусства, но её научного изучения почти не существовало. Таким образом, с самого начала монументальное искусство Нового времени оказалось на особом положении. Кроме того, та небольшая часть, которая просуществовала до настоящего времени в столицах, дошла далеко не в первоначальном виде. Сельские церкви, напротив, во многих случаях сохранили стенопись почти в нетронутом виде, но часто она оставалась неизвестной даже специалистам.

Различные тома Свода памятников архитектуры и монументального искусства содержат значительное количество статей, посвящённых церковной стенописи Центральной России, в основном созданной в XIX в. [29; 30]. Здесь представлен разнообразный и малоизвестный пласт отечественного наследия. При всей неоднородности в церковной стенописи XIX в. ведущими были стилистика классицизма в первой половине столетия и формы эклектики во второй.

В последнее время росписи XIX в. всё больше привлекают исследователей. Как архитектура и другие виды искусства, церковная стенопись регионов сейчас удостоена внимания в многотомной новой истории Русского искусства [15, с. 388–411]. Однако место провинциальной стенописи в истории искусства по-прежнему не определено.

В истории отечественного искусства, вошедшей в учебники и доступной широкому кругу людей, провинциальная церковная стенопись отсутствует. Здесь можно возразить: в специально отобранном, наиболее характерном составе имён и памятников русского искусства, нельзя вместить всего многообразия отечественной художественной

культуры. Туда попадает только наиболее характерное, «избранное». Следует отметить, что с течением времени всё больше частных тем разрабатывается и публикуется больше новых материалов.

Есть ли место в современной истории искусства провинциальной стенописи? Что может привнести поздняя провинциальная стенопись в общую картину отечественного искусства и, в конечном итоге, что теряется без неё и приобретает в её лице? Может быть, самобытность, важное звено в истории или просто не поновлённые масштабные памятники прошлого?

Все эти вопросы заставляют обратиться кратко к истории проблемы: а как рассматривалась провинциальная стенопись в истории искусства? Многие из сказанного о монументальной живописи можно отнести и к другим видам искусства, например, к поздней иконе, декоративно-прикладному искусству и т. д. Как и у всякой темы, здесь присутствуют типичные и характерные моменты. Итак, а что же писали и говорили о провинциальной монументальной живописи? И так ли неизвестна она была?

На самом деле на церковную провинциальную стенопись XIX в. почти сразу обратили внимание. Ещё со второй четверти XIX в различных изданиях появлялись сведения о стенописи и взгляды на неё. Нет необходимости приводить все упоминания; важно охарактеризовать основные направления.

Практически с самого начала возникновения темы её стали рассматривать с двух противоположных точек зрения. С одной стороны, региональную стенопись и икону воспринимали «изнутри», с точки зрения мастеров, ближнего художественного круга и заказчиков. В среде живописцев, естественно, существовало положительное отношение к своим произведениям.

С другой стороны, практически сразу зародилась позиция «извне», исходящая из требований, предъявляемых к церковной культуре столичными интеллектуальными кругами. Таким образом, пути изучения разошлись почти на столетие: позитивное отношение соответствовало вкусам создателей, а критическое — предпочтениям ценителей, что часто бывает в разные эпохи в отношении произведений искусства.

В качестве примера следует привести наиболее яркий и значительный для регионального искусства начала XIX в. памятник — росписи Спасо-Преображенского собора в Угличе, созданные мастером классицизма Тимофеем Алексеевичем Медведевым и его артелью в 1810–1811 гг. Тимофей Алексеевич Медведев (1776–1845–?), работавший в Ярославской, Владимирской, Костромской губерниях, а также выполнявший ряд заказов в Санкт-Петербурге, был широко известен ещё при жизни, а его имя упоминается во многих документах [14, с. 409–438]. Артель Медведевых выполняла множество заказов и была «своего рода школой стенописного и иконописного мастерства» [14, с. 411]. В автобиографических записках тверского архиепископа Саввы (Тихомирова; 1819–1896) Тимофей Медведев упоминается дважды в событиях 1827 г. и назван «известным в то время своим искусством мастером» [32, с. 18]. Очевидно, что статус артели Медведева в местной художественной среде и внутри определённого круга заказчиков — духовенства и купцов — был достаточно высок.

В то же время уже в 1840-е гг. для славянофилов росписи Т. А. Медведева были «недостаточно почвенны» [14, с. 435]. Профессор Московского университета Степан Пе-

трович Шевырѐв, «оставивший заметки об одном из ансамблей Т. А. Медведева, сокрушается как по поводу итальянских образцов живописи, так и по поводу академизма в церковных росписях» [14, там же]. Его скепсис разделяли и другие мыслители [28]. Можно сказать, что подобные взгляды заложили основу для долгой истории упреков в подражательности, которая продолжается и в наши дни. О росписи Спасо-Преображенского собора в Угличе С. П. Шевырѐв писал: «Характер живописи итальянский. След академического влияния прошёл везде. Ведь есть же у нас поприще для художников. Церковь своими превосходными преданиями предлагает богатейшее содержание. Художники не скованы ни требованиями, ни особенными условиями. Искусству дана свобода. Отчего же нет великих произведений? От того, что одно подражание не создаст их. Нужен свой дух, своя жизнь» [14, там же]. Славянофил упрекал стенопись Медведева в отсутствии самобытности. Прошло почти 60 лет с 1840-х, и в 1908 г. в одном из писем И. Э. Грабарь заметил, что в XVIII и XIX вв. «церковная живопись не давалась... даже таким гениальным художникам, как Боровиковский» [Цит. по 9, с. 100]¹. Таким образом, славянофилы в первой половине XIX в. и Грабарь — представитель совершенно другой эпохи — высказали одно мнение, которое предопределило отсутствие интереса со стороны «большого искусствознания» не только собственно к провинциальной стенописи, но к церковному искусству XIX в. в целом. Официальное советское искусствознание затем практически вычеркнуло из сферы исследований позднее церковное искусство. В отношении иконописи Н. И. Комашко справедливо заметила то, что полностью подходит к стенописи Нового времени: «На долгие годы, в силу различных причин, поздняя икона была исключена из истории русского искусства и лишена права признания за ней художественной ценности» [19, с. 6]. Критика, высказанная во многом по незнанию, со временем послужила одной из причин утраты лучших произведений провинциального искусства.

Но всё же представление о провинциальном искусстве проложило «узкую тропу» в литературе. Только не в столичном искусствознании, но в работах региональных специалистов. Здесь хотелось бы особо подчеркнуть наличие внутри отечественного искусствознания особой линии регионального или провинциального искусствознания. Характерная особенность работ региональных специалистов — близость к краеведению. Лучшие представители регионального искусствознания очень внимательно относились и относятся к выяснению фактических данных и работе в архивах. В то время как столичные специалисты (за редчайшим исключением) не уделяли особенного внимания позднему региональному церковному искусству, «изнутри», со стороны местного краеведения ещё в начале XX в. наметился интерес к данной теме.

Ярчайшим примером среди подобного ряда изданий может служить брошюра священника Василия Ильича Некрасова «Тверские иконописцы XIX столетия и конца XVIII», напечатанная по решению Тверской Учёной Архивной комиссии отдельно в 1905 среди Трудов Тверского областного Археологического съезда [26]. Публикации, вполне типичные для времени расцвета церковного краеведения конца XIX — начала

¹ Письмо И. Э. Грабаря и И. С. Остроухова, адресованное Г. И. Курочкину — известному ярославскому врачу и краеведу по поводу возможной неизвестной работы Г. И. Угрюмова.

XX в., в настоящее время становятся уникальными по содержательности изданиями. Благодаря книге В.И. Некрасова в обиход современных искусствоведов постепенно входят ранее неизвестные мастера Тверского края. В частности, О.Б. Сипола в своих работах рассматривает уникальные иконы Ивана Ильича Панова, Михаила, Семёна и Матвея Сухаревых [31]. В брошюре Некрасова очерчен круг важнейших проблем, которые стоят перед специалистами при изучении церковной монументальной живописи XIX в. — использование гравюр в качестве образца, допетровские традиции в технике и укладе иконописных школ, связь со старообрядцами, сосуществование «иконописной» и «живописной» традиций. Наконец, у Некрасова приведены различные имена мастеров и целые иконописные семьи.

Хотя в советском искусствоведении провинциальная стенопись почти не рассматривалась, она присутствовала в работах, посвящённых регионам. Кроме того, на местах сложилось своё представление о развитии художественной культуры того или иного края.

В классической работе А.В. Бакушинского «Искусство Палеха» (1934) впервые глубоко была рассмотрена стенопись начала XIX в. [3]. Бакушинским были найдены гравюры-прототипы и проанализирована стилистика стенописи. Позднее, когда выходили книги, посвящённые провинции, например, путеводитель по Ярославлю 1950-х гг., специалисты отдавали в них должное не только памятникам монументального искусства XVII в., но и XVIII в. [17]. В соответствующих главах общих трудов также порой находилось место провинциальному искусству [24]. Таким образом, когда речь напрямую касалась произведений провинциального искусства, специалисты, пусть кратко, отмечали его достоинства.

Как отметила М. А. Комова, сдвиги «в изучении поздней русской иконописи произошли на рубеже 1980-х и 1990-х гг., что зависело от кардинальных идеологических преобразований в стране, от изменения отношения к Русской православной церкви и церковной культуре. Русская иконопись XVIII–XIX вв. впервые стала восприниматься как важная неотъемлемая и закономерная часть русской национальной культуры. Обозначилось и преодоление “критического негативизма” по отношению к низовой культуре» [21, с. 12]. В конце 1980-х гг. в некоторых региональных изданиях прямо высказывалось мнение о ценности «позднего» церковного искусства. Например, в статье о невьянских иконописцах, О. П. Губкин заметил: «Вопреки устоявшемуся мнению, что русская иконопись в XVIII–XIX вв. утратила былые высоты, интерес к ней в советском искусствознании в последние два десятилетия возрастает» [6, с. 128]. В 1990-е и, особенно, 2000–2010-е гг. упоминания о поздних росписях в литературе значительно увеличились, что особенно касается стенописи XVIII и начала XX вв. [8; 22; 20; 27]. Изучаются различные региональные иконописные школы, например, мастерская Троице-Сергиевой Лавры [2]. Появились монографии о провинциальных мастерах, в творчестве которых большое внимание уделялось церковному искусству [7]. Прочную исследовательскую базу и отдельный обширный круг литературы составили разного рода словари региональных мастеров [16; 18; 25; 5].

Значительный вклад в изучение провинциальной церковной стенописи внесла публикация памятников монументальной живописи Ростова и Ростовского уезда, сде-

ланная Р. Ф. Алитовой и Т. Л. Никитиной в 2008 г. [1]. Впервые архивные материалы, иконографические программы целого региона и специальная литература по теме были подробно представлены в одной книге. В списке литературы указаны многие исследования, рассыпанные по редким региональным изданиям [1, с. 551–553]. Издание открывает отзыв И. Л. Бусевой-Давыдовой, которая справедливо замечает: «...Русское церковное искусство Нового времени изучено очень слабо и к тому же неравномерно: если архитектуре всё же уделялось внимание, то историей поздней иконописи начали заниматься недавно, а публикации по монументальным росписям пока единичны. В результате мы лишены возможности судить о той сфере искусства, которая для наших предков являлась, пожалуй, самой важной: она была доступна всем, в отличие от музеев и дворцовых залов, и концентрировала в себе наиболее общие представления о художественном и прекрасном. Можно сказать, что мир «высокого» искусства существовал для народа почти исключительно в образе храмового интерьера» [1, с. 5]. Действительно, церковная роспись — первое крупное художественное впечатление, которое получал каждый житель России в XIX в.

В 2012 г. вышла в свет упомянутая выше работа М. А. Комовой, которая предваряется значительной по размерам и глубокой по содержанию библиографической частью, посвящённой истории изучения иконописи XVIII–XIX вв. В работе приведён обширнейший список литературы [21, с. 496–510].

Когда речь идёт о провинциальной монументальной живописи, авторы исследований практически всегда единогласно склоняются в её пользу. Не потому ли, что региональное церковное искусство в действительности заслуживает внимательного изучения и по-новому представляет художественное наследие Нового времени? В провинциальной росписи академический идеал пропущен через призму народного искусства, поэтому он воспринимается более непосредственно и свободно. Черту в отношении церковного монументального искусства подвела Н. Н. Исаева в соответствующем разделе истории русского искусства: «...настенная церковная живопись в русской провинции переживает в первой трети XIX в. один из блестящих периодов своего развития» [15, с. 411].

Опыт изучения регионального монументального искусства можно наглядно рассмотреть на примере современного церковного краеведения в Тверской области. Значительную роль в популяризации монументальной живописи Тверской области играет сайт «Тверские Своды», созданный тверским историком П. С. Ивановым [10]. Кроме того, П. С. Иванову принадлежит книга, посвящённая Торжокским храмам, где автор касается стеного письма [11]. Архивные публикации тверского исследователя Д. М. Ивлева поднимают исследования по внутреннему убранству храмов Тверского края на новый научный уровень [12; 13]. В статье о Никольском соборе Николо-Теребенского монастыря автор впервые полностью выяснил имена создателей росписей, которыми были уроженцы Тверской губернии бежецкий живописец Иван Семёнович Мешатов, художник из Корчевы Иван Алексеевич Берестов и новоторжский мещанин Семён Николаевич Семин [12].

Не только в Тверской области активно изучается монументальное искусство. Иконографические программы и стили церковной росписи Вятки рассмотрены в работе

Н. В. Кривошеиной [23], росписи Спасо-Преображенского собора Валаамского монастыря — в публикациях С. Е. Большаковой (например, [4]).

Изучение провинциальных церковных росписей XIX в. позволяет открывать имена замечательных живописцев и вводить в научный оборот выдающиеся произведения отечественного искусства. С годами становится ясно, что уровень монументальной живописи в регионах был необычайно высок. Об этом свидетельствуют, в частности, процесс составления томов Свода, экспедиционные поездки по Центральной России и работы искусствоведов в регионах.

Церковная монументальная живопись сосредоточила наиболее важные богословские размышления эпохи, объединила яркие примеры художественных достижений, стала наиболее полным проявлением синтеза искусств в провинции. Её возвращение в «большую историю искусства» позволит со временем более достоверно представить общую картину русской культуры XIX в.

Объективный взгляд современного искусствознания на крупнейшие памятники провинциального искусства даёт возможность увидеть в них не беспомощное подражание, но в отдельных случаях новаторские художественные приёмы, которые ещё недавно казались примитивными. Провинциальные мастера владели выразительной силой условности в искусстве, которая приобрела популярность во всём мире в начале XX в. Мастера, владевшие академической школой рисования, в монументальной живописи проявляли редкую изобретательность и свободу, которой часто не доставало столичным художникам.

Провинциальная художественная культура постепенно занимает прочное место в истории искусства во многом благодаря изменениям, произошедшим в искусствознании. Ключевым моментом в отношении стенописи стала публикация и интерпретация документов из региональных архивов, которая в основном ведётся местными учёными. Внимание специалистов к церковному наследию регионов связано с тем, что именно в провинции монументальное искусство сохранилось лучше всего.

Литература

1. *Алитова Р. Ф., Никитина Т. Л.* Церковные стенные росписи Ростова Великого и Ростовского уезда XVIII — начала XX века. — М.: Северный паломник, 2008. — 604 с.
2. *Армеева Л. А.* Иконописная школа Троице-Сергиевой лавры в контексте возрождения традиционного иконописания: середина XVIII — начало XXI вв. Дисс. канд. иск. Череповец, 2013. — 228 с.
3. *Бакушинский А. В.* Искусство Палеха. — М.; Л.: Academia, 1934. — 266 с.
4. *Большакова С. Е.* Немецкие образцы в росписях Спасо-Преображенского собора Валаамского монастыря // Проблемы развития зарубежного искусства. Германия-Россия. Ч. II. Материалы Международной научной конференции, посвященной памяти М. В. Доброклонского (24–26 апреля 2012 г.): Сб. статей / сост. С. Ю. Верба. — СПб.: Ин-т имени И. Е. Репина, 2015. — С. 49–58.
5. *Галашевич А. А., Колпакова Г. С.* Иконописных дел мастера кон. XVI — нач. XX вв. в Тверском крае. Материалы к словарю тверских иконописцев // Русская культура XVI–XX вв. Материалы, исследования, публикации. Вып. 4. — Тверь, «Лилия Принт», 2006. — С. 3–47.
6. *Губкин О. П.* Богатыревы — династия невянских художников-иконописцев // Из истории художественной культуры Урала: Сб. науч. тр. — Свердловск: УрГУ, 1988. — С. 128–137.
7. *Даен М. Е.* Академик живописи портретной и исторической Платон Семёнович Тюрин. Вологда, Древности Севера, 2017. — 215 с.

8. Демидов С. В., Кудряшов Е. В. *Нерехта. (Малые города России)*. М.: Изд-во «Отчий дом», 1996. — 144 с.
9. Зонova З. Т. Угрюмов. М.: Искусство, 1966. — 116 с.
10. Иванов П. С. Общественный мониторинг архитектурных, исторических и природных памятников Верхневолжья. URL: <http://tversvod.ru/> (дата обращения: 28.04.2020)
11. Иванов П. С. Храмы Новоторжской земли. Церковно-краеведческие очерки. — Тверь, 2010. — 128 с.
12. Ивлев Д. М. К строительной истории собора Николо-Теребенского монастыря. 2017. URL: http://matveevo.prihod.ru/khramy_vyshnevolockogo_uezda/view/id/1203174 (дата обращения: 28.04.2020).
13. Ивлев Д. М. Максатихинский район. Николо-Теребенский монастырь. Живописцы Николо-Теребенского монастыря. URL: http://matveevo.prihod.ru/khramy_vyshnevolockogo_uezda/view/id/1207684 (дата обращения: 28.04.2020).
14. Исаева Н. Н. Церковные стенописи Т. А. Медведева и мастеров его круга // Памятники русской архитектуры и монументального искусства. Вып. 8. XII–XX вв. / [отв. ред. Е. Г. Щёболева]. Гос. Ин-т искусствознания. — М.: Наука, 2010. — С. 409–438.
15. Исаева Н. Н. Церковная стенопись // История Русского искусства в 22 т. Т. 14. Искусство первой трети XIX века / Отв. ред. Г. Ю. Стернин. — М.: ГИИ, Северный паломник, 2011. — С. 388–411.
16. Казаринова Н. В. Живописцы и резчики, работавшие в Прикамье в XVIII — первой половине XIX в. // Из истории художественной культуры Урала: Сб. науч. тр. — Свердловск: УрГУ, 1988. — С. 137–147.
17. Козлов П. И., Суслow А. И., Чураков С. С. Ярославль. Путеводитель. — Ярославль: Ярославское книжное издательство, 1956. — 208 с.
18. Кольцова Т. М. Северные иконописцы: Опыт библиографического словаря. — Архангельск: Северо-Западное книжное издательство, 1998. — 192 с.
19. Комашко Н. И. Русская икона XVIII века: столичная икона, провинциальная икона, народная икона. — М.: Agey Tomesh, 2006. — 337 с.
20. Комашко Н. И. Стенописи Троицкой церкви в селе Красное-Сумароковых Нерехтского уезда 1768 года и храмовая живопись Поволжья третьей четверти XVIII века // Филевские чтения. Тезисы 11-ой научной конф. по проблемам русской художественной культуры XVII — первой половины XVIII вв. 24–26 декабря 2012 г. — М., 2012. — С. 39–41
21. Комова М. А. Иконное наследие Орловского края XVIII–XIX веков. — М.: Индрик, 2012. — 512 с.
22. Красилин М. М. Росписи и надписи в Казанском соборе Тамбова. Предварительная публикация // Церковное искусство Нового времени / Отв. ред. А. В. Рындина. — М.: Индрик, 2004. — С. 174–182.
23. Кривошеина Н. В. Храмовая декорация Вятки: иконографические программы и художественно-стилевые решения росписей. Автореферат докторской диссертации. Екатеринбург, 2012. — 41 с.
24. Молева Н. М., Белютин Э. М. Русская художественная школа первой половины XIX века. — М.: Искусство», 1963. — 408 с.
25. Мохова Г. А. Вятские иконописцы. — Киров: Кировская областная типография, 2001. — 176 с.
26. Некрасов В. И., священник. Тверские иконописцы XIX столетия и конца XVIII. (Из Трудов Тверского Областного Археологического Съезда). — Тверь: Тип. губернского правления, 1905. — 18 с.
27. Никитина Т. Л. Монументальная роспись Казанской церкви в селе Курба // Архитектурное наследство. — Вып. 66. — 2017. — С. 81–91.
28. Попов А. Н. Иконописание: Очерк с обзором соч. по данному вопросу: «Исследование о русском иконописании». — СПб.: тип. К. Крайя, ценз. 1849. — 37 с.
29. Свод памятников архитектуры и монументального искусства России. Гос. Ин-т искусствознания. Тверская область. Ч. 2 / Отв. ред. Г. К. Смирнов. — М.: Наука, 2006. — 742 с.
30. Свод памятников архитектуры и монументального искусства России. Тверская область. Ч. 3 / Отв. ред. Г. К. Смирнов. — М.: Индрик, 2013. — 752 с.
31. Сипола О. Б. Валаамский монастырь на Ладоге. Художественное убранство церковью XVIII — начала XIX в. — М.: Индрик, 2019. — 664 с.
32. Тихомиров, Савва. Хроника моей жизни: Автобиографические записки высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского: Т. 1 (1819–1850 гг.). — Сергиев Посад: 2-я тип. А. И. Снегиревой, 1898. — 512 с.

Название статьи. Русская провинциальная церковная стенопись XIX века в истории искусства

Сведения об авторе. Павлова, Анна Леонидовна — кандидат искусствоведения, заведующая отделом. НИИ теории и истории изобразительных искусств Российской Академии художеств, ул. Пречистенка, 21, Москва, Российская Федерация, 119034; старший научный сотрудник. Государственный институт искусствознания, Козицкий пер., 5, Москва, Российская Федерация, 125009. annapava@yandex.ru ORCID: 0000-0002-3651-8448

Аннотация. Основная задача исследования — показать, как и почему изменялись взгляды специалистов на монументальную живопись XIX в. в храмах Центральной России. Церковная стенопись XIX в. разнообразна по своим направлениям, но ведущими в ней были стилистика классицизма в первой половине столетия и формы эклектики во второй. Ещё в 1840-е гг. стенопись провинции привлекала внимание, и почти сразу попала под огонь критики. Монументальную живопись обвиняли во вторичности в отношении западноевропейского искусства: использование гравюр в качестве образца свидетельствовало об отсутствии оригинальности и самостоятельности. Церковные стенописи русской провинции не попали в «большую историю искусства» и почти на столетие выпали из сферы интересов специалистов. Однако изучение истории вопроса показывает, что интерес к стенописи сохранялся на периферии столичного искусствоведения. Параллельно со столичным искусствознанием создаются исследования в регионах, в которых рассматриваются местные произведения искусства. С конца 1980-х гг. вместе с интересом к поздней иконописи стало постепенно увеличиваться число изданий, посвящённых росписям. Благодаря специальным исследованиям и публикациям фотографий в интернете среди широкой аудитории растёт общественный интерес к этому искусству. В последнее время стало ясно, что критические взгляды во многом были связаны с незнанием памятников стенописи. Ключевым моментом в изменении отношения к ним стала публикация и интерпретация документов из региональных архивов, которая в основном ведётся местными учёными.

Ключевые слова: искусствознание в провинции, церковная стенопись 19 века, история русского искусства, региональные мастера

Title. Russian Provincial Church Mural Painting of the 19th Century in the Art History

Author. Pavlova, Anna L. — Ph. D., head of department. Scientific Research Institute for Fine Arts Theory and History of the Arts Academy of Russia; senior researcher, The State Institute of Art Studies, Kozitskii per., 5 119034, Moscow, Russian Federation. annapava@yandex.ru ORCID: 0000-0002-3651-8448

Abstract. The keynote task of this paper is to make it clear why and how the scholars' views on the monumental painting in the Central Russia churches of the 19th century have been changing. As early as in 1840s, the mural painting of the provinces attracted researchers' attention of that time and almost at the same time was badly criticized by them. The monumental painting was blamed of being secondary in respect to the Western European art meaning that the use of engravings as the patterns proved the lack of independent and original approach. The church mural painting of the Russian provinces was not included in the mainstream art history and fell out of the scholars' sphere of interest for almost a century. Nevertheless, from the study of the problem it becomes clear that the interest in the mural painting has always remained keen on the periphery of the metropolitan art criticism. In parallel with the metropolitan study of art, a provincial one developed that was devoted to the local pieces of art analysis. Beginning the end of the 1980s, the number of publications about church paintings started to gradually increase stimulated by the emerging interest in the late icon-painting. It grew lately evident that the negative critical views at large were expressed through the ignorance of the mural painting monuments. The key point in the changing of attitude about them is the publication and interpretation of documents from regional archives carried out by the local scholars mainly.

Keywords: study of art in the Provinces, church mural painting of 19th century, Russian art history, provincial painters

References

Alitova R. F.; Nikitina T. L. *Tserkovnyye stennyye rospisi Rostova Velikogo i Rostovskogo uyezda XVIII — nachala XX veka. (The Church Wall Painting in Rostov-the Great and Rostov District in 18th — Early 19th Century).* Moscow, Severnyi palomnik Publ., 2008. 604 p. (in Russian).

Armejeva L. A. *Ikonopisnaia shkola Troitse-Sergievoi lavry v kontekste vozrozhdeniia traditsionnogo ikonopisania: seredina XVIII — nachalo XXI vv. (The Trinity-St. Sergius Monastery Icon Painting School in the Traditional Icon Painting Revival Context: 18th — Early 21st Centuries)*, Ph. D. Dissertation. Cherepovets, 2013. 228 p. (in Russian).

Bakushinskii A. V. *Iskusstvo Palekha (The Art of Palekh)*. Moscow; Leningrad. Academia Publ., 1934. 266 p. (in Russian).

Dayen M. Ye. *Akademik zhivopisi portretnoi i istoricheskoi Platon Semyonovich Tyurin (The Academician of Portrait and Historical Painting Platon Semyonovich Tyurin)*. Vologda, Drevnosti Severa Publ., 2017. 215 p. (in Russian).

Demidov S. V.; Kudryashov E. V. *Nerekhta. Malye goroda Rossii (Nerekhta. Small Towns of Russia)*. Moscow, Otchy dom Publ., 1966. 144 p. (in Russian).

Galashevich A. A.; Kolpakova G. S. The Icon Painting Masters of Tver' Region in the End of 16th — Early 20th Centuries. *Material for the Dictionary of Tver' Icon Painters/The Russian Culture of 16th–20th Centuries. Material, Research, Publications*, iss. 4. Tver', Lilia Print Publ., 2006, pp. 3–47 (in Russian).

Gubkin O. P. The Bogatyryovs — a Dynasty of the Nevyan Icon Painters. *History Papers on the Ural Artistic Culture: Proceedings of the Ural State University*. Sverdlovsk, UrGU Publ. 1988, pp. 128–137 (in Russian).

Isayeva N. N. The Church Murals by T. A. Medvedev and the Masters of His Circle. *Pamiatniki russkoi arkhitektury i monumental'nogo iskusstva (Monuments of Russian Architecture and Monumental Art)*, part 8: 12th–20th Centuries. Moscow, 2010, pp. 409–438 (in Russian).

Isayeva N. N. Church Wall-painting. *The History of Russian Art*, vol. 14. *The Art of the First Third of 19th Century*. Moscow, Severnyi Palomnik Publ. 2011, pp. 388–411 (in Russian).

Ivanov P. S. *Obshchestvennyi monitoring arkhitekturnykh, istoricheskikh i prirodnykh pamiatnikov Verkhnevolzh'ia (The Public Monitoring of the Upper Volga Architectural, Historical and Natural Monuments)*. Available at: <http://tversvod.ru/> (accessed 28 April 2020) (in Russian).

Ivanov P. S. *Khramy Novotorzhskoi zemli. Tserkovno-krayevedcheskiye ocherki (The Churches of the Novotorzhsky Land. The Sketches on the Church and Regional Studies)*. Tver', 2010. 128 p. (in Russian).

Ivlev D. M. *K stroitel'noi istorii sobora Nikolo-Terebenskogo monastyria (To the Building History of the St. Nicolas-Terebensky Monastery Cathedral)*. Available at: http://matveevo.prihod.ru/khramy_vyshnevolockogo_uezda/view/id/1203174 (accessed 28 April 2020) (in Russian).

Ivlev D. M. *Maksatikhinskyi raion. Nikolo-Terebenskyi monastyr'. Zhivopistsy Nikolo-Terebenskogo monastyria (Maksatikhinsky District. The St. Nicolas-Terebensky Monastery. The Painters of the St. Nicolas-Terebensky Monastery)*. Available at: http://matveevo.prihod.ru/khramy_vyshnevolockogo_uezda/view/id/1207684 (accessed 28 April 2020) (in Russian).

Kazarinova N. V. The Painters and Carvers in the Kama Region in 18th — First Half of 19th Century. *History Papers on the Ural Artistic Culture: Proceedings of the Ural State University*. Sverdlovsk, UrGU Publ., 1988, pp. 137–147 (in Russian).

Kol'tsova T. M. *Severnye ikonopistsy: Opyt biobibliograficheskogo slovaria (The Icon Painters of the North: the Trial of a Bio-bibliographic Dictionary)*. Arkhangel'sk, North-West Books Publ. 1998. 192 p. (in Russian).

Komashko N. I. *Russkaia ikona XVIII veka: stolichnaia ikona, provintsialnaia ikona, narodnaia ikona (The Russian Icon of the 18 Century: Metropolitan Icon, Regional Icon, Folk Icon)*. Moscow, Agey Tomesh Publ. 2006. 337 p. (in Russian).

Komashko N. I. The Wall Paintings of the St. Trinity Church in the Village of Krasnoye-Sumarokovykh, Nerekhta District, 1768 and the Church Paintings in the Volga Region in the third quarter of 18th Century. *Filyovskye readings. Proceedings of the 11th Scientific Conference on the Russian Artistic Culture of 17th — First Half of 18th Century. December 24–28, 2012*. Moscow, 2012, pp. 39–41 (in Russian).

Komova M. A. *Ikonnoe nasledie Orlovskogo kraia XVIII–XIX vekov (The Orjol Region Icon Heritage of 18th–19th Centuries)*. Moscow, Indrik Publ. 2012. 512 p. (in Russian).

Kozlov P. I.; Suslov A. I.; Churakov S. S. *Yaroslavl'. Putevoditel' (Yaroslavl'. A Guide-book)*. Yaroslavl' Books Publ. 1956. 208 p. (in Russian).

Krasilin M. M. The Wall-Paintings and Inscriptions in the Kazansky Cathedral of Tambov. Ryndina A. V. (ed.). *A Preliminary Publication. The Church Art of the New Time*. Moscow, Indrik Publ. 2004, pp. 174–182 (in Russian).

Krivosheina N. V. *Khramovaia dekoratsiia Viatki: ikonograficheskie programmy i khudozhestvenno-stilevye resheniia rospisei (The Church Decorations of Vyatka: The Wall-Painting Iconographic Programmes and Artistic and Style Solutions)*. Doctoral diss. author's abstract. Ekaterinburg, 2012. 41 p. (in Russian).

Mokhova G. A. *Vyatskie iconopistsy (The Icon Painters of Vyatka)*. Kirov, Kirov Region Typography Publ., 2001. 176 p. (in Russian).

Moleva N. M.; Belyutin E. M. *Russkaia khudozhestvennaia shkola pervoi poloviny XIX veka (The Russian Artistic School of the First Half of 19th Century)*. Moscow, Iskusstvo Publ. 1963. 408 p. (in Russian).

Nekrasov V. I., rev. The Icon Painters of Tver' in the End of 18th–19th Century. *Proceedings of the Tver' Regional Archeological Congress*. Tver', Tipografiia gubernskogo pravleniia Publ., 1905. 18 p. (in Russian).

Nikitina T. L. The Monumental Murals at Kazan Church in the Village of Kurba. *Arkhitekturnoe nasledstvo (Architectural Heritage)*, vol. 66, 2017, pp. 81–91 (in Russian).

Pavlova A. L. The Evangelists by V. L. Borovikovskiy as a Pattern for the Church Wall-Paintings of the Tver Region in 19th Century. Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E.; Zakharova A. (eds.). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles, vol. 8*. St. Petersburg, St. Petersburg University Press Publ., 2018, pp. 223–231. DOI: 10.18688/aa188-2-21 (in Russian).

Popov A. N. *Iconopisaniie (The Icon-Painting. A Sketch and a Review on the Problem of "Research of the Russian Icon-Painting")*. St. Petersburg, K. Krei typography Publ. 1849. 37 p. (in Russian).

Sipola O. B. *Valaamskiy monastyr' na Ladoge (The Valaam Monastery by the Lake of Ladoga). The Church Artistic Decoration in 18th — Early 19th Century*. Moscow, Indrik Publ. 2019. 664 p. (in Russian).

Surova A. A. The Influence of European Patterns on Russian Monumental Painting of the Synodal Period as It Is Seen in Churches of the Tver region. Zakharova A. V. (ed.). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles, vol. 2*. St. Petersburg, NP-Print Publ., 2012, pp. 395–400 (in Russian).

Smirnov G. K. (ed.). *Svod pamiatnikov arkhitektury i monumental'nogo iskusstva Rossii. Gosudarstvennii institut iskusstvoznaniia. Tverskaia oblast' (The Code of Architectural Monuments and Monumental Art of Russia. The State Institute of Fine Art. Tver' Region), part 2*. Moscow, Nauka Publ., 2006. 742 p. (in Russian).

Smirnov G. K. (ed.). *Svod pamiatnikov arkhitektury i monumental'nogo iskusstva Rossii. Gosudarstvennii institut iskusstvoznaniia. Tverskaia oblast' (The Code of Architectural Monuments and Monumental Art of Russia. The State Institute of Fine Art. Tver' Region), part 3*. Moscow, Indrik Publ., 2013. 752 p. (in Russian).

Smirnov G. K. (ed.). *Svod pamiatnikov arkhitektury i monumental'nogo iskusstva Rossii. Gosudarstvennii institut iskusstvoznaniia. Tverskaia oblast' (The Code of Architectural Monuments and Monumental Art of Russia. The State Institute of Fine Art. Tver' Region), part 4*. Moscow, Academia Publ. 2015. 318 p. (in Russian).

Tikhomirov S. *Khronika moei zhizni: avtobiograficheskie zapiski vysokopreosviashchennogo Savvy, arkhiepiskopa Tverskogo i Kashinskogo (A Chronicle of My Life: Autobiographical Memoirs by the High Reverend Savva, Tver' and Kashin Archbishop), vol. 1. (1819–1850)*. Serghiev Posad, 2nd A. I. Snegiryova typography Publ., 1898. 512 p. (in Russian).