

УДК: 7.01
ББК: 85.118; 85.13(3)
А43
DOI: 10.18688/aa200-0-1

Т. В. Ильина, С. В. Мальцева, Д. А. Пыркина, Е. Ю. Станюкович-Денисова

Актуальные проблемы изучения искусства Нового и Новейшего времени — 2018. Границы и горизонты

Понятия «границы» и «горизонты» применительно к истории искусства и самим искусствоведческим исследованиям послужили своего рода отправной точкой, методологическим ходом, позволяющим участникам VIII Международной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» (2–6 октября 2018 г., Москва) по-новому рассмотреть сложные художественные и эстетические феномены, оказавшие влияние на современное видение искусства.

Конференция была организована Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургским государственным университетом при поддержке ведущих музеев России: Государственной Третьяковской галереи и Государственного Эрмитажа.

В настоящее издание вошли научные материалы, апробированные на заседаниях конференции, посвящённых искусству Нового и Новейшего времени и проблемам его экспонирования, а также теории искусства. Таким образом, книга хронологически продолжает тему границ и перспектив в изучении изобразительного искусства и архитектуры, представленную в выпуске IX на материале искусства Древнего мира, Средневековья, Возрождения и Востока [3].

Широта временных рамок Нового времени, охватывающего период с конца Средневековья до начала XX в., часто оборачивается исследовательской ловушкой, попав в которую трудно отказаться от заранее заданных хрестоматийных формул и одновременно не впасть в изучение малозначительных художественных явлений, событий и персоналий. Система художественных координат искусства этой эпохи отличается высокой подвижностью, а её ценностно-смысловые компоненты даже в виде отдельно взятого артефакта или арт-объекта [4] пребывают в неизбывном процессе постоянной историко-культурной, эстетической и философско-этической переоценки. Включённость искусства Нового времени в имперский и колониальный дискурс [10], проблема художественного отражения процессов национального мифотворчества [22; 19], усиливающееся значение культурного трансфера [21; 18; 13; 14] и результатов кросс-культурной коммуникации — вот лишь малый круг актуальных научных вопросов, поиск ответов на которые меняет современное представление о способах и формах существования изобразительного искусства XVI — начала XX в.

Достижение поставленных целей становится возможным только при условии фундаментального обновления методологического инструментария, с которым исследователь подходит к решению конкретных задач. В этом можно убедиться на примере результатов, полученных Ю. И. Арутюнян при исследовании европейской архитектурной графики XVII–XVIII вв., или обратившись к публикации Дж. Перини Фолезани, предлагающей свежий взгляд на возможности традиционного сравнительно-иконографического анализа.

Обозначенные выше проблемы изучения изобразительного искусства Нового времени требуют формирования новой институциональной парадигмы, способной, во-первых, чутко реагировать на ставшую расхожей практику деколонизации и глобализации музейной среды, а во-вторых, выдвигать чётко артикулированный комплекс инициатив, направленных на традиционное сохранение и в то же время адаптацию памятников всемирного наследия к современным социокультурным вызовам. В этом отношении показательными являются научные разработки А. Лукаки, предлагающей выверенную дорожную карту изучения, сохранения и консервации основных архитектурно-археологических памятников афинского Акрополя и римского Форума.

Не меньшую роль в процессе обновления современных представлений об эволюционных особенностях изобразительного искусства Нового времени играет трансформация современных атрибуционных и реставрационных методов. В отдельных случаях это может приводить к обнаружению и введению в научный оборот уникальных памятников, долгое время считавшихся утраченными. Примером подобной успешной атрибуции служит, в частности, работа Н. А. Махновской и Г. Нику, установивших подлинность и авторство редкой работы Жана-Батиста Удри из собрания Челябинского государственного музея изобразительных искусств. Результативность современных методов реставрационной работы, напротив, порою способна спровоцировать серьёзные научные споры. В этом отношении показательным исследование Н. Б. Дёминой, подвергающей небезосновательному сомнению целесообразность отдельных реставрационных манипуляций, которые были проделаны в отношении полотна Эдгара Дега «Площадь Согласия» из собрания Государственного Эрмитажа.

Помимо решения методологических, а также практических музейных и реставрационных задач в условиях неизбежной глобализации по-прежнему остро стоит теоретический вопрос определения степени художественной самобытности отдельных национальных школ. О. Е. Петрунина обращается к этой проблеме, помещая в контексте греческой национальной идеи Старый дворец в Афинах. В качестве индикатора изменений отношения британцев к своему национальному прошлому М. В. Соколова рассматривает викторианские загородные дома Ф. Уэбба. Анализируя садово-парковую организацию усадьбы Замок Ховард в Йоркшире на основе первичных источников и собственных полевых изысканий, Б. М. Соколов выводит теоретическую матрицу, на базе которой можно уточнить особенности развития пейзажного стиля в Англии и других странах.

Начавшись с эпохи Великих географических открытий, Новое время начертало сложную географическую карту, отображение которой прямо обнаруживается в изобразительном искусстве. Возникшие в результате кросс-культурные связи исследуются в рабо-

тах Д. О. Швидковского, рассматривающего просветительскую деятельность «Общества дилетантов» и её воздействие на формирование английского неоклассицизма, М. В. Медведевой, обнаружившей и всесторонне исследовавшей фотографическую коллекцию Гаврилы Рюмина, а также Е. В. Ключиной, прослеживающей устойчивый художественно-эстетический обмен между представителями бельгийского и финского символизма.

В ряде статей раздела «Русское искусство XVIII–XIX веков» рассматриваются проблемы региональной специфики — границы областей с устойчивыми художественными особенностями, пути обмена и взаимопроникновения традиций. В русском художественном пространстве выявлению региональных линий в архитектуре барокко посвящена статья А. Н. Яковлева о типах храмов-тетраконхов. Русско-европейские связи стали предметом исследования Ю. Г. Клименко, обратившейся к градостроительству эпохи классицизма, а именно к первому проектному плану Москвы, в котором ею были обнаружены приёмы, отражающие использование лучших достижений западноевропейского искусства. В светской живописи влияние западноевропейских традиций на искусство России представлено на примере отдельного мотива — цветочной рамы в портрете — в статье Е. А. Скворцовой. На материале религиозной живописи XIX в. тему региональной специфики продолжает А.Л. Павлова, которая определяет характерные черты тверской храмовой монументальной живописи классицизма, сопоставляя её особенности с гравированными образцами, по которым выполнены сюжеты, — тема иконографических источников сегодня освещается все более широко, как свидетельствует выставка «Библия Пискатора — настольная книга русских иконописцев», прошедшая в 2019 г. в Государственной Третьяковской галерее [1]. В сфере религиозного искусства в силу его каноничности особое значение имеет проблема границ дозволенного, раскрытая К. В. Постернаком на материале скульптурного убранства иконостасов, его эволюции в Петербурге, Москве и провинции на протяжении XVIII в., и Е. В. Ходаковским, обратившимся к строительной практике времени Павла I в связи с его указом от 25 декабря 1800 г., запрещающим возведение деревянных храмов по всей России.

Несколько статей посвящены проблемам классификации портретного жанра. Это направление исследования остаётся актуальным ввиду сложности жанровой структуры искусства XVIII в. вообще, и русского искусства, в этот период стремительно осваивавшего европейский художественный язык, в особенности. В статье А. А. Карева исследуется соприкосновение жанровых разновидностей, выстраивание их границ, происходившее во взаимодействии со сложением педагогической системы Академии художеств, которое отражало не только приобщение к европейской традиции, но и желания заказчика, и представления о мире. Последнее позволяет рассматривать произведения искусства как визуальный материал для установления особенностей осмысления различных понятий и категорий. Подобный подход успешно применяется в европейской историографии, в частности Р. П. Блэсли [11], и в последнее время начинает прививаться в российском искусствознании, в данном сборнике он представлен в статье П. А. Чебаковой и Е. А. Скворцовой, в которой проанализированы особенности визуализации понятия «дружбы» в русском и европейском портрете эпохи Просвещения.

Изобразительное искусство XVIII в. представляет благодатную почву для исследования границ не только между жанровыми разновидностями, но и между видами

искусства, которые в рамках монархической культуры находились в самом тесном взаимодействии, выполняя общую функцию прославления государя. Это направление нашло воплощение в статье Л. В. Никифоровой, в которой предпринята попытка интерпретировать одну из картин Г. Бухгольца как фрагмент сценографии балета «Новые аргonautы» — влияние театра и хореографии на живопись XVIII в. сейчас привлекает всё большее внимание [9]. Е. А. Тюхменева в своей статье, построенной на новых материалах о праздничном убранстве городов в екатерининское царствование, которое синтезирует возможности архитектуры, живописи, скульптуры, пиротехники, анализирует особенности репрезентации, роль и значение регалий, раскрывая ещё один аспект этой темы, в наши дни вызывающей всё больший интерес [20].

По сей день одной из важнейших проблем искусства классицизма остаётся та, дискуссии вокруг которой разгорелись ещё в конце XVII в. в рамках «спора древних и новых», — проблема рецепции античного наследия. В последние десятилетия она активно разрабатывалась в связи с трудами И. И. Винкельмана и их влиянием на эстетику и художественную практику [6], в европейской историографии появились работы, тонко анализирующие непосредственное использование античных образцов в произведениях классицизма отдельных школ и определяющие стилистические нюансы, разграничивающие классику и классицизм [17]. Последнее направление имеет перспективы в связи с исследованием наследия мастеров, в том числе русских, которым было уделено недостаточное внимание (в настоящем сборнике под этим углом зрения О. В. Щедровой рассмотрено творчество скульптора Ф. Г. Гордеева), или случаев, когда тот или иной памятник «цитировался» в последующие эпохи (так, К. Руджеро обращается к анализу «отзвуков» виллы Адриана в проектах, выполненных иностранными архитекторами для Екатерины II). Обобщающее значение для темы имеет статья С. С. Степановой, в которой на материале русского искусства XIX в. рассматриваются «границы» и «горизонты» художественной системы классицизма, пути преодоления традиционных академических принципов, затрагивавшие основы формопостроения, но в своих наиболее кардинальных вариантах базировавшиеся на мировоззренческих идеях.

На материале XIX в. тема границ жанров рассматривается в связи с исторической картиной, проблематика трансформации которой в этот период сегодня всё более занимает учёных [12]. Новый оборот она приобретает благодаря своеобразию избранных объектов и предметов исследования, будь то воплощение героического батального сюжета, традиционно понимаемого как «высокий», в форме панорамы — вида искусства, статус которого был отнюдь не однозначен, — на примере творчества Р.-К. Портера и роли этой работы в биографии художника (статья А. Новик), или дискуссии в русской прессе 1860-х гг. об историческом и бытовом жанрах живописи, осмысленные во взаимосвязи с проблемой «национального» (статья М. А. Чукчеевой), или соотнесение с оперным и литературными образами Бориса Годунова его репрезентации в графике и живописи XIX столетия (статья М. А. Чернышёвой и Е. С. Ходорковской). На материале второй половины XIX в. тема путей интерпретации исторического наследия раскрывается в связи с наследием художественным в контексте эклектики на материале мебели, особое внимание уделено разграничению «жанров» — вариаций исторических художественных стилей (статья В. С. Торбика). В ракурсе проблематики

ориентации — в данном случае возможной ориентации на классическое европейское искусство Древнего мира либо на отечественное искусство — исследовано и соперничество А. В. Прахова и В. В. Стасова (статья М. Ю. Евсевьева и Т. Е. Сохор), что позволило прояснить особенности становления университетского искусствознания последней четверти XIX в.

Завершает раздел «Русское искусство XVIII–XIX веков» исследование У. К. Брумфилда, рассматривающее усадьбу как литературный топос, создающий *moralis locus*, в котором обсуждаются вопросы бытия, и выводящее тему «границ» в область морального пространства, неразрывно связанного с мифом об Аркадии, и открывающее горизонты понимания художественного феномена усадьбы сквозь призму литературы.

Раздел искусства XX–XXI вв. открывается статьёй И. А. Доронченкова «На границе модернизма: зарубежные художественные выставки в России 1890-х годов» и обозначает актуальную тему показа искусства современному зрителю, волнующую сегодня профессионалов из академической среды и практикующих музейщиков. На материале XX в. эта тема продолжена в исследованиях Э. М. Глинтерник, Е. Н. Каменской, а также статьях раздела, специально посвящённого проблематике музейного экспонирования. Малоизвестные культурные связи отечественных и западных художников анализируются в статьях Е. А. Боровской и М. А. Дроздовой (о парижской Академии Гранд-Шомьер), О. В. Муромцевой (о поиске новой выразительности в творчестве Ивана Пуни и Джино Северини) и Д. А. Булатова (о связях советских художников с американскими «Джон Рид клубами»). Архитектуроведческие проблемы представлены в работах И. Е. Печёнкина (о доме Тарасова архитектора Жолтовского), Д. В. Валуева (о судьбе памятников архитектуры конструктивизма в Смоленске), К. А. Малич (о педагогической практике Питера Кука) и И. А. Добрицыной (о Парке будущих поколений в Якутске).

Риторика размыwania границ пространственных отношений различных видов (и жанров) искусства в фокусе современного искусствознания объединяет целый ряд исследований, результаты которых опубликованы в разделе: статья В. Г. Басса «“Пространство, масса, поверхность в архитектуре”»: концептуализация пространственных категорий и здание как граница в архитектурной мысли и практике советского конструктивизма», работы О. А. Лысенко о проблеме авторского обрамления в искусстве авангарда, А. В. Пацей — о творческих методах поэтов-трансфуристов, С. М. Грачёвой — о границах и горизонтах реализма в современной петербургской живописи, Н. Г. Пановой — о постживописной абстракции и формообразовании в творчестве Р. Легорреты.

С. О. Макеева в статье о становлении инсталляции как постмедиаального вида искусства затрагивает дискуссии 1960-е гг. (К. Гринберг, М. Фрид, Д. Джадд, Ж. Диди-Юберман и др.) о границах видов пространственных и временных искусств, о границе между искусством и жизнью в модернизме и после него.

Завершает раздел статья Е. С. Кочетковой «Горизонт как символическая категория в современном сайт-специфическом искусстве».

В теоретическом разделе авторы рассматривают ряд актуальных проблем, начиная со связи теории деконструкции с интертекстуальными и критическими кодами эпохи Просвещения (А. В. Рыков), через ревитализацию тезисов кластерного подхода (А. Е. Радеев), герменевтику «географического взгляда» (Ф. Леонелли), проблему докумен-

тального свидетельства (О. С. Давыдова), рассмотрение политического дискурса (Л. Мешкова, Е. Хён) и дискурса боли (В. А. Берест) к аналитике цифрового воображения (В. В. Рыженкова) и феномену «иммерсивности» (А. В. Венкова).

А. В. Рыков трактует деконструкцию как тенденцию культурной аналитики, не сводящуюся к наследию постструктурализма. Деконструкция видится прежде всего как критический инструмент иронического снятия господствующих кодов эпохи. Анализируя текст Фредерика Анталя об Уильяме Хогарте [8], автор показывает универсальность деконструктивистского подхода как теоретической практики современного искусствознания. Пародия, ирония, социально-политическая интертекстуальность работ Уильяма Хогарта показаны в двух ракурсах — как художественная и одновременно критическая, «риторическая» программа эпохи Просвещения.

А. Е. Радеев привлекает внимание к актуальности кластерного подхода в теории искусства. Отталкиваясь от базовых тезисов шотландского философа Б. Гота [15; 16], автор последовательно анализирует идеи более поздних критиков этого эстетического движения. Кластерный подход развивает аналитические инструменты институциональной теории искусства, вырабатывая дефинитивные характеристики объектов, наделяемых художественной ценностью. Проблематизируются понятия критериев необходимого и достаточного для внесения того или иного объекта в границы мира искусства.

В статье Ф. Леонелли поднимается вновь актуализировавшаяся сегодня в теории искусства проблема «географического воображения», в которой связываются понятия «истории духа» (М. Дворжак), «взгляда эпохи» (М. Баксандалл), «духа географической области» (И. Стржиговский, Д. Айналов) с тем, чтобы наметить перспективы и возможности современной географии искусства, показать роль географических особенностей и границ в анализе художественного произведения.

Географический фактор выступает своеобразным вариантом документального свидетельства, чему посвящена статья О. С. Давыдовой. На примере фильмов Криса Маркера автор показывает границы функционирования документального плана художественного высказывания. Используя теоретические тезисы Б. Никсона и Ж. Рансьера, О. С. Давыдова анализирует понятие документальности, когда, опираясь на память, аффект и персональное переживание, художник ведёт реципиента к обретению собственного уникального опыта. В результате зритель превращается в единственного гаранта достоверности документального свидетельства.

Утверждение зрителя в качестве центральной фигуры перекликается с аналитикой политической травмы в тексте Л. Мешковой и Е. Хён. Память нации рассматривается как инструмент формирования структур самоидентичности, которые находят материальное воплощение в искусстве. Фильмы и произведения изобразительного искусства о Второй мировой войне образуют отдельный резервуар памяти, становящейся специфическим художественным свидетельством и особой формой отношения к прошлому.

Дискурс травмы соединяется с аналитикой боли в тексте В. А. Берест, где на примере перформансов Джини Пан показана работа художника с антропологическим регистром боли. Отталкиваясь от теоретических тезисов Д. Кампера, автор описывает боль и страдание перформера как форму социально-политического высказывания и своеобразный «телесный манифест».

В заключение теоретического раздела аналитика телесной аффектации перформанса переходит в рассмотрение связи аффекта с технологическим аспектом цифрового воображения. В статье В. В. Рыженковой описываются ключевые моменты бытования гибридного искусства в контексте цифровой революции. Новые формы медиальности вписываются в широкий контекст новейших тенденций в критической теории. Особое внимание уделяется вопросам продуцирования, репродуцирования и хранения цифрового образа. Отсюда перекидывается мостик к постановке проблем существования музейного архива и экспозиционно-выставочных площадок в цифровую эпоху.

В замыкающем теоретический раздел тексте А. В. Венковой описывается феномен цифровых иммерсивных сред в контексте аналитики телесного и аффективного опыта зрителя в новой антропологической реальности. Иммерсия показана как теоретический конструкт и особая форма присутствия. Для неё характерно расширение тактильного, кинестетического и эмоционального опыта, дематериализация объекта искусства, нарастание партиципаторных, энвайронментальных и атмосферных маркеров художественной среды. Через аналитику широкого спектра цифровых форм искусства [2] в статье демонстрируется тотальный характер иммерсивных сред, отражающих общее стремление современного искусства к управлению телом, эмоциями и аффектами.

Круг проблем, затронутых авторами теоретического раздела, показывает нарастание интереса к концептуализации границ искусства, политик памяти, феноменов боли и страдания, анализу перформативного и иммерсивного опыта, а также неуклонное расширение теоретических горизонтов концептуализации цифровой культуры и влияния телесно-эмоциональных параметров цифрового присутствия в современном искусстве.

Статьи раздела «Экспозиции искусства XX–XXI веков: мировой опыт» отражают дискуссию, которая была организована Третьяковской галереей, пригласившей в рамках VIII Международной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» директоров и главных кураторов крупнейших музеев, среди которых М. Гейл (Тейт Модерн), С. Роллиг (галерея Бельведер, Вена), Г. Щвитек (Национальная галерея «Захента» в Варшаве), С. Хельме (Художественный музей Эстонии), Ю. Хасегава (Музей Современного искусства Токио) и др. В центре внимания оказались международная музейная практика создания постоянных экспозиций искусства XX и XXI вв., национальных и международных коллекций, современные способы и методы их экспонирования и интерпретации, проблемы отражения исторических коллизий прошлого в художественном музее. Организация этой научно-практической сессии и осмысление мирового опыта приобрели чрезвычайную важность для Третьяковской галереи в контексте подготовки к реконструкции здания Новой Третьяковки и разработки нового проекта постоянной экспозиции искусства XX–XXI вв. Практика и теория кураторских проектов на материале различных музеев современного искусства анализируется в статьях В. Бенедеттино, А. С. Шуваловой и Е. И. Киселёвой.

Тематические границы ежегодника расширяются за счёт создания раздела, посвящённого искусству Африки. Обзорная статья С. А. Ключева раскрывает историю изучения скальных церквей исторической области Тэмбен на севере Эфиопии с акцентом на вопросы классификации и датировки рассматриваемых памятников, в своём большинстве малоизученных.

В фокусе раздела «Балканские исследования» художественное наследие Македонии, исторической области в сердце Балканского полуострова, сконцентрировавшей в себе почти все многовековые проблемы этого региона и дающей ключи для их понимания. Значительные её части ещё в VI–VII вв. были заселены славянами и на длительные периоды, чередовавшиеся с возвращением под византийское владычество, включались в состав сменявших друг друга славянских государств: Первого Болгарского царства, Второго Болгарского царства, Сербского королевства и мелких княжеств, на которые оно распалось перед окончательным захватом Балканского полуострова турками. Исторические изменения географических границ в Новое время затруднили дальнейшее восприятие и, как следствие, изучение целостности и культурной специфики региона, что показано в статье Н.С. Гусева; см. также [7]. В статьях М.Л. Завориной, Е.А. Немькиной и А.В. Лихенко предпринимается попытка разобраться в том, как на македонских территориях формировались местные художественные особенности: из каких истоков они брались, откуда и как вливались новые тенденции, как они взаимодействовали с уже существующими традициями. В этом смысле принадлежность памятника той или иной региональной традиции становилась своего рода декларацией заказчика, способом занять своё место и заявить о своих правах в данном регионе. Выявление и анализ таких произведений в Македонии на новом уровне научных знаний об искусстве Византии и стран византийского мира, в том числе об искусстве провинциальном, также станет новым вкладом в исследование художественной культуры региона.

Авторы статей этого и предыдущего, девятого, выпуска научного издания «Актуальные проблемы теории и истории искусства» попытались актуализировать на современном этапе вопрос о важности и сложности проведения границ — идеологических и иконографических, стилистических и жанровых, и даже видовых, в изучении искусства различных исторических периодов. А также определить пути выхода из устаревших парадигм и расширить горизонты искусствоведческого знания.

Литература

1. Библия Пискатора — настольная книга русских иконописцев: [каталог выставки, Москва, 26 июня — 6 октября 2019 / Государственная Третьяковская галерея] / Под ред. Т. Л. Карповой, Е. В. Буренковой, Н. Н. Шередеги. — М.: ГТГ, 2019. — 231 с.
2. Венкова А. В. Цифровой примитивизм и механизмы наследования в современной визуальной культуре // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. — 2019. — № 36. — С. 22–30. URL: <http://dx.doi.org/10.17223/22220836/36/3> (дата обращения: 01.05.2020).
3. Кишбали Т. П., Налимова Н. А., Преображенский А. С., Пожидаева А. В., Лопухова М. А., Гусева А. В., Станюкович-Денисова Е. Ю. Актуальные проблемы изучения искусства — 2018. От античности до Ренессанса. Границы и горизонты // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 9 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — М.: МГУ имени М. В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2019. — С. 11–20. URL: <http://dx.doi.org/10.18688/aa199-0-1> (дата обращения: 01.05.2020).
4. Ключина Е. В., Мальцева С. В., Станюкович-Денисова Е. Ю. Артефакт. Арт-объект. Аргумент. Объект в изобразительном искусстве: обретение новых смыслов в эпоху Нового и Новейшего времени // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 8 / Под ред. С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой, А. В. Захаровой. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2018. — С. 15–25. URL: <http://dx.doi.org/10.18688/aa188-0-1> (дата обращения: 01.05.2020).
5. Кондаков Н. П. Македония. Археологическое путешествие / Сост., комм. М. Н. Бутырский, П. Е.

- Лукин. — М.: Индрик, 2019. — 646 с.
6. Кунце М., Лаппо-Данилевский К. Ю. Древность и классицизм: наследие Винкельмана в России = Antike und Klassizismus: Winckelmanns Erbe in Russland [Akten des internationalen Kongresses St. Petersburg 30. September — 1. Oktober 2015]. — Mainz: Verlag Franz Philipp Rutzen; Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2017. — 294 S.
 7. Мальцева С. В. Церковная архитектура Первого Болгарского царства: исследования и исследователи // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 9 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — МГУ имени М. В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2019. — С. 350–365. URL: <http://dx.doi.org/10.18688/aa199-2-31> (дата обращения: 01.05.2020).
 8. Antal F. Hogarth und seine Stellung in der europaischen Kunst. — Dresden: VEB Verlag der Kunst, 1966. — 479 S.
 9. Banakas A.-S., Hertel S. Die Gestik Maria Theresias zwischen Weiblichkeit und Majestät // Die Repräsentation Maria Theresias. Herrschaft und Bildpolitik im Zeitalter der Aufklärung. (Schriftenreihe der Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des 18. Jahrhunderts — Bd. 19). — Wien, Köln, Weimar: Böhlau Verlag, 2020. — S. 205–212.
 10. Barringer T., Flynn T. Colonialism and the Object: Empire, Material Culture and the Museum. — Abingdon: Routledge, 2012. — 240 p.
 11. Blakesley R. P. The Russian Canvas: Painting in Imperial Russia, 1757–1881. — New Haven: Yale University Press, 2016. — 400 p.
 12. Blakesley R. P. Russia, Rome and the Tricky Business of Disaster Painting // The Burlington Magazine. — 2018. — December. — P. 996–1005.
 13. Espagne M. Sur les limites du comparatisme en histoire culturelle // Genèses. — No. 17, Les objets et les choses (Septembre 1994). — P. 112–121.
 14. Espagne M. L'histoire de l'art comme transfert culturel: l'itinéraire d'Anton Springer. — Berlin: Voix Allemandes, 2009. — 304 p.
 15. Gaut B. "Art" as a Cluster Concept // Theories of Art Today / Ed. N. Carroll. — Madison: University of Wisconsin Press, 2000. — P. 25–44.
 16. Gaut B. The Cluster Account of Art Defended // British Journal of Aesthetics. — 2005. — № 45 (3). — P. 273–288.
 17. Hagen B., Bethausen P. Antike in Wien: die Akademie und der Klassizismus um 1800. — Mainz: Philipp von Zabern, 2002. — 127 S.
 18. Memory Boxes. An Experimental Approach to Cultural Transfer in History, 1500–2000 / Eds. H. Aali, A.-L. Perämäki, C. Sarti. — Mainz: Mainz Historical Cultural Sciences, 2014. — 242 p.
 19. Ridless R. Aesthetics and Politics: A Study of the Relationship Between Form and Ideology in Mass Culture in the Writings of Walter Benjamin, Bertolt Brecht, T. D. Adorno, Umberto Eco and Roland Barthes. — Ann Arbor, Mich.: University Microfilms International, 1985. — 261 p.
 20. Skvortcova E. Stephano Torelli's 'Coronation Portrait of Catherine II': Crowns as a Visual Formula of the Lands of the Russian Empire // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. — Т. 10. — 2020. — № 2. — С. 274–299.
 21. Turgeon L. Transferts culturels et métissages. Amérique / Europe (XVIe–XXe siècle). — Québec: Presse de l'Université Laval, 1996. — 580 p.
 22. Wolff J. The Social Production of Art. — New York: St. Martin's Press, 1981. — 194 p.

Название статьи. Актуальные проблемы изучения искусства Нового и Новейшего времени — 2018. Границы и горизонты

Сведения об авторах. Ильина Татьяна Валериановна — доктор искусствоведения, профессор. Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034.

Мальцева Светлана Владиславовна — кандидат искусствоведения, старший научный сотрудник. Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, ул. Душинская, д. 9, Москва, Российская Федерация, 111024; старший преподаватель. Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034. s.maltseva@sprbu.ru

Пыркина Дарья Андреевна — кандидат искусствоведения, заведующая отделом образовательных программ Государственной Третьяковской галереи, ул. Крымский Вал, д. 10, Москва, Российская Федерация, 117049. PyrkinaDA@tretyakov.ru

Станюкович-Денисова Екатерина Юрьевна — старший научный сотрудник. Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, ул. Душинская, д. 9, Москва, Российская Федерация, 111024; стар-

ший преподаватель. Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034. e.stanyukovich-denisova@spbu.ru

Аннотация. Статья представляет сборник результатов исследований, апробированных в рамках VIII международной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства». Основной блок данного выпуска составили материалы, освещающие искусство Нового и Новейшего времени и проблемы его экспонирования, а также разделы, посвящённые актуальным вопросам искусства Африки и Балкан.

В соответствии с дискуссионным акцентом конференции 2018 года — «границы и горизонты», в фокусе обсуждения данного издания оказываются проблемы осмысления и интерпретации условных границ между жанрами и видами искусства, художественными школами, стилями и эпохами.

Ключевые слова: теория искусства, актуальные проблемы теории и истории искусства, искусство Нового времени, современное искусство, границы, горизонты, современное искусствознание

Title. Actual Problems of Theory and History of Art — 2018. Modern and Contemporary Studies. Borders and Horizons

Authors. Ilina, Tatiana Valerianovna — full doctor, professor. Saint Petersburg State University, Universitetskaia nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation.

Maltseva, Svetlana Vladislavovna — Ph. D., senior researcher. Research Institute of the Theory and History of Architecture and Town Planning (branch of the Central Institute for Research and Design of the Ministry of Construction of Russian). Dushinskaia ul., 9, 111024 Moscow, Russian Federation; head lecturer. Saint Petersburg State University, Universitetskaia nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. s.maltseva@spbu.ru

Pyrkina, Daria Andreevna — Ph. D., head of the Educational Programs Department. The State Tretyakov Gallery. Krymsky Val, 10, 117049 Moscow, Russian Federation. PyrkinaDA@tretyakov.ru

Staniukovich-Denisova, Ekaterina Iurievna — senior researcher. Research Institute of the Theory and History of Architecture and Town Planning (branch of the Central Institute for Research and Design of the Ministry of Construction of Russian). Dushinskaia ul., 9, 111024 Moscow, Russian Federation; head lecturer. Saint Petersburg State University. Universitetskaia nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. e.stanyukovich-denisova@spbu.ru

Abstract. This article presents the articles based on the materials discussed at the “Actual Problems of History and Theory of Art VIII” International Conference. The book mainly contains the issues on Modern and Contemporary art, the challenges in displaying such the collections, and special sections on African and Balkan art.

Taking the conference debating topic of Borders and Horizons into consideration, the book is also focused on the problems of insight and interpretation of boundaries between genres, media, schools, styles, and epochs.

Keywords: art theory, actual problems of theory and history of art, modern art of, contemporary art, boundaries, horizons, art studies

References

Aali H.; Perämäki A.-L.; Sarti C. (eds.). *Memory Boxes. An Experimental Approach to Cultural Transfer in History, 1500–2000*. Mainz, Mainz Historical Cultural Sciences Publ., 2014. 242 p.

Antal F. *Hogarth and seine Stellung in der europaischen Kunst*. Dresden, VEB Verlag der Kunst Publ., 1966. 479 p. (in German).

Banakas A.-S.; Hertel S. *Die Gestik Maria Theresias zwischen Weiblichkeit und Majestät*. Telesko W.; Hertel S.; Linsboth S. (eds.). *Die Repräsentation Maria Theresias. Herrschaft und Bildpolitik im Zeitalter der Aufklärung* (Schriftenreihe der Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des 18. Jahrhunderts, vol. 19). Wien; Köln; Weimar, Böhlau Verlag Publ., 2020, pp. 205–212 (in German).

Barringer T.; Flynn T. *Colonialism and the Object: Empire, Material Culture and the Museum*. Abingdon, Routledge Publ., 2012. 240 p.

Blakesley R. P. *Russia, Rome and the Tricky Business of Disaster Painting*. *The Burlington Magazine*, 2018, December, pp. 996–1005.

Blakesley R. P. *The Russian Canvas: Painting in Imperial Russia, 1757–1881*. New Haven, Yale University Press Publ., 2016. 400 p.

Butyrskii M. N.; Lukin P. E. (compl.). *Kondakov N. P. Makedoniia. Arkheologicheskoe putesthestvie* (Kondakov N. P. Macedonia. Archaeological Journey). Moscow, Indrik Publ., 2019. 646 p. (in Russian).

Espagne M. *Sur les limites du comparatisme en histoire culturelle*. *Genèses*, no. 17, Les objets et les choses (Septembre 1994), pp. 112–121 (in French).

Espagne M. *L'histoire de l'art comme transfert culturel: l'itinéraire d'Anton*. Springer. Berlin, Voix Allemandes Publ., 2009. 304 p. (in French).

- Gaut B. The Cluster Account of Art Defended. *British Journal of Aesthetics*, 2005, no. 45 (3), pp. 273–288.
- Gaut B. “Art” as a Cluster Concept. Carroll N. (ed.). *Theories of Art Today*. Madison, University of Wisconsin Press Publ., 2000, pp. 25–44.
- Hagen B.; Bethausen P. *Antike in Wien: die Akademie und der Klassizismus um 1800*. Mainz, Philipp von Zabern Publ., 2002. 127 p. (in German).
- Karpova T. L.; Burenkova E. V.; Sheredega N. N. (eds.). *Bibliia Piskatora — nastol’naia kniga russkikh ikonopistsev (The Piskator’s Bible Is a Handbook of Russian Icon Painters)*, Exhibition Catalogue. Moscow, State Tretyakov Gallery Publ., 2019. 231 p. (in Russian).
- Kisbali T. P.; Nalimova N. A.; Preobrazhenskij A.S.; Pozhidaeva A. V.; Lopukhova M. A.; Guseva A. V.; Staniukovich-Denisova E. Iu. Actual Problems of Theory and History of Art — 2018. From Antiquity to the Renaissance. Borders and Horizons. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds.). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 9. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ.; St. Petersburg, NP-Print Publ., 2019, pp. 11–20. Available at: <http://dx.doi.org/10.18688/aa199-0-1> (in Russian).
- Klyushina E. V.; Maltseva S. V.; Staniukovich-Denisova E. Iu. Artifact. Art-Object. Argument. An Object in Fine Arts: Acquisition of New Meanings in Modern and Contemporary Eras. Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E.; Zakharova A. (eds.). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 8. St. Petersburg, St. Petersburg University Press Publ., 2018, pp. 15–25. Available at: <http://dx.doi.org/10.18688/aa188-0-1> (in Russian).
- Kunze M.; Lappo-Danilevsky K. *Antike und Klassizismus: Winckelmanns Erbe in Russland (Akten des internationalen Kongresses St. Petersburg 30. September — 1. Oktober 2015)*. Mainz, Franz Philipp Rutzen Publ.; Petersberg, Michael Imhof Publ., 2017. 294 p. (in German).
- Maltseva S. V. Ecclesiastic Architecture of the First Bulgarian Kingdom: Researchers and Research. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds.). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 9. Moscow, Lomonosov Moscow State University; St. Petersburg, NP-Print Publ., 2019, pp. 350–365. Available at: <http://dx.doi.org/10.18688/aa199-2-31> (in Russian).
- Ridless R. *Aesthetics and Politics: A Study of the Relationship between Form and Ideology in Mass Culture in the Writings of Walter Benjamin, Bertolt Brecht, T. D. Adorno, Umberto Eco and Roland Barthes*. Ann Arbor, Mich., University Microfilms International, 1985. 261 p.
- Skvortcova E. Stephano Torelli’s ‘Coronation Portrait of Catherine II’: Crowns as a Visual Formula of the Lands of the Russian Empire. *Vestnik of Saint Petersburg University. Arts*, vol. 10, 2020, no. 2, pp. 274–299.
- Turgeon L. *Transferts culturels et métissages. Amérique / Europe (XVIe – XXe siècle)*. Québec, Presse de l’Université Laval, 1996. 580 p.
- Venkova A. Digital Primitivism: Preservation and Distribution of Images in Contemporary Visual Culture. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul’turologiia i iskusstvovedeniye (Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History)*, 2019, no. 36, pp. 22–30. Available at: <http://dx.doi.org/10.17223/22220836/36/3> (in Russian).
- Wolff J. *The Social Production of Art*. New York, St. Martin’s Press Publ., 1981. 194 p.
- Zakharova A.; Maltseva S.; Stanyukovich-Denisova E.; Tuchkov I.; Daudov A.; Gagarina E.; Batalov A.; Vilinbakhov G.; Dandamaeva M.; Bowlt J.; Büchsel M.; Efimova E.; Iacobini A.; Jijina N.; Karev A.; Kochetkova E.; Lopukhova M.; Nalimova N.; Nelson R.; Preobrazhenskij A.; Skvortcova E.; Sokolova M.; Stevović I.; Toropygina M. Foreword. *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 6. St. Petersburg, NP-Print Publ., 2016, pp. 12–16.