

УДК: 7.071.4+7.072.2(3)+378

ББК: 85.101; 63.3(2)6–8(Прахов+Стасов)

A43

DOI: 10.18688/aa200-2-34

М. Ю. Евсевьев, Т. Е. Сохор

## Энтимемы петербургского университетского искусствознания. 1870-е — 1880-е годы

Сегодня история петербургского университетского искусствознания представляется недостаточно исследованной. Нет сомнений, что первым профессором кафедры истории искусства<sup>1</sup> столичного университета стал Адриан Викторович Прахов (1846–1916), однако обстоятельства, благодаря которым это произошло, до сих пор неясны.

Николай Адрианович Прахов в воспоминаниях об отце пишет, что болезнь глаз заставила его «отказаться от юношеской мечты быть художником» и начать «готовиться к занятию первой в России “кафедры истории искусства”<sup>2</sup> при Петербургском университете» [25, с. 11–12]. Не ясно, на чем основана уверенность, даже безапелляционность, с которой Н. А. Прахов сообщает о занятии его отцом *первой* кафедры истории искусства в России. Первая кафедра, повторим, была открыта в 1857 г. в Московском университете. Знал ли о ее существовании А. В. Прахов — неизвестно. Кроме того, едва ли он знал он том, что тогда же, ссылаясь как раз на учреждение в Москве кафедры истории искусства, будущий русский критик и художественный деятель В. В. Стасов обращался с прошением к ректору Санкт-Петербургского университета П. А. Плетневу за разрешением читать в университете «безденежно» курс «истории искусств», будучи уверенным в общественной потребности в таких лекциях. Стасов написал в прошении о своем многолетнем и постоянном изучении живых памятников искусства в Европе и литературы по этому предмету, и о готовности читать курс истории искусства для юношества<sup>3</sup>. Он указывал на необходимость изучения этого предмета, дабы эта отрасль знания разрабатывалась молодыми и свежими русскими деятелями. Не имея ученой степени, Стасов был согласен читать лекции в качестве преподавателя. Письмом из Канцелярии университета Стасову было предложено сдать особый экзамен и получить специальное разрешение от ученого ведомства на чтение лекций [17]. Отчего Стасов не откликнулся на приглашение прийти за ответом в Канцелярию университета — мы не знаем. Не хотелось сдавать особый экзамен, в успешности чего трудно усомниться?

<sup>1</sup> Авторы статьи используют в тексте общеупотребительное, присущее кафедре с начала 1950-х гг., название *кафедра истории искусства*. Варианты названия кафедры, встречающиеся в цитируемых источниках, сохранены неизменными.

<sup>2</sup> Н. А. Прахов ошибается: первая кафедра истории искусства открылась, как известно, за семнадцать лет до петербургской [10, с. 184].

<sup>3</sup> ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 5826. Л. 2, 2 об. (Малинина О. Новый документ о В.В. Стасове // Искусство. 1959. № 3. С. 73.)

Так или иначе, несбывшееся желание Стасова, похоже, обернулось обидой на университет и могло стать причиной сложных отношений с А. В. Праховым [21; 2; 6; 30], что легко понять, если представить, как Стасову много лет изучавшему историю искусства, обладавшему огромным потенциалом, предпочли начинающего художника, который из-за болезни глаз, оказался в необходимости сменить профессию и заняться вместо живописи историей искусств.

Очень внимательно многие годы Стасов следил за судьбой истории искусства в Санкт-Петербургском университете и А. В. Прахова, который открывал в 1874 г. профильную кафедру, о чем мы знаем благодаря тому же Стасову и его неуголенной жажде стать основателем университетского искусствознания в Петербурге.

Можно предположить, что на решение юного Адриана Прахова в выборе специальности оказал влияние его старший брат Мстислав, подготавливавший в те годы в университете магистерскую диссертацию. «Товарищи его по университету — некоторые из них уже профессора — очень любили и уважали его, как человека, и как серьезного ученого» — свидетельствовал о нем М. М. Антокольский [1, с. 923]. Многогранность таланта Мстислава Викторовича отмечал позднее и Н. А. Прахов: «Это был историк, филолог, философ и поэт — один из первых переводчиков Гейне и персидского поэта Гафиза, в то время один из лидеров первой студенческой забастовки 1861 г.» [25, с. 12].

18 июня 1863 г. Александр II именным высочайшим указом<sup>4</sup> утвердил новый университетский устава [14, с. 16], который в частности вводил «в круг университетского преподавания» историю искусства<sup>5</sup>. Мстислав Викторович Прахов знал, конечно, и о новом Уставе, и о новой кафедре, так как проект обсуждался учеными советами Петербургского, Московского, Харьковского, Киевского и др. университетов с 1857 г. [12; 34; 29, с. 404–407]. Совет старшего брата мог стать решающим для младшего Прахова. В 1864 г. Адриан Викторович Прахов поступил на историко-филологический факультет Императорского Санкт-Петербургского университета, а в сентябре 1868 г. по окончании университетского курса<sup>6</sup> был оставлен для подготовки к профессорскому званию, и с 27 января 1869 г. зачислен на должность хранителя университетского Музея изящных искусств и древностей без содержания<sup>7</sup>. Через несколько месяцев, с 25 мая 1869 г. приказом по Министерству народного просвещения А. В. Прахова отправили в ознакомительную поездку по Европе с «ученой целью»<sup>8</sup>. Командировка продолжалась вплоть до 1 января 1874 г. с небольшим перерывом в мае 1871 г. для защиты магистерской диссертации<sup>9</sup>. То, что Прахова вызвали в Петербурге, не пожалев денег на дорогу, видимо свидетельствует о серьезности намерений предложить ему кафедру.

<sup>4</sup> ПСЗРИ–2. — Т. XXXVIII. Отд. 1. № 38 752. — С. 621–638.

<sup>5</sup> Университетский устав 1863 года. — СПб.: Тип. Огизко, 1863. — С. 6.

<sup>6</sup> Диплом Санкт-Петербургского университета датирован 19.09.1868 г. № 3030. — ОР ГРМ. Ф. 139. Д. 363 (Послужной список ординарного профессора Императорского университетского Св. Владимира, статского советника А. В. Прахова. 13.02.1889 г.). Л. 1 об.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же. Л. 2 об.

<sup>9</sup> Там же.

Защита А. В. Праховым диссертации «Исследование по истории греческого искусства» состоялась 6 мая 1871 г.<sup>10</sup>. Тематика ее была определена инструкцией о порядке прохождения «стажировки» кандидатом А. В. Праховым за границей, составленной Советом историко-филологического факультета: в ней настоятельно рекомендовалось при исследовании «всего многообразия искусствоведческих вопросов в Европе обращать внимание на изучение памятников античного и древнего искусства»<sup>11</sup>.

Отношения В. В. Стасова и А. В. Прахова не заладились еще до личного знакомства, с момента защиты Праховым упомянутой магистерской диссертации. Об этом событии Стасов писал: «Прахова я возненавидел еще в Петербурге, года два тому назад, когда присутствовал на его магистерском диспуте и потом напечатал против него статью» [15, с. 60–61]. Речь идет о статье без подписи (без автора) «Диспут Прахова (в СПб. университете) “по истории греческого искусства”» в газете «Санкт-Петербургские ведомости»<sup>12</sup> [31] в которой пристально была рассмотрена упомянутая магистерская диссертация [22] и процедура ее защиты и утверждения: критик не только разобрал тему и содержание, но и сообщил исторические подробности, ценные для биографов и историков. «В прошлый четверг 6 мая в большой университетской зале происходил диспут бывшего студента здешнего университета А. Прахова, для получения степени магистра историко-филологического факультета. <...> Было мало народу, примерно полсотни мужчин и 20 дам», «У г. Прахова было три официальных оппонента со стороны университета»<sup>13</sup> [31, стб. 235]. По подробности сведений статья напоминает тщательно записанный протокол собрания, но «протокол» этот свидетельствует о первой в России защите диссертации по истории искусства.

Личное знакомство Прахова и Стасова произошло в конце августа 1873 г. в Вене на открытии Всемирной выставки<sup>14</sup>. «Антокольский в первый же день своего приезда познакомил меня с Праховым» — написал В. В. Стасов в письме от 31.08.1873 г. [15, с. 59]. До этого он получал информацию о Прахове прежде всего из разговоров и писем И. Е. Репина и того же Антокольского («старинных друзей [Прахова] с глубокой юности»), совершавших вместе с Праховым поездку по Италии в начале 1870-х гг. Встреча эта была обречена на неудачу, и ссоры начались почти сразу.

«Скажите, не знаете ли вы, отчего Стасов перестал писать мне, — задает Антокольский вопрос С. И. Мамонтову в феврале 1874 г., — не поссорился ли он опять с Праховым?» [16, с. 120]. Возможно, Стасов не мог смириться с тем, что новая должность в Петербургском университете, к которой он давно готовил себя, досталась двадцатилетнему Прахову, к тому же, возможно, он представлял кафедру совсем в другом направлении и жаждал лекций о современном русском искусстве?.. «Прахов мне всегда

<sup>10</sup> Защита магистерской диссертации А. В. Прахова состоялась в 1871 г., для чего министр Департамента Народного просвещения «разрешил кандидату Прахову прервать заграничную командировку». — ОР ГРМ. Ф. 139. Д. 363. Л. 2 об.

<sup>11</sup> Там же. ОР ГРМ. Ф. 139. Д. 356 (Личные документы А. В. Прахова). Л. 1, 1 об.

<sup>12</sup> Б.а. [Стасов В.В.] Диспут Прахова (в СПб университете) «по истории греческого искусства» // Санкт-Петербургские ведомости. — 1871. — № 128. — 11 мая.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Всемирная выставка в Вене (Австрия) проводилась с 1 мая по 2 ноября 1873 г.

был ненавистен, — позднее писал В. В. Стасов В. М. Васнецову (24.01.1898), — еще с 1873 года, когда я его впервые узнал в Риме <...> Мы с ним никогда не можем слиться, как масло и вода. Никогда, никогда» [19, с. 554; 20]. Но об этом факте Стасов сообщал и ранее: в весеннем 1874 г. письме Антокольского к Мамонтову (письмо № 106) [16, с. 139] это зафиксировано так: «Дальше он [Стасов] прибавляет, что ненавидит и будет ненавидеть Адриана за то, что тот имел на меня дурное влияние». Свое неприятие Стасов выражал повсеместно, так, например, составляя сборник писем М. М. Антокольского, он не включил туда ни одного документа из переписки последнего с Адрианом Викторовичем, зато в собрание своих сочинений вставил все статьи, где имелаась критика на Пракхова.

Вместе с тем Репин и Антокольский были недовольны то одним, то другим, сообщая об этом поочередно и Пракхову, и Стасову. В марте 1874 г. Антокольский жаловался Стасову, что «опекунские хлопоты [Пракхова] просто раздражают меня до невероятности, особенно в последнее время» (письмо № 100) [16, с. 132]; несколько позднее сообщал С.И. Мамонтову, что «в глубине души есть между нами [между Антокольским и Стасовым] какой-то разлад <...> особенно, когда мы говорим об искусстве» (письмо № 106) [16, с. 138]; «Как видно, люди ругают меня, а главное смотрят на мой эскиз сквозь Стасова» (письмо № 172, С. И. Мамонтову) [16, с. 225]; «Хоть я вовсе не симпатизирую его направлению в “Пчеле”, и не симпатизирую потому, что там никакого направления нет, но по иллюстрациям художественных вещей “Пчела” чуть ли не первая у нас, и за это большое ему спасибо» (Письмо № 233, С. И. Мамонтову) [16, с. 297] и т. д. К слову сказать, на рубеже XIX–XX вв. пути в искусстве друзей юности — Пракхова, Антокольского и Репина — разошлись.

Жёсткие строки, которыми обменивались Пракхов и Стасов, не мешали им общаться: деловая переписка между ними продолжалась; А. В. Пракхов, будучи редактором художественного отдела журнала «Пчела», публиковал статьи В. В. Стасова, и его критику на себя; они встречались на вернисажах и художественных мероприятиях... Неприязнь, однако, с годами не проходила.

Свою первую лекцию в Университете А. В. Пракхов прочел 22 февраля 1874 г., почти сразу после возвращения из заграничной командировки<sup>15</sup>. Не мог В. В. Стасов пропустить лекцию по истории искусства в Императорском Санкт-Петербургском университете, опубликовал под псевдонимом «Х» в «Санкт-Петербургских ведомостях» очередную заметку «Вступительная лекция г. Пракхова в университете»<sup>16</sup> [30], сообщавшую: «В пятницу 22 февраля в Петербургском университете открылась новая кафедра — кафедра истории искусства, в которой давно уже чувствовалась у нас необходимость». В. В. Стасов продолжил рецензию следующими словами: «Как мы слышали от лиц, присутствовавших на первой вступительной лекции в университете...», пытаясь тем самым убедить читателей в объективности. Небольшая заметка сквозит недовольством автора, и впрямь, чтобы не сказал Пракхов, постоянно будут варьироваться пре-

<sup>15</sup> Командировка А. В. Пракхова закончилась 1.01.1874 г. — ОР ГРМ. Ф. 139. Д. 363. Л. 2 об.; Зачислен штатным доцентом с 30.01.1874 г. — Там же. Л. 5 об.

<sup>16</sup> Х. [Стасов В.В.] Вступительная лекция г. Пракхова в Университете (по истории искусства) // Санкт-Петербургские ведомости. — 1874. — № 56. — 26 февраля.

тензии типа «г. Лектор не знает...», «ни одно сколько-нибудь порядочное сочинение о художестве...» т. д. Своим неприятием суждений А. В. Прахова на первой лекции В. В. Стасов поделился с И. Н. Крамским: «[Прахов] поспел выразить все высокомерное презрение свое к этой несчастной, ничтожной русской школе. Кроме того, он тут же нашел нужным объявить, что разница *художественного* произведения от *нехудожественного* состоит в том, что первое на службе ни для какой пользы (значит, праздная игрушка), а второе служит целям пользы. Исполать, виват отныне и до века!!!» [9, с. 75].

Объективность взгляда Стасова на первую лекцию Прахова ставит под сомнение М. М. Антокольский, называя последнего «знаток искусств, но уж больно теоретик» [16, с. 89], и при появлении нелестного отзыва, бросается на защиту друга, написав С. И. Мамонтову: «Сегодня я прочитал отзыв об Адриановских лекциях <...> до чего доходят наши критики; неужто настолько возможно проверять чужие мысли и представлять читателям черным то, что было, и обратно» (письмо № 104) [16, с. 136].

Интерес к истории искусства в России был велик, лекция Прахова всколыхнула общественность, и молодого преподавателя приглашают читать публичные лекции не только в Университете, но и в Академии художеств<sup>17</sup>, позднее на Бестужевских курсах в Петербурге [37; 3, с. 350]. Вскоре его обзоры были опубликованы в Журнале Министерства народного просвещения [24], правда, с указанием, что публичные лекции автор читал в Императорской Академии художеств. Но благодаря заметке Стасова мы знаем, что первая лекция по истории искусства в Санкт-Петербурге была прочитана все же в Императорском университете 22 февраля 1874 г., т. е. 146 лет назад.

Небольшой штрих в визуальный облик Прахова оставил П. П. Гнедич в своих воспоминаниях об обучении в Академии художеств в 1870-е гг.: «Историю мировых искусств читал Адриан Викторович Прахов, профессор университета. Это был увлекающийся, семитического типа, франтовато одетый, в белом галстуке, синем жакете и светло-серых брюках молодой человек в золотых очках. <...> Лекции его начинались с половины девятого и с перерывом в десять минут шли до половины одиннадцатого. <...> Прахов приходил в аудиторию тоже заспанный и сонным голосом вяло начинал читать об Озирисе и Изиде. Только напившись в буфете чаю, во время десятиминутного перерыва, он совсем просыпался, и вторую половину лекции читал живо и достаточно интересно» [8].

Других опубликованных фиксаций этих событий (воспоминаний) о периоде 1870-х годов обнаружить не удалось. Зато сохранились более поздние воспоминания, когда история искусства уже «прижилась» в Санкт-Петербургском университете. Высоко ценил лекции проф. А. В. Прахова И. Е. Репин: «Адриан Викторович <...> был профессором Университета и читал публичные лекции в Академии художеств, в скульптурном музее. Эти лекции имели большой успех. На эти лекции Адриан Викторович приносил с собой большую грудку книг. Я с большим интересом посещал эти лекции в обществе моих учеников Тенишевской школы. Особенно две лекции: о Ниобее и о Лаокооне возбуждали исключительный интерес по своей полноте и редким материалам профессора.

<sup>17</sup> А. В. Прахов «С разрешения Е.И.В. зачислен преподавателем в Императорскую Академию Художеств с 1.06.1875 г.» — ОР ГРМ. Ф. 139. Д. 363. Л. 5 об.

И Адриан Прахов захватывал слушателей исторической, еще никем не тронутой, правдой о многих эпизодах классического мира. Это был философ, хорошо знавший язык эллинов, и он нас поражал до невероятности новыми сведениями из классического мира. Еще целый миф о Прометее. Эти мифы и исторические материалы поражали нас своей новизной и неожиданностью. О Прометее необыкновенно трогательно, незабвенно <...> Никакой роман не мог так увлекать. Прометей — это Христос эллинов» [27].

С увлечением слушал на четвертом курсе лекции по истории греческого искусства В. В. Вересаев: «Читал профессор Адриан Викторович Прахов, — читал со страстью и блеском. Седоватый человек с холеным, барским лицом, в золотых очках. Вскоре он был переведен из Петербургского университета в Киевский, с тем, чтобы принять в свое заведывание постройку знаменитого Владимирского собора. Читал Прахов в здании университета, в кабинете искусств, но часто назначал лекции свои в Эрмитаже или в Академии художеств и там читал, прямо перед статуями, об эгинских мраморах, о скульптурных типах Венеры, Зевса и Аполлона» [4, с. 334].

А. П. Остроумова-Лебедева тоже была слушательницей лекций Адриана Викторовича: «Лекция Прахова была очень интересная; он развивал шаг за шагом ход истории искусства. Масса учеников была на лекции, был Репин, княгиня Тенишева и Дягилев» [18, с. 101].

7 апреля 1880 г.<sup>18</sup> магистр А. В. Прахов защитил диссертацию «Зодчество Древнего Египта» [23], получив первым в России степень доктора истории и теории искусства. И снова В. В. Стасов остался верен себе, разразившись разгромной статьей [33] размером в 47 страниц, лишь две из которых с натяжкой можно назвать хвалебными, остальные по манере изложения полны едкой желчи, относящейся не только к Прахову, но и к Совету университета, присудившему соискателю докторскую степень.

На протяжении почти трех десятилетий В. В. Стасов страстно отрицал все внесенное в развитие русского искусствознания А. В. Праховым, его «шпильки» в адрес Прахова выглядевшие примерно так — «этот господин, имеющий претензию быть российским Дидро» [32, стб. 381], живы. Так, Г. И. Вздорнов считает, что В. В. Стасов в отношении А. В. Прахова выражал общую позицию российских искусствоведов: «Имея звание доктора и должность профессора, он, однако, не пользовался уважением среди ученых, которые неоднократно указывали на легковесность его суждений в области греческой пластики и египетской архитектуры». «За то, — продолжает Вздорнов — не было человека, интересовавшегося археологией, который не признавал бы его выдающихся заслуг в области открытия и популяризации средневековой русской живописи» [5, с. 132–133].

В некрологе Прахову С. А. Жебелев отметил: «Если для чисто научной разработки истории искусств А. В. Прахов дал, строго говоря, крупницы, то в отношении художественного воспитания русского общества, пробуждения в нем интереса к памятникам прошлого за А. В. Праховым и в будущем останется большая и бесспорная заслуга» [11, с. 46]. Вторил ему и М. В. Нестеров: «Там, где появлялся Прахов, закипала жизнь, и невозможное становилось возможным <...> Он был мастер импровизации»<sup>19</sup>.

<sup>18</sup> ОР ГРМ. Ф. 139. Д. 363. Л. 5 об.

<sup>19</sup> ОР ГРМ. Ф. 139. Д. 2 (Некролог. Вырезка из газеты — Нестеров М. В. Памяти А. В. Прахова).



Но, пожалуй, самой лестной характеристики А. В. Прахов удостоился от своего ученика, будущего известного историка искусства Ф. И. Шмита, после посещения последним Исторического музея в Москве: «Вы навряд ли помните, что три года тому назад, после первой же лекции, которую Вы прочитали в нашем Университете, я представился Вам и просил Вас руководить моими занятиями. С тех пор я стремился к одному: быть Вашим учеником не официально только, но и на самом деле — работать в том же направлении, так же проникнуться искусством древних, также глубоко понять его, со временем, как Вы. Я захотел быть Вашим учеником, таким, от которого Вам бы не пришлось впоследствии отрешиваться. Я думал, что для этого достаточно горячо любить свое искусство и усердно работать. Всякие сомнения, не нужно ли еще чего-то большего, я подавлял в себе. В Историческом музее я должен был открыть глаза: кто хочет изучать историю искусства, должен знать его не теоретически только, но и практически»<sup>20</sup>.

Известный востоковед Наталия Давидовна Флиттнер будучи слушательницей Высших женских курсов (Бестужевских) свидетельствует, что после лекции проф. Прахова «впервые у нее зародился глубокий интерес к древностям Долины Нила» [7, с. 12], а в 1904 г., став студенткой Императорского Санкт-Петербургского университета, благодаря деятельному участию А. В. Прахова Флиттнер стала ученицей проф. Б. А. Тураева [7, с. 14]. Как крупнейший специалист в области стран Передней Азии Н. Д. Флиттнер с благодарностью вспоминала своего первого учителя в этой области — А. В. Прахова. Его докторскую диссертацию, которую так страстно критиковал В. В. Стасов, современные египтологи называют «первым научным исследованием на русском языке, посвященным исследованию египетской архитектуры». «Опираясь на весь опыт египтологии своего времени, — пишут египтологи М. А. Коростовцев и С. И. Ходжаш, — он [Прахов] сумел не только обобщить некоторые вопросы, касающиеся истории развития египетской архитектуры, но и прийти к новым выводам, правильность которых во много была подтверждена последующими исследованиями других авторов. Основной вывод работы <...> считается правильным и в настоящее время» [13].

Рассматривая работу А. В. Прахова в Киеве, А. А. Пучков метко подвёл итог его деятельности: «Прахов пережил свою славу <...> Его деятельность ушла в прошлое, оставив по себе след, но не сохранив шума имени <...> Нет ни заказчиков, ни исполнителей, ни государства, которое их всех сплачивало финансово и идеологически, — остались камни и фрески Кирилловской церкви и культурно-эkleктический полумрак Владимирского собора, к созданию интерьера которых тайный советник Прахов имел непосредственное, даже начальственное отношение и выполнил свою задачу достойно» [26, с. 294]. Очень точное определение!

В 1919 г. в Харькове вышла книга «Искусство, его психология, его стилистика, его эволюция» Ф. И. Шмита [35], всегда позиционировавшего себя учеником А. В. Прахова, где в предисловии автор выразил глубочайшее почтение своему учителю: «Я имел счастье слушать лекции по истории искусства профессора Адриана Викторовича Прахова <...> Искусство он знал и понимал до тонкости, любил до обожания. К такому пониманию, к

такой любви он приучал и своих слушателей <...> Прахов обещал нам, что скажет, что такое искусство, не теперь, во вступительной лекции, а потом, в заключительной <...> И он её не прочёл. Он сам оставил вопрос открытым <...> и запечатлелось в памяти уверенное указание того пути, которым можно дойти до ответа» [36, с. 197–198].

В основе хорошего подразумевается правильное, которое может оказаться недостаточным, но и основу правильного может составить хорошее, что вдохновляет. Анти-теза Стасов — Прахов драматизировала рождение и первые шаги кафедры истории искусства Петербургского университета, зафиксировала их. Статьи Стасова кристаллизировались как исторические источники. А деятельность Прахова, несмотря на претензии многочисленных исследователей, вдохновила российских ученых и способствовала интересу публики к истории искусства.

## Литература

1. Антокольский М. М. Из биографии // Марк Матвеевич Антокольский: его жизнь, творения, письма и статьи / Под ред. В. В. Стасова. — СПб.; М.: Издание т-ва М. О. Вольф, 1905. — С. 899–955.
2. Балугев С. М. Из истории дискуссии русских художественных критиков 1870-х гг. (В. В. Стасов и А. В. Прахов) // *European Social Science Journal*. — 2011. — № 12 (15). — С. 267–274.
3. Вахромеева О. Б. Преподавание наук на Высших женских (Бестужевских) курсах (1878–1918). — М.: Политическая энциклопедия, 2018. — 903 с.
4. Вересаев В. В. Воспоминания / Пред. Л. А. Иезуитовой. — М.: Правда, 1982. — 544 с.
5. Вздорнов Г. И. История открытия и изучения русской средневековой живописи. XIX век. — М.: Искусство, 1986. — 382 с.
6. Волкова В. Прахов и передвижники // *Художник*. — 1972. — № 7. — С. 51–53.
7. Воробьева Н. Н. Наталия Давидовна Флиттнер — ученый и педагог // *Труды исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета*. — 2015. — Т. 22: Классика в искусстве сквозь века. — С. 9–34.
8. Гнедич П. П. Книга жизни: Воспоминания: 1855–1918. — М.: Аграф, 2000. — 365 с. URL: [http://dugward.ru/library/gnedich/pp\\_gnedich\\_kniga.html](http://dugward.ru/library/gnedich/pp_gnedich_kniga.html) (дата обращения: 30.01.2019).
9. Гольдштейн С. Н. Комментарии к избранным сочинениям В. В. Стасова. — М.; Л.: Искусство, 1938. — 199 с.
10. Гращенков В. Н. К 125-летию преподавания истории искусства в Московском университете // *Советское искусствознание* '83. — 1984. — Вып. 1(18). — С. 184–234.
11. Жебелёв С. А. А. В. Прахов [Некролог] // Отчет о состоянии и деятельности Императорского С.-Петербургского университета за 1916 год. — СПб.: Типография В. М. Вольфа, 1917. — 253 с.
12. Зайцева Л. А. Общий устав университетов 1863 г.: предыстория, характеристика, значение // *Lex Russica*. — 2016. — № 9 (118). — С. 214–229.
13. Коростовцев М. А., Ходжаиш С. И. Адриан Викторович Прахов (1846–1916) // *Очерки по истории русского востоковедения*. — Вып. III. — М.: Изд-во АН СССР, 1960. — С. 111–118.
14. Кропачев Н. М., Даудов А. Х., Тихонов И. Л., Ростовцев Е. А. Первый университет Российской империи // *Вестник Санкт-Петербургского университета. История*. — 2019. — Т. 64. — Вып. 1. — С. 5–23. URL: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2019.101> (дата обращения: 01.01.2020).
15. Лебедев А., Бузова Г. Творческое содружество: М. М. Антокольский и В. В. Стасов. — Л.: Лениздат, 1968. — 110 с.
16. Марк Матвеевич Антокольский: его жизнь, творения, письма и статьи / Под ред. В. В. Стасова. — СПб.; М.: Издание т-ва М. О. Вольф, 1905. — 1047 с.
17. Новый документ о В. В. Стасове / Публ. О. Малининой // *Искусство*. — 1959. — № 3. — С. 73.
18. Остроумова-Лебедева А. П. Автобиографические записки. — М.: ЗАО Центрполиграф, 2003. — 590 с.
19. Пастон Э. В. А. В. Прахов и В. В. Стасов. Взгляды на искусство двух эстетических антагонистов // *Третьяковские чтения*. 2010–2011. — М.: Изд-во ИНИКО, 2012. — С. 554–568.



20. *Пастон Э. В. В. Стасов и А. В. Прахов: «странное комбинирование» 1870-х годов и Абрамцевский кружок // Искусствознание. — 2019. — № 4. — С. 94–119.*
21. *Плотников В. И. А. В. Прахов — художественный критик // Проблемы развития русского искусства. — Вып. 4. — Л.: Ин-т живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина, 1972. — С. 39–45.*
22. *Прахов А. В. Исследования по истории греческого искусства: 1. Древнейшие памятники пластики из Ксанфа в Ликий (с атласом). 2. О композиции фронтовых групп Эгинского храма Афины. — СПб.: тип. Бенке и Габермана, 1871. — 88 с.*
23. *Прахов А. В. Критические наблюдения над формами изящных искусств. Сочинение Адриана Прахова. — Вып. I: Зодчество древнего Египта. — СПб.: Русское Археологическое общество, 1880. — 103 с.*
24. *Прахов А. В. Очерки художественной жизни современной Европы: Живопись и влияние на Венской всемирной выставке // Журнал Министерства народного просвещения. — 1874. — Ч. CLXXII, март. — С. 80–102.*
25. *Прахов Н. А. Репин в 1860–1880 гг. (По материалам архива А. В. Прахова и по личным воспоминаниям) // Репин: В 2 т. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949 — (Художественное наследство). — Т. II. — С. 3–36.*
26. *Пучков А. Кирилловские черновики А. В. Прахова (декабрь 1880 — ноябрь 1881) // Сучасні проблеми дослідження, реставрації та збереження культурної спадщини: Зб. наук. прац. — Київ, 2007. — Вип. 4. — С. 153–294.*
27. *Репин И. Е. О братьях Праховых [Электронный ресурс]. URL: <http://ilya-repin.ru/repin-articles10.php> (дата обращения: 30.01.2019).*
28. *Сохор Т. Е. Адриан Прахов: штрихи к портрету // Пунинские чтения'99: Доклады и сообщения. — СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2000. — С. 65–78.*
29. *Сохор Т. Е. История искусства в Санкт-Петербургском университете // Празднование 275-й годовщины основания Санкт-Петербургского университета: Документы и материалы. — СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2003. — С. 398–434.*
30. *Стасов В. В. Вступительная лекция г. Прахова в Университете (по истории искусств) // Стасов В. В. Собрание сочинений: В 4 т. — Т. II. — СПб.: тип. М. М. Стасюлевича, 1894. — Стб. 327–230.*
31. *Стасов В. В. Диспут Прахова (в СПб. университете) «по истории греческого искусства» // Стасов В. В. Собрание сочинений: В 4 т. — Т. II. — СПб.: тип. М. М. Стасюлевича, 1894. — Стб. 235–240.*
32. *Стасов В. В. Прискорбные эстетики // Стасов В. В. Собрание сочинений: В 4 т. — Т. II. — СПб.: тип. М. М. Стасюлевича, 1894. — Стб. 373–384.*
33. *Стасов В. В. Русское сочинение о египетской архитектуре // Журнал Министерства народного просвещения. — 1880. — Октябрь. Ч. CCXI. — С. 402–449.*
34. *Томсинов В. А. Подготовка и проведение университетской реформы 1863 года // Университетская реформа 1863 года в России. — М.: Зерцало, 2012. — С. LXVIII–CXVII.*
35. *Шмит Ф. И. Искусство, его психология, его стилистика, его эволюция. — Харьков: Союз, 1919. — 328 с.*
36. *Шмит Ф. И. Искусство, его психология, его стилистика, его эволюция // Шмит Ф. И. Избранное. Искусство: Проблемы теории и истории. — СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. — С. 196–553.*
37. *Vakhromeeva O. Educational and scientific value of the Museum collection for Teaching of Art History at the History and Philology Faculty of the Higher Women's (Bestuzhev) Courses in St. Petersburg-Petrograd at the Turn of the XIX–XX Centuries // Muzeológia a kultúrne dedičstvo. — 2018. — № 1. — Р. 43–53.*

**Название статьи.** Эпиграфы петербургского университетского искусствознания. 1870–1880-е годы

**Сведения об авторах.** Евсевьев Михаил Юрьевич — кандидат искусствоведения, доцент. Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034. [m.evseviev@spbu.ru](mailto:m.evseviev@spbu.ru)

Сохор Татьяна Евгеньевна — аспирант. Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034. [t.sohor@spbu.ru](mailto:t.sohor@spbu.ru)

**Аннотация.** Исследование посвящено начальному периоду становления искусствознания в Санкт-Петербургском университете и учреждению в 1874 г. профильной кафедры, первым про-

фессором которой стал Адриан Викторович Прахов, начинающий художник, получивший университетское образование, завершённое четырёхлетним ознакомительным путешествием по европейским странам. Альтернативной фигурой Прахову, как оказалось ещё до открытия кафедры, выступил первый русский профессиональный художественный критик Владимир Васильевич Стасов. Исследование соперничества двух названных историков искусства позволило прояснить особенности университетского искусствознания последней четверти XIX в., в частности, возможную ориентацию его на классическое европейское искусство Древнего мира (А. В. Прахов) либо на отечественное искусство (В. В. Стасов).

Благодаря повышенному интересу Стасова к фигуре Прахова в качестве претендента, затем профессора университетской кафедры истории искусства стали известны некоторые события раннего периода её существования, в том числе дата первой лекции, которую принято считать днём рождения кафедры, — 22 февраля (6 марта) 1874 г.

**Ключевые слова:** А. В. Прахов, В. В. Стасов, Академия художеств, Санкт-Петербургский университет, кафедра истории искусства, мемуары, Университетский устав, искусствоведческое образование

**Title.** The Enthymemes of St. Petersburg University Art Studies during the 1870s and 1880s

**Authors.** Evseyev, Mikhail Iurievich — Ph. D., associate professor. St. Petersburg State University, Universitetskaia nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. m.evseyev@spbu.ru

Sokhor, Tatyana Evgenevna — engineer. St. Petersburg State University, Universitetskaia nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. t.sokhor@spbu.ru

**Abstract.** The paper examines an early period in the development of art history studies at Saint-Petersburg University and the foundation of a special Department dedicated to it in 1874. Adrian Prakhov, a beginner artist and university graduate, who honed his education with a four-year trip around Europe, later became the first professor of the Department. As it became evident even before the establishment of the Department, an alternative figure to Prakhov was Russian professional art critic Vladimir Stasov. Their rivalry made it possible to compare and specify the peculiar features of art history studies at the University in the last quarter of the 19<sup>th</sup> century, including its possible orientation to the Classical European art of the ancient world (Prakhov) or to Russian art (Stasov).

Thanks to Stasov's interest in Prakhov's activity as an applicant for the position of a professor and later a professor of the Department of Art History, we know some events of the early period of its existence, including the date of the first lecture which is considered to be the birthday of the Department — 22 February (6 March) 1874.

**Keywords:** Adrian Prakhov, Vladimir Stasov, Imperial Academy of arts, St. Petersburg University, Department of Art History, memoirs, University Charter, art history education

## References

Baluev S. M. From the History of the Russian Art Critics Discussion of the 1870s. (V. V. Stasov and A. V. Prakhov). *European Social Science Journal*, 2011, no. 12(15), pp. 267–274 (in Russian).

Gnedich P. P. *Kniga zhizni: Vospominaniia: 1855–1918 (The Book of Life: Memories: 1855–1918)*. Moscow, Agraf Publ., 2000. 365 p. (in Russian).

Goldshtein S. N. *Kommentarii k izbrannym sochineniiam V. V. Stasova (Comments to the Selected Works of V. V. Stasov)*. Moscow; Leningrad, Iskustvo Publ., 1938. 199 p. (in Russian).

Grashchenkov V. N. On the 125<sup>th</sup> Anniversary of the Art History Teaching at the Moscow University. *Sovetskoe iskusstvoznanie* 83 (Soviet Art Studies–83). 1984, vol. 1(18), pp. 184–234 (in Russian).

Ivanov M. Artistic Soul (In Memory of A. V. Prakhov). *Novoe vremia (New Time)*. 1916, no. 14429 (in Russian).

Korostovtsev M. A.; Hodzhash S. I. Adrian Viktorovich Prakhov (1846–1916). *Ocherki po istorii russkogo vostokovedeniia (Essays on the History of Russian Oriental Studies)*, no. 3. Moscow, Academy of Sciences USSR Publ., 1960, pp. 111–118 (in Russian).

Kropachev N. M.; Daudov A. H.; Tikhonov I. L.; Rostovtsev E. A. The First University of the Russian Empire. *Vestnik of St. Petersburg University. History*, 2019, vol. 64, iss. 1, pp. 5–23. Available at: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2019.101> (accessed 01 January 2020) (in Russian).

Lebedev A.; Burova G. *Tvorcheskoe sodruzhestvo: M. M. Antokol'skii i V. V. Stasov (Creative Commonwealth: M. M. Antokolsky and V. V. Stasov)*. Leningrad, Lenizdat Publ., 1968. 110 p. (in Russian).

- Malinina O. A New Document on V. V. Stasov. *Iskusstvo (Art)*, 1959, no. 3, p. 73 (in Russian).
- Ostroumova-Lebedeva A. P. *Avtobiograficheskie zapiski (Autobiographical Notes)*. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2003. 590 p. (in Russian).
- Paston E. V. V. Stasov and A. V. Prakhov: "Strange Combination" of the 1870s and the Abramtsevo Circle. *Iskusstvovedeniye (Art Studies)*, 2019, no. 4, pp. 94–119 (in Russian).
- Paston E. V. A. V. Prakhov and V. V. Stasov. Views of Two Aesthetic Antagonists on Art. *Tret'yakovskie chteniia. 2010–2011 (Tretyakov Readings. 2010–2011)*. Moscow, INIKO Publ., 2012, pp. 554–568 (in Russian).
- Plotnikov V. I. A. V. Prakhov — an Art Critic. *Problemy razvitiia russkogo iskusstva (Issues of the Russian Art Development)*, iss. 4. Leningrad, I. E. Repin Institute Publ., 1972, pp. 39–45 (in Russian).
- Prakhov A. V. *Issledovaniia po istorii grecheskogo iskusstva (Studies on the History of Greek Art)*. St. Petersburg, Benke and Gaberman Publ., 1871. 88 p. (in Russian).
- Prakhov A. V. Essays on the Artistic Life of Modern Europe: Painting and Sculpture at the Vienna World Exhibition. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniia (Journal of the Ministry of Education)*, 1874, vol. 172, March, pp. 80–102 (in Russian).
- Prakhov A. V. *Kriticheskie nabludeniia nad formami iziashchnykh iskusstv (Critical Observations of the Fine Arts Forms)*. St. Petersburg, Russian Archaeological Society Publ., 1880. 103 p. (in Russian).
- Prakhov N. A. Repin in 1860–1880s (Based on Materials from the A. V. Prakhov's Archive and Memoirs). *Repin (Repin)*, vol. 2. Moscow, Leningrad, Academy of Sciences USSR Publ., 1949, pp. 3–36 (in Russian).
- Puchkov A. Cyril Drafts of A. V. Prakhov (December 1880 — November 1881). *Suchasni problemy doslidzhennya, restavratsiiv ta zberezheniia kul'turnoi spadshchyny (Contemporary Issues of Research, Restoration and Preservation of Cultural Heritage)*, vol. 4. Kiev, 2007, pp. 153–294 (in Russian).
- Repin I. E. *O brat'iax Prakhovykh (About the Prakhov Brothers)*. Available at: <http://ilya-repin.ru/repin-articles10.php> (accessed 30 January 2019) (in Russian).
- Shmit F. I. *Iskusstvo, ego psikhologiya, ego stilistika, ego ehvolyutsiia (Art, Its Psychology, Its Stylistics, Its Evolution)*. Kharkov, Soyuz Publ., 1919. 328 p. (in Russian).
- Sokhor T. E. Adrian Prakhov: Strokes for the Portrait. *Puninskie chteniia'99 (Punin Readings'99)*. St. Petersburg, St. Petersburg University Press Publ., 2000, pp. 65–78 (in Russian).
- Sokhor T. E. Art History in Saint-Petersburg University. *Prazdnovanie 275-i godovshchiny osnovaniia Sankt-Peterburgskogo universiteta: Dokumenty i materialy (Celebration of the 275<sup>th</sup> Anniversary of the St. Petersburg University Foundation: Documents and Materials)*. St. Petersburg, St. Petersburg University Press Publ., 2003, pp. 398–434 (in Russian).
- Stasov V. V. Prakhov's Dispute at St. Petersburg University on the History of Greek Art. *Sankt-Peterburgskie vedomosti (St. Petersburg Gazette)*, 1871, no. 128, May 11 (in Russian).
- Stasov V. V. Russian Essay on Egyptian Architecture. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniia (Journal of the Ministry of Education)*, 1880, October, no. 211, pp. 402–449 (in Russian).
- Stasov V. V. Introductory Lecture by Mr. Prakhov at the University (On the Art History). *V. Stasov. Collected Works*, vol. 2. St. Petersburg, M. M. Stasyulevich Publ., 1894, col. 327–230 (in Russian).
- Stasov V. V. Prakhov's Dispute at St. Petersburg University on the History of Greek Art. *V. Stasov. Collected Works*, vol. 2. St. Petersburg, M. M. Stasyulevich Publ., 1894, col. 235–240 (in Russian).
- Stasov V. V. Regrettable Aesthetics. *V. Stasov. Collected Works*, vol. 2. St. Petersburg, M. M. Stasyulevich Publ., 1894, col. 373–384 (in Russian).
- Stasov V. V. (ed.). *Mark Matveevich Antokol'skii: ego zhizn', tvoreniya, pis'ma i stat'i (Mark Matveevich Antokolsky: His Life, Creations, Letters and Articles)*. St. Petersburg, Moscow, Tovarishestvo M. O. Volf Publ., 1905. 1047 p. (in Russian).
- Tomsinov V. A. Preparing and Realization of the University Reform in 1863. *Universitetskaia reforma 1863 goda v Rossii (University Reform in 1863 in Russia)*. Moscow, Zertsalo Publ., 2012, pp. 68–117 (in Russian).
- Vakhromeeva O. Educational and Scientific Value of the Museum Collection for Teaching of Art History at the History and Philology Faculty of the Higher Women's (Bestuzhev) Courses in St. Petersburg-Petrograd at the Turn of the 19<sup>th</sup>–20<sup>th</sup> Centuries. *Muzeologiya i kul'turne dedichstvo*, 2018, no. 1, pp. 43–53.
- Vakhromeeva O. B. *Prepodavanie nauk na Vysshikh zhenskikh (Bestuzhevskikh) kursakh (1878–1918) (Teaching of Sciences at the Higher Women's (Bestuzhev) Courses (1878–1918))*. Moscow, Politicheskaya entsiklopediya Publ., 2018. 903 p. (in Russian).
- Veresae V. V. *Vospominaniia (Memories)*. Moscow, Pravda Publ., 1982. 544 p. (in Russian).
- Volkova V. Prakhov and Wanderers. *Khudozhnik (Artist)*, 1972, no. 7, pp. 51–53 (in Russian).

Vorobeva N. N. Natalia Davidovna Flittner — a Scholar and a Teacher. *Trudy istoricheskogo fakul'teta Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta (Works of the Faculty of History of St. Petersburg State University)*, 2015, vol. 22, pp. 9–34 (in Russian).

Vzdornov G. I. *Istoriia otkrytiia i izucheniia russkoi srednevekovoi zhivopisi. XIX vek (History of Discovery and Study of Russian Medieval Painting. 19<sup>th</sup> Century)*. Moscow, Iskusstvo Publ., 1986. 382 p. (in Russian).

Zaytseva L. A. General Statutes of Universities of 1863: Background, Characteristics, Value. *Lex Russica*. 2016, no. 9(118), pp. 214–229 (in Russian).

Zhebelev S. A. A. V. Prakhov. Necrologue. *Otchet o sostoianii i deiatel'nosti Imperatorskogo S.-Peterburgskogo universiteta za 1916 god (Report on the Status and Activities of the Imperial St. Petersburg University for 1916)*. St. Petersburg, V. M. Vol'f Publ., 1917. 253 p. (in Russian).