

УДК: 7.032; 801.83

ББК: 85.103(0)32

A43

DOI: 10.18688/aa177-1-9

В. Б. Жижина-Гейфтер

Незамеченное свидетельство о трагедии Софокла «Федра»

В 1988 г. в Мичигане была защищена диссертация Дж. Швенднера, посвященная разбору некоторых папирусов из собрания Мичиганского университета¹. Анализирувавшийся в числе прочих папирусный фрагмент *PMich* 6222A (II–III вв. н. э.), на тот момент не опубликованный², был впервые атрибутирован автором как hypothesis к недошедшей трагедии Еврипида *Ἰππόλυτος Καλυπτόμενος*.

В течение последующих трех лет к трем крупным кускам папируса были добавлены еще три крохотных клочка. Наконец, М. ван Россом-Стейнбек в докторской диссертации 1997 г. представила транскрипцию *POxy* 4640³, который дополнил вышеназванный, будучи, как кажется, более ранней копией того же текста (I — начало II в. н. э.). В этом папирусе представлены начальные слова восемнадцати строк hypothesis.

Этого, конечно, недостаточно для того, чтобы составить отчетливую картину событий в недошедшей трагедии Еврипида⁴; однако благодаря пересечениям текста в *POxy* и *PMich* удалось расположить frg. A, B, C мичиганского папируса в единственно правильном порядке (A — C — B), поскольку *POxy*, в отличие от него, представляет собой одну узкую полосу (фрагменты левой колонки текста). Издание этой “совмещенной” версии первым осуществил в 2004 г. Г. О Хатчинсон⁵.

¹ G. Schwendner. Literary and Non-Literary Papyri from the University of Michigan Collection (Dissertation). — Ann Arbor, 1988 — 130 p.; цит. по [13].

² [13, S. 24–29] (= *Hipp. Kal. Test.* II-a Kannicht).

³ Test. II b Kannicht. См.: M. van Rossum-Steenbeck. Greek Readers' Digests? Studies on a Selection of Subliterary Papyri. — Leyden, New York, Köln: Brill, 1998. — 361 p., esp. p. 16 (нам недоступно). В Люппе, который издал текст, фактически первым подробно разобрал его и предпринял попытку реконструкции *exempli gratia* в только что названной статье (см. прим. 1), учел поправки, которые вносил появившийся новый материал, пересмотрев некоторые свои предположения [14]. Люппе называет эту публикацию “Zwischenbilanz”, аргументируя ее необходимость тем, что на протяжении пяти лет (1997–2002) *POxy* 4640 не привлекал внимания издателей *Oxyrhynchus Papyri*; однако в конце концов его издание в серии все же появилось (см.: The Oxyrhynchus Papyri. Vol. 68. London, 2003. № 4640).

⁴ Оба папируса сильно повреждены, и даже размер лакун можно определить лишь приблизительно, поскольку часть текста получена в результате «наложения» двух разных списков, а ширина колонок как мичиганского, так и оксиринхского папирусов надежно не определяется. Приблизительные цифры, которые предлагает для оксиринхского папируса ван Россом-Стейнбек (55–70 букв), а для мичиганского — Люппе (27–32 буквы), кажутся Хатчинсону завышенными [7, p. 17].

⁵ [7, p. 15–29]. Соответственно, первоначальная реконструкция Люппе (исходившая из последовательности A — B — C) во многом утратила значение.

До этого времени единственным подспорьем в реконструкции недошедших пьес, посвященных мифу об Ипполите и Федре (т.е. «Федры» Софокла⁶ и *Ἰππόλυτος Καλυπτόμενος*), служили немногочисленные свидетельства мифографов⁷ и сохранившиеся отрывки небольшого объема: от шести строк до одного слова (fr. 677–693 Radt и fr. 428–447 Kannicht resp.). В этих условиях более надежной основой для гипотез представлялось сопоставление фрагментов с соответствующими пассажами из сюжетно связанных с ними текстов — в первую очередь из «Федры» Сенеки, в которой часть исследователей усматривает едва ли не прямую наследницу первой версии «Ипполита», а другие столь же решительно это оспаривают⁸.

Однако в свете папирусных находок все реконструкции прошедших лет оказались неудовлетворительными; стало очевидно, что нельзя больше говорить о двух редакциях одной трагедии об Ипполите и о некоторых поправках, вынужденно сделанных Еврипидом на потребу афинской публике. Различия между трагедиями более глубоки, нежели простое смещение акцентов и иная трактовка характеров — первый «Ипполит» был самостоятельной пьесой с детективной интригой.

Одно из существенных различий связано с развитием действия в двух драмах. Во всех сценических версиях мифа Федра предлагает Ипполиту свою любовь в отсут-

⁶ «Федра» Софокла, от которой также сохранились фрагменты, была поставлена в афинском театре, по-видимому, чуть позже, чем первый «Ипполит». Характер Федры у Софокла традиционно считается чем-то средним «между распутной Федрой из первого «Ипполита» и сильной натурой из второго» [1, р. 31]. Для Бруно Снелля это представление было достаточным доводом, чтобы не связывать Федру Сенеки, подходящую под традиционное определение бесстыдницы, с героиней Софокла [16, р. 24–25]; напротив, Г. Лэй [11] находил его «настолько же смехотворным, насколько общепринятым»; ср. также: [10, S. 329]; [23, 195 ff.] (в обоих случаях вульгата принимается с серьезными оговорками.)

⁷ Для первого «Ипполита» см.: Test. II с (1–2) Kannicht (изложение событий от Асклепиада [FGrHist 12 F 28] и Псевдо-Аполлодора [Bibl. Epit. 1, 16–19]). Ср. также *Diod. Sic.* IV, 62–63; *Hug. Fab.* 47; 49 (разумеется, степень зависимости каждого из этих источников от недошедшей трагедии Еврипида однозначно установить нельзя).

⁸ Среди ученых, которые полагали, что из трагедии Сенеки можно извлечь первого «Ипполита» почти в чистом виде, назовем Ф.Г. Велькера [26, S. 735 ff.], Ф. Лео, считавшего еврипидовскую пьесу опорой также и для четвертой «Героиды» Овидия [9, р. 173], А. Вейля [25, р. 3–7] (Вейль полагал также, что первый «Ипполит» фактически пересказан в тексте Асклепиада). В XX в. см.: [2; 28, S. 248–249; 4; 30, S. 53–56]. Чуть осторожнее Виламовиц [27, S. 209 ff.] (Сенека в основном ориентировался на первого «Ипполита») и Бруно Снелль [16, р. 25]. Впрочем, существуют и другие крайности. Из представления об оригинальности Сенеки исходит П. Прималь [3, р. 314]; на полной независимости «Федры» от первого «Ипполита» настаивает Э. Параторе в статье с характерным подзаголовком «Discorso ai sordi» [15]. К.-В. Шван [18, р. 36] постулирует в качестве главного источника Сенеки «Федру» Софокла. С этим согласны Э. Хиллер (ссылавшийся к тому же на тождественность заглавий [6, р. 45]), У. Баррет (его доводы более весомы и основываются на общности некоторых сюжетных подробностей у Софокла и Сенеки [1, р. 23; 30]). В этих условиях более плодотворной представляется «умеренная» точка зрения. В самом деле, еще Л. Эрманн [5, р. 289–295] предупреждал, насколько рискованно возводить трагедию Сенеки к одному источнику, и указывал на текстуальные параллели между «Федрой» и вторым «Ипполитом» — так, *Sen. Phaed.* 396 sqq. (Федра мечтает охотиться в густых лесах) определенно позаимствованы из *Eur. Hipp.* 215–222 (по оценке Баррета [1, р. 36], “most ineptly”). Недавно о том же напомнил Х. Ллойд-Джонс [17, р. 147] — Сенека трактовал аттические оригиналы с большой вольностью, зачастую пренебрегая законами драматического искусства, и, следовательно, не обязательно должен был ориентироваться на единственную модель. В самом деле, можно заметить, что из всех греческих трагедий о Федре и Ипполите влияние разве только Ликофрона на Сенеку маловероятно [8, р. 144], следы же остальных предшественников у римского поэта отыскиваются.

ствии Тесея, однако мотивируется это отсутствием по-разному. Тесей Софокла и Сенеки на протяжении уже четырех лет находится в Аиде и фактически считается мертвым (*Soph.* fr. 686–687 Radt; *Sen. Phaedr.* 93–98; 834 sqq.)⁹. Во втором «Ипполите» Тесей на несколько дней отлучился к оракулу¹⁰. Напротив, в «Ипполите» первом (как в *Ov. Her.* 4, 107 sqq.) царь гостит у своего товарища Пирифоя в Фессалии (ср. hypothesis, fr. II, 4 Hutchinson:]θηταλί[α; suppl. et interpretatus est Luppe). После неудавшегося соблазнения Ипполита Федра из первой еврипидовской трагедии (пока не предпринимая, в отличие от героини второго «Ипполита», попыток наложить на себя руки) отправляет Тесею письмо, оговаривающее пасынка. Наличие этой детали в первом «Ипполите» подтверждает сочетание χαραῖσας ἄλαρν. [(fr. III, 2 Hutchinson). Следующие далее строки (Ἰππολύτου δι[/ μετὰ βίας τὸν[)¹¹, очевидно, пересказывают содержание этого письма (обвинение в насилии; так уже у Люппе).

Эта на первый взгляд тривиальная информация требует комментария. Во-первых, попытаемся разрешить недоумение Хатчинсона. Последний настаивает на том, что недошедший «Ипполит» начинался in mediis rebus. По его версии, в прологе первого «Ипполита» излагались не только экспозиция, но и завязка сюжета — и сцена признания, и отъезд Ипполита, и клеветническое письмо Федры к Тесею; трагедия начинается с возвращения Тесея [7, р. 22–23]. Следуя такой логике, ему пришлось допустить, что описываемые события должны были происходить до начала пьесы.

Хатчинсон задается вопросом: как могло быть соблюдено единство времени, если Федра отправляла письмо по ходу действия, а Тесей затем его получал [7, р. 20–21]? Ранее Люппе предположил, что Тесей «перехватывал» гонца на обратном пути [13, S. 33], но Хатчинсону это кажется нелогичным: зачем Федре писать Тесею, если он вот-вот вернется?

На это можно возразить, что пребывание Тесея в Фессалии могло затянуться, то есть Федра не знала, как скоро ожидать возвращения мужа (ср. *Ov. Her.* 4, 109–112¹²). Но в любом случае мотивом для отправки гонца Тесею должно было стать стремление Федры опередить пасынка — не зная, куда уехал Ипполит, она опасается, как бы он не рассказал отцу о случившемся. Сохранившееся в hypothesis ἄλαρν. [— несомненно, форма от ἀλαρνέομαι («отказываться от сделанного или сказанного»; ср., напр., *Eur. El.* 1057) — указывает, что в письме Федры из первой пьесы содержалась не просто клевета на Ипполита, но и опровержение того, что может сообщить о ней пасынок¹³.

⁹ Баррет предполагает [1, р. 31–32], что Сенека позаимствовал этот мотив из «Федры» Софокла, дабы иметь возможность ввести монолог Тесея (835–849).

¹⁰ Vv. 278–281: Χο. θαυμάσιόν εἶπας, εἰ τὰδ' ἔξαρκεῖ πόσει. / Τρ. Κρύπτει γὰρ ἦδε πῆμα κοῦ φησὶν νοσεῖν. / Χο. Ὁ δ' ἐς πρόσωπον οὐ τεκταίρεται βλέπων; / Τρ. ἔκδημος ὢν γὰρ τῆσδε τυγχάνει χθονός.

¹¹ Для следующей строки (παρθένων ...) нам, как и предыдущим комментаторам, не удалось найти сколько-нибудь удовлетворительного объяснения (Люппе даже не включает ее в свою реконструкцию 1994 г., и в дополнительной статье 2003 г. также обходит молчанием). Ни «девушкам», ни «девичьим покоем» в нашем сюжете как будто места нет (хоровые партии и, шире, действия хора в hypothesis не описываются).

¹² Tempore abest aberique diu Neptunius heros; / illum Pirithoi detinet ora sui. / Praeposuit Theseus — nisi si manifesta negamus — / Pirithoum Phaedrae Pirithoumque tibi.

¹³ Означает ли это, что мотив клятвы Ипполита, столь существенный для второй трагедии, в первой отсутствовал? Впрочем, в отличие от героини дошедшего «Ипполита» Федра первой пьесы, очевидно,

В целом возникает ощущение, что Еврипид стремился непременно сохранить «мотив письма», хотя сюжетная ситуация трагедии и позволяла, как видим, обойтись без него. Возможно, поэт считал письмо неотъемлемой деталью легенды об Ипполите и Федре. Неслучайно на римских рельефах, а также на поздних мозаиках Ипполит несколько раз изображается с табличками [12, № 35; 38; 48; 49; 69–70 etc.]¹⁴ — губительное послание Федры (которого он, конечно, не читал и видеть мог только в руках Тесея) превратилось в своеобразный атрибут героя¹⁵.

Благодаря тому, что после находки hypothesis можно с большой долей уверенности постулировать существование этого письма в первом «Ипполите» Еврипида, мы, как кажется, попутно получаем некоторые данные для реконструкции сюжета «Федры» Софокла.

В собрании Э.Д.Трендалла и Т.Б.Л.Уэбстера приведено изображение на крышке апулийской пиксиды сер. IV в. до н.э., незадолго до того опубликованной впервые [20, p. 88; III, 33, 2]¹⁶. Человеческая фигура — «пол которой трудно определить» (Уэбстер), но, во всяком случае, в женской одежде — со скорбным лицом склоняется над мечом, воткнутом в землю. Другую половину пространства занимает фигура бородатого мужчины, который держит в руках еще один меч, вложенный в ножны, и обращается к беседнице с жестом увещания.

Уэбстер идентифицировал этих персонажей как Федру и Тесея, соотнеся изображение со сценой из «Федры» Сенеки (vv. 704–897): после признания мачехи Ипполит убегает, бросив меч; Федра поднимает его и готовится покончить с собой; в этот момент появляется Тесей и спрашивает об обидчике. Вместо ответа жена указывает ему на оружие. Это совпадение Уэбстер объяснил общим источником, посчитав таковым первого «Ипполита».

Нельзя сказать, чтобы такая трактовка изображения на пиксиде была единодушно принята: уже сам Уэбстер приводит ad loc. мнение М. Наполи (очевидно, высказанное устно). Наполи предполагал, что здесь представлена сцена узнавания Одиссеем Ахилла среди дочерей царя Ликомеда. Действительно, изображенный мужчина близок по иконографическому типу к Одиссею; однако в этом случае мы ожидали бы увидеть еще какое-то оружие, а у Ахилла не было бы причин печалиться.

Позднее Оливер Таплин вообще отказывал этой «необычной», как он ее называет, пиксиде в том, чтобы сюжет трактовался как иллюстрация к драматическому произведению: меланхолическое выражение на женском лице — это единственное, что может указывать на принадлежность сюжета к трагедии [19, p. 281].

Наконец, Отто Цвирляйн, который верно атрибутировал наше изображение как софокловский сюжет, говорит о том, что причины этой атрибуции следует искать в ново-

пока не собиралась кончать с собой — а значит, должна была предполагать возможность дознания и «очной ставки» с пасынком.

¹⁴ Ср. также: [24, p. 151].

¹⁵ По-видимому, эту деталь можно признать характерной для сюжетов, связанных с «Potipharmotiv»: вспомним оґмата лура, которые дает Беллерофонту Прет, отправляя его на смерть.

¹⁶ Сегодня эта пиксида находится в собрании музея Альтамиры, куда была передана из Национального музея в Таренте.

найденной hypothesis [28, S. 95–96]. Как кажется, нам достаточно удалось проиллюстрировать, почему это справедливо: в *Ἰππόλυτος Καλυπτόμενος* не было устного оговора, Федра писала Тесею письмо; однако у вазописца IV в. до н. э. и римского трагика I в. н. э. должен был быть какой-то общий образец, и других «кандидатов» на эту роль, кроме «Федры» Софокла, не остается¹⁷.

Литература

1. *Euripides*. Hippolytos / Ed. introd. and comm. W. S. Barrett. — Oxford: Clarendon Press, 1964. — 453 p.
2. *Friedrich W. H.* Euripidisches in der lateinischen Literatur // *Hermes*. — 1934. — Bd. 69. — S. 300–315.
3. *Grimal P.* L'originalité de Sénèque dans la tragédie de Phédre // *Revue des études latines*. — 1963. — T. 41. — P. 297–314.
4. *Heldmann K.* Senecas *Phaedra* und ihre griechischen Vorbilder // *Hermes*. — 1968. — Bd. 96. — S. 88–117.
5. *Herrmann L.* Le théâtre de Sénèque (Thèse présentée pour le doctorat ès lettres). — Paris, 1924. — 585 p.
6. *Hiller E.* De Sophoclis *Phaedra* et de Euripidis *Hippolyto* priore. — Bonn: Liber miscell. philol., 1864. — 48 p.
7. *Hutchinson G. O.* Euripides' Other *Hippolytos* // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*. — 2004. — Bd. 149. — S. 15–29.
8. *Kalkmann A.* De *Hippolytis* Euripideis quaestiones novae (Inaugural-Dissertation). — Bonnae, 1882. — 125 S.
9. *Leo F.* Senecae tragoediae I: De Senecae tragoediis observationes criticae. — Berlin: Weidman, 1878. — 232 S.
10. *Lesky A.* Griechische Literaturgeschichte. — Bern, München: Franke Verlag, 1963. — 975 S.
11. *Ley G.* Placing *Hippolytus Kalyptomenos* // *Eranos*. — 1987. — Vol. 85. — P. 66–67.
12. *Linant de Bellefondes P.* Hippolytos I // LIMC. — T. V, 1. — 1990. — P. 445–464.
13. *Luppe W.* Die Hypothesis zum ersten *Hippolytos* (P. Mich. inv. 6222A) // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*. — 1994. — Bd. 102. — S. 23–42.
14. *Luppe W.* Nochmals zur Hypothesis des ersten *Hippolytos* // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*. — 2003. — Bd. 143. — S. 23–26.
15. *Paratore E.* Lo Ἰππόλυτος Καλυπτόμενος di Euripide e la *Phaedra* di Seneca: Discorso ai sordi // *Studi classici in onore di Q. Cataudella*. Vol. 1 / A cura di C. U. Crimi et al. Catania: Università degli Studi di Catania, 1972. — P. 303–346.
16. *Snell B.* Scenes from Greek Drama. — Berkeley, Los Angeles: University of California Press, 1964. — 147 p.
17. *Sophoclea: Studies on the Text of Sophocles* / H. Lloyd-Jones, N. G. Wilson (eds.). — Oxford: Clarendon Press, 1990. — 282 p.
18. *Swahn C.-W.* De *Hippolyto* Senecae fabulae quaestiones (Dissertatio academica). — Holm, 1857. — 48 S.
19. *Taplin O.* Pots & Plays: Interactions Between Tragedy and Greek Vase-Painting of the Fourth Century BC. — Los Angeles: Getty Publications, 2007. — 320 p.
20. *Trendall A. D., Webster T. B. L.* Illustrations of Greek Drama. — London: Phaidon, 1971. — 159 p.
21. *Tragicorum Graecorum fragmenta*. — Vol. 5: Euripides / R. Kannicht (ed.). P. 1–2. — Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 2004. — 583 S.
22. *Webster T. B. L.* An Introduction to Sophocles. — London: Methuen, 1969. — 220 p.
23. *Webster T. B. L.* Monuments Illustrating Tragedy and Satyr Play. — London: Institute of Classical Studies, 1967. — 203 p.
24. *Weil H.* Sept tragédies d'Euripide. 3^{ème} éd. — Paris: Hachette, 1905. — 808 p.
25. *Welcker F. G.* Die griechischen Tragödien mit Rücksicht auf den epischen Cyclus geordnet. — Bd. 1. — Bonn: Weber, 1839. — 436 S.
26. *Wilamowitz-Moellendorff U. von.* Analecta Euripidea. — Hildesheim: Borntraeger, 1875. — 256 p.
27. *Zintzen C.* Analitisches Hypomnema zu Seneca's *Phaedra*. — Meisenheim: Anton Hain, 1960. — 145 S.
28. *Zwierlein O.* Lucubrations philologiae. — Bd. 1. — Berlin; New York: Walter de Gruyter, 2004. — 781 S.
29. *Zwierlein O.* Senecas *Phaedra* und ihre Vorbilder. — Mainz; Stuttgart: Akademie der Wissenschaften und der Literatur, 1987. — 93 S.

¹⁷ Таким образом, косвенно подтверждается изложенная выше гипотеза Баррета (см. прим. 9).

Название статьи. Незамеченное свидетельство о трагедии Софокла «Федра».

Сведения об авторе. Жижина-Гейфтер Вера Борисовна — магистр филологии, библиотекарь. Государственный Эрмитаж, Дворцовая наб., д. 34, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 191186. ulenspiegel@mail.ru

Аннотация. В свете данных, полученных в конце XX в. благодаря новейшим открытиям в области папирологии, появилась возможность предложить однозначную трактовку для изображения на крышке апулийской пиксиды IV в. до н. э. (ныне в собрании музея Альтамыры): перед нами кульминационная сцена из недошедшей до нас трагедии Софокла «Федра», момент, когда героиня клеветнически обвиняет своего пасынка в насилии. Античная традиция знала две версии этого сюжета: письмо от Федры Тесею или же устный оговор Ипполита перед отцом; сохранившаяся трагедия Еврипида «Ипполит» предлагает первый вариант (с запиской), трагедия Сенеки «Федра» — второй. В то же время очевидно, что Сенека должен был опираться на какой-то греческий источник — тот же, который иллюстрирует разбираемое изображение. Поскольку из папирусного фрагмента hypothesis к погибшему «Hippolytus Calyptomenos» Еврипида явствует, что в этой трагедии Федра так же писала мужу письмо, единственным кандидатом остается «Федра» Софокла.

Ключевые слова: античное искусство; южноиталийская вазопись; античная драма; фрагменты; папирология; Еврипид; Софокл.

Title. A New Evidence for Sophocles' Tragedy of "Phaedra".

Author. Zhizhina-Hefter, Vera Borisovna — M. A., researcher, librarian. The State Hermitage Museum, Dvortsovaia nab., 34, 191186 St. Petersburg, Russian Federation. ulenspiegel@mail.ru

Abstract. In the E. D. Trendall & T. B. L. Webster's collection of illustrations to Greek drama an image on the lid of a red-figured Apulian pyxis (4th century BC) presents a human figure, dressed as a woman, leaning over a sword stuck in the ground, her face full of sorrow. Another figure — a bearded man by her side — also holds a sheathed sword and applies to the woman with a gesture of admonition. These two were identified by Webster as Phaedra and Theseus respectively; he also supposed the whole scene to be an illustration to an episode from Seneca's *Phaedra* (vv. 704–897). According to Webster, a common source could explain this similarity. As such a source he chooses Euripides' tragedy *Hippolytos Calyptomenos* that has not survived to the present day. During centuries the only assistance in reconstruction of the plays based on the myth about Hippolytus and Phaedra (i.e. Sophocles' *Phaedra* and *Hippolytos Calyptomenos*) were few mythographers' testimonies and several surviving fragments of the plays themselves (fr. 677–693 Radt and fr. 428–447 Kannicht resp.). Still, in view of newly discovered and published papyri all the previous reconstructions appeared to be inappropriate. In the first Euripides' *Hippolytos* there must have been an episode when Phaedra after being rejected sends a slandering letter to Theseus. This peculiar detail in the first version of *Hippolytos* is proved by the papyrus fragments. Therefore the *Hippolytos Calyptomenos* contained no episode of oral slandering. However the vase-painter of the 4th century BC and Seneca in the 1st century AD should have had common source for their works, and it seems likely that Sophocles' *Phaedra* should be recognized as the only candidate for this role.

Keywords: art of Classical antiquity; South Italian vase-painting; ancient Greek drama; papyri; fragments; Euripides; Sophocles.

References

- Euripides. *Hippolytos*. W. S. Barrett (ed.). Oxford, Clarendon Press Publ., 1964. 453 p.
- Friedrich W. H. Euripidisches in der lateinischen Literatur. *Hermes*, 1934, vol. 69, pp. 300–315 (in German).
- Grimal P. L'originalité de Sénèque dans la tragédie de Phèdre. *Revue des études latines*, 1963, vol. 41, pp. 297–314 (in French).
- Heldmann K. Senecas Phaedra und ihre griechischen Vorbilder. *Hermes*, 1968, vol. 96, pp. 88–117 (in German).
- Herrmann L. *Le théâtre de Sénèque (Thèse présentée pour le doctorat ès lettres)*. Paris, 1924. 585 p. (in French).
- Hiller E. *De Sophoclis Phaedra et de Euripidis Hippolyto priore*. Bonn, Liber miscell. philol. Publ., 1864. 148 p. (in Latin).
- Hutchinson G. O. Euripides' Other Hippolytos. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 2004, vol. 149, pp. 15–29.
- Kalkmann A. *De Hippolytis Euripideis quaestiones novae (Inaugural-Dissertation)*. Bonnae, 1887. 125 p. (in Latin).

- Kannicht R. (ed.). *Tragicorum Graecorum fragmenta. Vol. 5. Euripides. Partes 1–2*. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht Publ., 2004. 583 p.
- Ley F. *Senecae tragoediae I: De Senecae tragoediis observationes criticae*. Berlin, Weidman Publ., 1878. 232 p. (in Latin).
- Lesky A. *Griechische Literaturgeschichte*. Bern, München, Franke Verlag Publ., 1963. 975 p. (in German).
- Ley G. Placing Hippolytus Kalyptomenos. *Eranos*, 1987, vol. 85, pp. 66–67.
- Linant de Bellefondes P. Hippolytos I. *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, 1990, vol. 5, 1, pp. 445–464 (in French).
- Lloyd-Jones H.; Wilson N. G. (eds.). *Sophoclea: Studies on the Text of Sophocles*. Oxford, Clarendon Press Publ., 1990. 282 p.
- Luppe W. Die Hypothesis zum ersten Hippolytos (P. Mich. inv. 6222A). *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 1994, vol. 102, pp. 23–42 (in German).
- Luppe W. Nochmals zur Hypothesis des ersten Hippolytos. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 2003, vol. 143, pp. 23–26 (in German).
- Paratore E. Lo Ἰππόλυτος Καλυπτόμενος di Euripide e la Phaedra di Seneca: Discorso ai sordi. *Studi classici in onore di Q. Cataudella, vol. 1*. Catania, Università degli Studi di Catania Publ., 1972, pp. 303–346 (in Italian).
- Radt S. (ed.). *Tragicorum Graecorum fragmenta. Vol. 4. Sophocles*. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht Publ., 1977. 731 p.
- Snell B. *Scenes from Greek Drama*. Berkeley, Los Angeles, University of California Press Publ., 1964. 147 p.
- Swahn C.-W. *De Hippolyto Senecae fabulae quaestiones (Dissertatio academica)*. Holm, 1857. 48 p. (in Latin).
- Taplin O. *Pots & Plays: Interactions Between Tragedy and Greek Vase-Painting of the Fourth Century B. C.* Los Angeles, Getty Publications Publ., 2007. 320 p.
- Trendall A. D.; Webster T. B. L. *Illustrations of Greek Drama*. London, Phaidon Publ., 1971. 159 p.
- Webster T. B. L. *An Introduction to Sophocles*. London, Methuen Publ., 1969. 220 p.
- Webster T. B. L. *Monuments Illustrating Tragedy and Satyr Play*. London, Institute of Classical Studies Publ., 1967. 203 p.
- Weil H. *Sept tragédies d'Euripide*. 3^{ème} éd. Paris, Hachette Publ., 1905. 808 p. (in French).
- Welcker F. G. *Die griechischen Tragödien mit Rücksicht auf den epischen Cyclus geordnet, vol. 1*. Bonn, Weber Publ., 1839. 880 p. (in German).
- Wilamowitz-Moellendorf U. von. *Analecta Euripidea*. Hildesheim, Borntraeger Publ., 1875. 256 p. (in Latin).
- Zintzen C. *Analistisches Hypomnema zu Seneca's Phaedra*. Meisenheim, Anton Hain Publ., 1960. 145 p. (in German).
- Zwierlein O. *Lucubrationes philologiae, vol 1*. Berlin; New York, Walter de Gruyter Publ., 2004. 781 p. (in German).
- Zwierlein O. *Senecas Phaedra und ihre Vorbilder*. Mainz; Stuttgart, Akademie der Wissenschaften und der Literatur Publ., 1987. 93 p. (in German).