

УДК: 7.01

ББК: 85.1

A43

DOI: 10.18688/aa177-0-1

Н. К. Жижина, С. В. Мальцева, Е. Ю. Станюкович-Денисова

Артефакт. Арт-объект. Аргумент Объект в изобразительном искусстве: задача, метод, результат

В настоящем сборнике представлены исследования, прозвучавшие в форме докладов в рамках VII международной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» осенью 2016 г. Основной блок данного выпуска составляют материалы, освещающие периоды с древних времён до эпохи Возрождения, а также разделы, посвященные актуальным вопросам теории искусства, ориенталистики, культуры и художественной культуры. Традиционным дополнением к основным разделам становятся две рубрики — «Публикация и изучение источников», «Критические обзоры и рецензии».

В соответствии с дискуссионным акцентом конференции 2016 года — «Артефакт. Арт-объект. Аргумент. Объект в изобразительном искусстве: задача, метод, результат», в фокусе обсуждения данного издания оказываются проблемы осмысления и интерпретации художественных объектов с момента их фактического обретения до представления зрителю¹.

Артефакт как «вещь в себе» существует с момента его создания, но только с момента его обнаружения, представления зрителю и попадания в поле зрения специалиста-исследователя начинается его подлинное обретение. Обретённый артефакт — будь то находка в археологическом контексте, появление в исторических реалиях, в определенной художественной или повседневной среде — оказывается в зоне заинтересованного внимания, причём сам предмет, в совокупности с сопутствующими ему обстоятельствами, наиболее полно раскрывает свои формальные свойства и содержательные значения.

На этапе осмысления художественных событий и явлений неизбежно возникает спектр мнений и отношения к ним тех, кто соприкасается с произведениями изобразительного искусства. Возникает необходимость выявления целевых установок, которыми обусловлено формирование того или иного конкретного видения и оценочных

¹ Концепция конференции с дискуссионным акцентом «Артефакт. Арт-объект. Аргумент. Объект в изобразительном искусстве: задача, метод, результат» была впервые сформулирована нами в Информационном письме конференции и опубликована на сайте actual-art.srbu.ru

суждений, определяющих судьбу произведения или памятника в истории искусства [4; 2].

Принципиальным отличием арт-объекта от артефакта следует признать его изначально концептуальность и принадлежность кругу явлений, уже получивших свое особое место в системе искусствоведческих классификаций. Особенность арт-объекта определяется его «нецелесообразной функциональностью», изначально направленной на взаимодействие со зрителем в своей художественной целостности и уникальности. Условное структурирование реальных процессов и событий в истории изобразительного искусства — техническая потребность, вызывающая к применению профессионального инструментария, в том числе понятийного аппарата, специальных методик и методологии. Однако в дискуссионное поле в этом случае включаются такие вопросы, как теоретическая основа и методологические установки создания самих классификационных систем, степень их предопределенности или ограниченности рамками мировоззренческих и территориально-хронологических условий. В этом контексте особое звучание и смысл приобретает необходимость выработки критериев значимости арт-объекта и специфики интерпретации артефакта в роли арт-объекта. Вопросы атрибуции, датировки, стилистических и типологических определений оказываются подвержены переосмыслению и дополнению, в зависимости от актуальности той или иной концепции, меняющейся в процессе накопления фактического материала и способствующей изменению возможностей изучения [1].

Основополагающим моментом выработки критериев художественности и иной значимости артефакта и арт-объекта является понимание искусствоведения как фундаментальной науки со всеми её обязательными признаками — накопленной фактической базой, сложившимся понятийным аппаратом, методологией и методикой исследования, нацеленного на достижение результата, и, в конечном счёте — развитой теорией. Качество и весомость искусствоведческих теорий, как и в других науках, определяется их фактологией — фактами, связанными логикой исследовательского замысла в целостность, позволяющую двигаться к новым решениям, используя систему доказательств и обоснований, и, конечно, надёжностью и достаточностью аргументации. При всей специфике искусствоведческой системы аргументации, её надёжность и достаточность проверяема — причём не только временем, но и сопоставлением с аналогичными событиями и явлениями в прошлом, а потому служит постижению истины в той форме, которая возможна и доступна исследователю в текущий исторический момент. В условиях сегодняшнего дня, когда ценностные категории, в том числе ключевое для истории искусства понятие прекрасного, испытываются на прочность, аргументация как таковая может приобретать значение результата [3].

В материалах по итогам конференции 2016 года нашли отражение такие приоритетные направления её работы, как обсуждение дискуссионных теоретических положений науки об изобразительном искусстве, выработка критериев определения неоднозначно трактуемых понятий, сосредоточенность на задачах современного искусствоведческого поиска и выявлении тенденций и перспектив развития искусства сегодняшнего дня, в «генетический код» которого заложен весь арсенал исторического богатства и художественного наследия минувших эпох.

Междисциплинарный характер сборника имеет искусствоведческую направленность, традиционно сохраняя широкий хронологический диапазон обсуждаемых проблем, находящихся в границах от доисторического времени до современности. Издание, прежде всего, ориентировано на участие в нем искусствоведов, археологов, музейных работников, реставраторов, филологов и специалистов, чьи исследования непосредственно связаны с анализом и осмыслением произведений изобразительного искусства — памятников архитектуры, скульптуры, живописи и декоративно-прикладного искусства.

N. Jijina, S. Mal'tseva, E. Staniukovich-Denisova

Artifact. Art-Object. Argument

An Object in Fine Arts: Objectives, Methods, Results

This volume of collected papers presents the studies that were delivered as reports at the “Actual Problems of History and Theory of Art VII” International Conference held in Saint Petersburg in October, 2016. The volume mainly contains the materials on the art from ancient times till the Renaissance. It deals with the actual theoretical problems of the history of fine arts, and Oriental studies, as well as the interlacement of religion and artistic culture. The two additional sections that were recently added have become permanent — “Studies and Publication of the Sources”, and “Critical Art Surveys and Reviews”.

Taking the main debating topic and the emphasis of the conference 2016 into consideration, along with the idea of an art-object that was in the focus of the conference, the book is also focused on the problems of insight and interpretation of artistic objects from the moment of creation to the time of their actual gaining, when they can be seen by viewers. An artifact as a “thing-in-itself” acquires its existence from the day it was created, but its real discovery starts at the time of its archeological acquisition, or in historical realities, or in the specific artistic environment².

There is a principal difference between an art-object and an artifact: the former is initially conceptual; it has already acquired its place in the scientific classification system. The nature of an art-object, in its artistic integrity and uniqueness, is defined by its “inexpedient” functionality seeking an interaction with a viewer. There is practical necessity to accumulate all true tendencies and events in art history into a conventional sort of structure using special techniques and methodology as a professional toolbox [4; 2]. In this case, what are theoretical grounds and methodological arrangements for constructing such a classification? In order to answer this question, we are to establish a criterion for significance of an art-object and interpretation of an artifact as an art-object.

In order to find new research opportunities we have to revise and replenish our conceptions of attribution, dating, stylistic and typological definitions. The focal point for establishing criteria of an art-object's true significance is to see art history as a fundamental science that has a number of integral rules such as actual data bank, elaborated conceptual basis, terminology and methodology, research methods aimed at a result, and finally — a sophisticated theory [1]. Like in other sciences, quality and ponderability of art theories depend on facts that are closely related to the logic of researcher's intention and allow him to find new solutions using a reliable and sufficient system of arguments. Nowadays, when the system of values in art history is put to

² The idea and the main discussion point of the conference were first formulated in its title — “Artifact. Art-Object. Argument: An Object in Fine Arts: Objectives, Methods, Results”, then circulated via the Information letter, and published on the website actual-art.spbu.ru

the test, scientific argumentation system plays a crucially important role [3]. Thus, main topics of the discussion and the published materials are fundamental ideas of history and theory of art, developing criteria for final wording of ambiguous statement, determining new tasks for a contemporary artistic research and new tendencies in contemporary art.

Interdisciplinary format of the volume still preserves the art critic essence, and by tradition demonstrates wide chronological range of the problems under consideration: it varies within the limits of prehistoric and contemporary times. The edition is aimed to meet the interests of professional audience, and focuses on participation of art historians, archaeologists, museum curators, conservators, philologists, and other scholars, whose research is directly related to the analysis and interpretation of works of fine art — architectural monuments, sculpture, painting and decorative and applied art.

References

1. D'Alleva A. *Methods and Theories of Art History*. Laurence King Publishing Publ., 2005. 192 p.
2. Harris J. *The New Art History: A Critical Introduction*. Routledge Publ., 2001. 320 p.
3. Hatt M.; Klonk Ch. *Art History: A Critical Introduction to Its Methods*. Manchester, Manchester University Press Publ., 2006. 264 p.
4. Preziosi D. *The Art of Art History. A Critical Anthology*. Oxford University Press Canada Publ., 1998. 608 p.

Название статьи. Артефакт. Арт-объект. Аргумент. Объект в изобразительном искусстве: задача, метод, результат.

Сведения об авторах. Жижина Надежда Константиновна — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, хранитель. Государственный Эрмитаж, Дворцовая наб., д. 34, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 191186. jijina@hermitage.ru

Мальцева Светлана Владиславовна — кандидат искусствоведения, старший преподаватель. Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034. s.maltseva@spbu.ru

Станюкович-Денисова Екатерина Юрьевна — старший преподаватель. Санкт-Петербургский государственный университет. Университетская наб., д. 7/9, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034. e.stanyukovich-denisova@spbu.ru

Аннотация. Статья представляет сборник результатов исследований, прозвучавших в форме докладов в рамках VII международной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» осенью 2016 года. Основной блок данного выпуска составили материалы, освещающие периоды с древних времён до эпохи Возрождения, а также разделы, посвященные актуальным вопросам теории искусства, ориенталистики, культа и художественной культуры, обзоры последних событий художественной жизни.

В соответствии с дискуссионным акцентом конференции 2016 года — «Артефакт. Арт-объект. Аргумент. Объект в изобразительном искусстве: задача, метод, результат», в фокусе обсуждения данного издания оказываются проблемы осмысления и интерпретации художественных объектов с момента их фактического обретения до представления зрителю.

Ключевые слова: объект в изобразительном искусстве; задача; метод; результат; артефакт; арт-объект; аргумент; теория искусства; международная конференция; актуальные проблемы теории и истории искусства.

Title. Artifact. Art-Object. Argument. An Object in Fine Arts: Objectives, Methods, Results.

Authors. Nadia C. Jijina — Ph. D., senior researcher and curator of archaeological collection. The State Hermitage Museum, Dvortsovaia nab., 34, 191186 St. Petersburg, Russian Federation. jijina@hermitage.ru

Mal'tseva, Svetlana Vladislavovna — Ph. D., head lecturer. Saint Petersburg State University, Universitetskaya nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. s.maltseva@spbu.ru

Staniukovich-Denisova, Ekaterina Iur'evna — head lecturer. Saint Petersburg State University. Universitetskaya nab., 7/9, 199034 St. Petersburg, Russian Federation. e.stanyukovich-denisova@spbu.ru

Abstract. This article presents the volume of collected papers that were delivered as reports at the “Actual Problems of History and Theory of Art VII” International Conference held in Saint Petersburg in October, 2016. The book mainly contains the materials on the art from ancient times till the Renaissance and art critical surveys. It deals with the actual theoretical problems of the history of fine arts, and Oriental studies, as well as the interlacement of religion and artistic culture.

Taking the main debating topic and the emphasis of the conference of 2016 into consideration, along with the idea of an art-object that was in the focus of the conference, book is also focused on the problems of insight and interpretation of artistic objects from the moment of creation to the time of their actual gaining, when they can be seen by viewers.

Keywords: object in fine arts; objectives; methods; results; artifact; art-object; argument; art theory; international conference; actual problems of theory and history of art.