

УДК 7.032(38)

ББК 85.1; 63.3(0)32

DOI:10.18688/aa155-1-10

Д. С. Васько

О двух пеликах керченского стиля в собрании Государственного Эрмитажа

Эрмитажное собрание античной расписной керамики пополнилось в 2009 г. двумя аттическими пеликами (инв. Пан. 1902, Пан. 1903)¹, расписанными в краснофигурной технике с применением накладной белой краски. Состояние памятников требовало реставрационного вмешательства [9, с. 108–109], по завершении которого обе пелики были представлены на временной выставке «Реставрация в Эрмитаже. Взгляд сквозь призму времени» [13, Кат. 203, 204].

Пелика инв. Пан.1902² имеет ручки с ребром на внешней стороне и легким наклоном к краю венчика. Их очертания неровные. Подставка с желобком посередине и скошенным верхним краем. Нижняя плоскость подставки и внутренняя поверхность тулова не покрыты лаком.

В росписи на стороне А представлены протомы грифона, амазонки и коня, в профиль, вправо. Лицо и шея амазонки исполнены белой краской, черты лица — линиями разбавленного лака. Контуром пятна показаны нос с легкой горбинкой, губы и маленький подбородок. На лбу — прядь волос, ниже заметны контуры крупного глаза, округлым штрихом подчеркнут абрис подбородка, еще одним — «венерино кольцо» у основания шеи. Ниже уха видна серьга. Длинные темные локоны вдоль края фригийского колпака и у шеи показаны жирными мазками разбавленного лака. Края и складки головного убора переданы несколькими изогнутыми линиями, он украшен россыпью пятнышек лака и частично скрыт мордой грифона, протома которого изображена слева. Крыло изогнутое, его нижняя часть не проработана, перья переданы рядом штрихов, края — мазками разбавленного лака и более рельефными линиями. Вдоль края крыла несколько сгруппированных попарно точек. Украшенная гребнем шея изогнута, один ее край, как и морда с приоткрытым клювом, показан мазками, а другой, как и уши, глаз и борода, — линиями.

Справа изображена конская голова, отдельные детали которой исполнены мазками (челка, бровь, рот, подбородок), другие — линиями лака (челка, глаз, узда, ганаш). Ва-

¹ Автор выражает глубокую благодарность хранителю, ст. н. сотруднику ОАМ ГЭ Н. К. Жижинной, а также художникам-реставраторам ЛНРППИ ГЭ Н. Л. Павлухиной и О. М. Шуваловой.

² Все размеры даны в сантиметрах. Высота – 23; диаметр венчика – 15,3; диаметр горла – 6,7; диаметр тулова – 14; диаметр подставки – 8,8; высота венчика – 1,1; высота подставки – 1,1; ширина ручек – 2,5.

зописец сначала исполнил глаз мазками разбавленного лака, но затем прорисовал его жирными линиями густого лака, желая, видимо, сделать его крупнее и ярче.

На стороне Б (Илл. 15) представлены две фигуры в плащах напротив друг друга, правая из них держит перед собой овальный предмет, в центре которого — крест с жирными точками по углам. Предмет частично заслонен левой фигурой, сохранившейся чуть лучше правой. Волосы переданы пятном лака, контуры лица и плаща на сложенных на груди руках обведены жирными мазками. Мазками показаны несколько вертикальных складок плаща, остальные исполнены линиями. Нижний край плаща и стопы отмечены двумя вертикальными и двумя горизонтальными мазками.

Венчик орнаментирован овами. Пояса ов помещены на горле и тулове, наблюдается соответствие между их длиной и размерами фигурных композиций (А — 6 ов сверху и 12 внизу, Б — 5 и 9). Язычки ов исполнены мазками разбавленного лака, их контуры и горизонтальные края полос исполнены рельефными линиями³.

Роспись исполнена небрежно: заметны случайные штрихи лака, концы некоторых линий «расползаются», в орнаменте нарушен ритм. Эта небрежность, однако, происходит скорее от поспешности исполнения, чем от низкого уровня мастерства — линии меняют толщину в соответствии с формой, пропорции гармоничны. Исправление рисунка глаза коня указывает, что мастеру, несмотря на спешку, был безразличен результат его труда. Кроме того, такая живописная размашистая манера росписи соответствует форме сосуда, не отличающейся правильностью.

Наибольшим сходством с этим сосудом обладает пелика из ГЭ инв. ГР-14512 (Б.6793). Схожи размеры и пропорции ваз, орнаменты и композиции росписей, исполнение многих деталей, таких как гребень грифона, губы амазонки, морда коня и т. д. К числу аналогий относятся пелики из Керчи инв. КМАК 5 [20, Кат. 76] и Москвы инв. П 1б 391 (п. 5550/1) [36, Pl. 21]. Последняя отличается более крупными размерами, а также протомой грифона, голова и шея которого исполнены белой краской.

Несмотря на эти и некоторые другие различия, свидетельствующие, вероятно, о том, что мастер каждый раз подходил к исполнению росписи творчески, практически не делая предварительных набросков, все четыре пелики роднят как система орнаментации, так и композиция росписей. Особое сходство прослеживается в исполнении крупных лошадиных голов с маленькими пламевидными ушками с продольной черточкой и таких деталей, как выделенные контуром пятна белой краски губы амазонок, длинные пряди волос, слегка волнистые у уха и с изогнутыми кончиками, округлая линия складки верха головного убора, заслоняющего небольшую протому грифона с зубчатым гребнем. Верхний край крыла грифона показан тремя линиями, оно украшено парами жирных точек. Схожи и фигуры на стороне Б. Можно предположить, что четыре пелики были созданы приблизительно в одно время и при участии одного вазописца.

Роднит их, вероятно, и происхождение. На дне сосуда инв. Пан.1902 сохранилась наклейка с надписью «гор. Митридагъ. Керчь» (Илл. 14)⁴. Пелика инв. ГР-14512 нахо-

³ Согласно классификации К. В. Петренко, такие полосы ов относятся к типу I, 1а [11, с. 151].

⁴ На дне пелики инв. Пан.1903 сохранились следы похожей бумажной наклейки.

дилась в собрании А. А. Бобринского, происходит из Керчи⁵. Пелика из Москвы была приобретена в 1903 г. у Е. Р. Запорожского [2, с. 122], среди покупателей которого был и А. А. Бобринский [см.: 2, с. 103–106]. Пелика инв. КМАК 5 была найдена в конце XIX — начале XX в. в самой Керчи или ее окрестностях в результате раскопок В. В. Шкорпила [20, с. 179].

Таким образом, эти четыре памятника образуют достаточно цельную группу. О. Ягги согласился, «несмотря на некоторые различия, например, изображения грифона», с предложенной И. В. Шгаль и И. И. Вдовиченко атрибуцией пелики инв. КМАК 5 мастерской Мастера Амазонок и датировкой 330–320-ми гг. до н. э. [20, с. 179]. Об этом, по его мнению, «свидетельствует также сравнение изображений головы амазонки и юношей в плащах с соответствующими фигурами на пеликах № 72/КМА 46 и № 75/КМАК 26» [20, с. 180], хотя, как нам кажется, данное сравнение не позволяет обнаружить между этими памятниками значительного сходства. В качестве аналогий О. Ягги помимо московской пелики привел также сосуды из Бухареста инв. 02885 [20, с. 179]⁶ и Керчи инв. КМАК 12 [20, Кат. 80] — действительно, грифоны на них изображены практически идентично, но в несколько иной схеме, чем на керченской и московской пеликах (крылья украшены рядами точек и не имеют изогнутого края). О. В. Тугушева, указав на сходство московской пелики с керченской в прорисовке конской головы, отметила, что стилистические особенности росписи московского сосуда отличают его от многочисленных пелик с протомами грифона, амазонки и коня, поэтому оставила его без атрибуции, датировав 350–325 гг. до н. э. [36, р. 30]. Ближайшей аналогией среди сосудов с подобными композициями росписей является фрагмент пелики из Афин инв. А 3782 [25, Abb. 5 с] с изображением протом амазонки и двух грифонов (ср. головной убор, головы грифонов с зубчатыми гребнями). Вероятно, деятельность их автора была связана с мастерской Мастера Амазонок [см.: 33, р. 39–42; 3, с. 435–436; 4, с. 41; 28, S. 119–120; 7, с. 37; 26, р. 232–233; 30, S. 48, Anm. 33; 20, с. 32, прим. 18; 31, S. 161; 24, р. 105, fn. 26], в пользу чего свидетельствует сходство с пеликами на сюжеты амазономахии и грифономахии, атрибутированными этой мастерской.

К ним относится пелика из Александрии инв. 15551, лицевая сторона которой, по мнению Дж. Д. Бизли, похожа на работу Мастера Амазонок, в то время как сторона Б — нет⁷. Именно последняя наиболее близка четырём упомянутым пеликам, хотя некоторое сходство с их росписями прослеживается и в прорисовке голов амазонок (их головные уборы, длинные линии прядей волос с крючками на конце) и гребня грифона на стороне А. К александрийскому сосуду близки пелики из Москвы инв. 21262. Оп. Б-1792⁸ и Кавалы инв. 668⁹ — с росписями четырех пелик с протомами их роднит и такая деталь, как украшение крыла грифона парами точек. Пелики из Александрии

⁵ «Собр. Бобринского № 93. Керчь. КП. 4838». См. Архив ОАМ ГЭ, Инвентарная книга № 1881, 28.12.1949. Шифр «ГР», Т. V. Л. 43.

⁶ XDB 340135 [28, Nr. P68. S. 286].

⁷ XDB 230480 [22, p. 1480].

⁸ XDB 230450 [29, S. 64, Anm. 124]. Происходит также из собрания Е. Запорожского [8, Кат. 40, с. 29].

⁹ XDB 340128. Ср. также фрагмент пелики из Афин инв. А 3871 [25, Abb. 5 b].

и Кавалы были приведены К. Тцанаки в качестве аналогий к двум пеликам из Ретимно инв. Р 759 и Р 763 [37, р. 20–22, Еϫ.1α, 1β, 2].

Обращает на себя внимание изображение головы лошади на первой из них — ее челка, глаз под изогнутой бровью, двойной подбородок, показанный мазками лака, короткая грива и тяжелая округлая челюсть — подобные черты прослеживаются и в конских головах на упомянутых пеликах с протомами, но в более крупном размере и детализированном виде. Близки изображения лошадиных голов на пеликах из ГЭ инв. ГР-7439 (Б.2230)¹⁰ и ГР-163 (Б.2579)¹¹, Нью-Йорка инв. 06.1021.195¹², Амстердама инв. 957¹³, гидриях из ГЭ инв. П.1841.4¹⁴ и Амфиополя инв. МА 3399 [21, р. 534], а также на кратере из Ансерюна инв. ММ40¹⁵. Вероятно, перечисленные сосуды как с протомами, так и со сценами сражений расписывались при участии одного мастера¹⁶. Им же была расписана миниатюрная пелика из Одессы [19, Кат. 149]: ср. фигуры на стороне Б, прорисовку протомы грифона и амазонки с изогнутой линией складки головного убора и длинными прядями волос вдоль его края и справа от шеи.

Примечательно, что на стороне Б пелики из Ялты инв. ЯИЛИМ, КП 866, А1-381 [6, с. 135] конская голова изображена совершенно иначе: глаз показан черным кружком под округлой бровью, морда узкая и вытянутая, открытый рот прорисован пятном, ноздря раздута. Аналогичные черты имеют изображения лошадиных голов, например, на пеликах из Одессы инв. ОАМ 23362 [19, Кат. 141], Эрмитажа инв. П.1839.6¹⁷, инв. П.1873.178¹⁸, инв. П.1906.91¹⁹ и Афин инв. Р1104 и Р1105²⁰. Возможно, эта серия памятников была расписана позднее или при участии другого вазописца этой мастерской²¹.

Подытожим сделанные наблюдения. Пелика инв. Пан.1902 была найдена, вероятно, в конце XIX – начале XX в. на горе Митридат. На основании аналогий она может быть атрибутирована мастерской Мастера Амазонок и датирована временем около 330–320-х гг. до н. э.

¹⁰ XDB 230448 [28, Nr. P493, S. 315]. Ср. также фигуры на стороне Б.

¹¹ XDB 230445 [35, Nr. 503, S. 142; 28, Nr. P491, S. 315]. Ср. также исполнение прически фигуры слева на стороне Б.

¹² XDB 230447 [32, S. 231, Anm. 45].

¹³ XDB 230443 [35, Nr. 356, S. 142; 28, Nr. P6, S. 282]. Ср. изображение лошадиной головы на пелике из Керчи инв. КМАК 78 [20, Кат. 78], сходство которой с лошадиной головой на гидрии из ГЭ инв. П.1841.4 было справедливо отмечено О. Ягги [20, с. 181].

¹⁴ XDB 230478 [35, Nr. 156, S. 139; 28, Nr. H107, S. 246].

¹⁵ XDB 230475 [28, Nr. GK250, S. 208; 26, р. 232–233].

¹⁶ Некоторые детали, в частности листовидные очертания конских ушей с продольной черточкой, имеют сходство с работами Филоттранского мастера и его круга (ср. кратеры XDB 218246 и 218259, ср. также фигуры на стороне Б пелики инв. ГР-14512 и из Керчи инв. КМАК 50 [20, Кат. 26]), тогда как прорисовка рта коня двумя штрихами — с работами группы Грифона (напр., из Керчи инв. КМАК 440, КМАК 25 [20, Кат. 51, 53]).

¹⁷ XDB 230463 [28, Nr. P416, S. 309].

¹⁸ XDB 6897 [12, Кат. 135].

¹⁹ XDB 230469 [28, Nr. P484, S. 314].

²⁰ XDB 230462, 230461 [34, No. 64, 65, р. 143].

²¹ Можно упомянуть о мастерской Бельх точек, чьи работы были выделены К. Шефолдом, но переатрибутированы Дж. Д. Бизли Мастеру Амазонок [22, р. 1478].

Что касается второго сосуда, то пелика инв. Пан.1903²² отличается от предыдущей, за счет вытянутого горла, более стройными пропорциями. Ручки почти вертикальные, с ребром на внешней стороне. Пелике не присуща правильность очертаний. Внутренняя поверхность тулова не покрыта лаком, видна спиралевидная борозда — след формовки. Опорная часть подставки частично покрыта лаком.

Орнаментальный декор такой же, как и у пелики инв. Пан.1902, но овы, в соответствии с крупными размерами венчика, гораздо массивнее, у многих из них «разорваны» язычки, левые кончики линий контура имеют характерный изгиб (судя по этим деталям, а также по густоте лака и тщательности исполнения, мастер рисовал овы слева направо²³) (А — 4 сверху и 10 внизу, Б — 3 и 8).

На стороне А представлены протомы амазонки и двух грифонов, в профиль. В центре находится протома амазонки, вправо. Ее лицо и шея переданы пятном накладной белой краски, детали исполнены линиями золотистого лака. Контуром пятна показан покатый лоб, чуть курносый нос и подбородок, округлая форма которого подчеркнута золотистой линией лака и штрихом у шеи. Линией моделирован контур нижней губы, рот показан двумя короткими штрихами, Т-образным сочетанием линий изображены ноздря и верхняя губа. Веки обозначены двумя штрихами, верхнее длиннее нижнего. Округлый зрачок смещен к правому краю линии верхнего века, сообщая взгляду направление, соответствующее легкому движению головы вверх. Бровь передана парой слегка изогнутых штрихов. Еще несколькими линиями показаны тонкие пряди волос на виске и около уха, положение которого отмечено изгибом белого пятна и контура головного убора. Серьга исполнена тремя мазками золотистого лака. Парой округлых линий показаны венерины кольца на непропорционально длинной шее. Край головного убора украшен зубчато-волнистой каймой, исполненной двумя жирными линиями лака, более густого сверху. Жирными мазками лака очерчен и внешний край фригийского колпака, его складки показаны тонкими линиями, сгруппированными в основном попарно. Шестью группами из трех жирных точек показана фактура ткани или же ее декор.

Слева и справа помещены протомы грифонов, обращенные в сторону амазонки. Изображены они почти одинаково. Верхний край крыла показан двумя слегка изогнутыми линиями разбавленного лака, таким же лаком исполнена волнистая линия внизу крыла, маховые перья переданы рядом тонких линий. У левого грифона они украшены двумя рядами жирных точек, у правого точки сгруппированы в три розетки. Головы на длинных сужающихся и слегка изогнутых шеях имеют бородку, показанную контуром и рядом штрихов, мощный клюв, изогнутую бровь над округлым глубоко посаженным глазом (у правого грифона бровь справа от глаза, как у левого, что не соответствует контуру его головы), и два длинных заостренных уха. На шее правого грифона гребень.

На стороне Б (Илл. 16) представлены друг против друга две фигуры в плащах, исполненные практически в одинаковой схеме. Небольшая бесформенная голова показана в профиль, глаз и рот небрежно намечены, волосы показаны пятном лака, его неров-

²² Высота – 28,5; диаметр венчика – 17; диаметр горла – 7; диаметр тулова – 16,5; диаметр подставки – 11,3; высота венчика – 1,6; высота подставки – 1,2; ширина ручек – 2,8.

²³ Ср. исполнение ов на упомянутых фрагментах пелик из Афин инв. А 3871 и А 3782, отличающихся стилем фигурных росписей.

ными краями обозначены пряди на виске и затылке. Руки, судя по линиям складок и контура плаща, сложены на груди, перекинутый через плечо край одеяния отмечен тремя-четырьмя размытыми пятнышками разбавленного лака, мазком показан край плаща на груди. Два горизонтальных и два вертикальных мазка отмечают нижний край плаща и ступни. Одна нога согнута в колене, о чем свидетельствует изгиб контура, подчеркнутый параллельным тонким штрихом.

Роспись пелики исполнена небрежно. Лак местами разведен так, что просвечивает глина. Линии зачастую неровные, но черты лица амазонки выполнены довольно аккуратно, а в изгибах контура нижнего края головного убора чувствуется быстрое, доведенное до автоматизма движение, словно мастер набил руку на подобных изображениях.

К числу аналогий принадлежат пелики из Керчи инв. КМАК 1 [20, Кат. 69], КМАК 7 [20, Кат. 71], КМАК 15 [20, Кат. 73] (зубчатая кайма, исполненная одной линией, а не отдельными штрихами, крупные язычки ов), КМАК 3 [20, Кат. 74] (крупные «рваные» язычки ов), Киева инв. ГИМ УССР Б 11-21 [19, Кат. 121], Одессы инв. ОАМ 69018 [19, Кат. 118], Тбилиси инв. ГМГ 160 [19, Кат. 129] Варшавы инв. 147761²⁴ и Афин инв. А 3789 [24, fig. 10]. Наибольшее сходство между этой группой памятников и эрмитажным сосудом прослеживается в прорисовке протом грифонов и фигур на оборотных сторонах²⁵. У некоторых из этих пелик отсутствуют пальметки под ручками, а линии складок алопекиды сгруппированы попарно, как и на экземпляре из ГЭ.

Близка также пелика из Митилены инв. 590²⁶ (исполнение головного убора амазонки), но фигуры на стороне Б выглядят иначе (приземистые пропорции, изогнутый вниз мазок на груди правой фигуры, несколько иная форма прически, край плаща, обозначенный вертикальным мазком с уступом, а не пятнами)²⁷. То же — на пеликах из Керчи инв. КМАК 18 [20, Кат. 70] (двойная линия подбородка и две линии венерных колец на шее) и КМАК 46 [20, Кат. 72]. О. Ягги отметил близость этих сосудов и пелики из Одессы инв. ОАМ 23371 [19, Кат. 128]. Они, однако, отличаются от эрмитажного памятника некоторыми деталями: овы мелкие, округлые их язычки смещены к правому верхнему углу, прядь волос у подбородка волнистая, под ручками помещены пальметки, кайма головного убора украшена точками²⁸. Эту, вторую группу памятников дополняют сосуды из Полтавы инв. ПКМ А-92/35 [19, Кат. 131] (пальметки под ручками отсутствуют, как на пелике из ГЭ, но формы лица амазонки чуть крупнее), и инв. ПКМ А-92/6 [19, Кат. 143] и Афин инв. Е 674²⁹.

Все эти пелики отличаются от эрмитажной сюжетом росписи. Можно предположить, что данная схема — протома амазонки и две протомы грифона — не пользо-

²⁴ XDB 340121 [28, Nr. P549, S. 319].

²⁵ Ср. также пелику из Афин инв. А 3875 со сценой грифономахии [25, Abb. 5 a].

²⁶ XDB 230482.

²⁷ Некоторое сходство прослеживается в исполнении фигур на стороне Б с упомянутыми выше пеликами из Ретимно инв. Р 759, а также с пеликой из Одессы инв. ОАМ 24893 [19, Кат. 39].

²⁸ Исключение — пелика инв. КМАК 46, где головной убор также украшен зубчато-волнистой каймой, но не имеет изгиба у уха, а пальметка под ручкой одинарная.

²⁹ XDB 230479.

валась такой популярностью, как композиции из протом грифона, амазонки и коня, амазонки и грифона или амазонки и коня [18, с. 148]³⁰.

Исключение составляет упомыная выше пелика из Бухареста инв. 02885 с той же композицией росписи стороны А. Роднят их и такие детали, как край головного убора с уступом возле уха и зубчато-волнистой каймой. На сосуде из ГЭ, однако, показана характерная скобообразная складка головного убора у шеи, глаза грифонов округлые, линии перьев не такие дробные, у правой протомы точки на крыле сгруппированы иначе, хотя заметна аналогичная волнистая линия. Овы крупнее, между ними нет точек. Сходство прослеживается в исполнении головы фигуры справа на стороне Б, но перекинутый край плаща показан не пятнышками, а жирными мазками лака с уступом, мазок на груди правой фигуры изогнут вниз — в этих фигурах совмещены признаки, свойственные фигурам на сторонах Б обеих групп памятников, приведенных нами в качестве аналогий для эрмитажного сосуда.

Пелики из Керчи инв. КМАК 1, КМАК 3, КМАК 15, КМАК 18 и КМАК 46 О. Ягги датирует 340–320-ми гг. до н. э., заметив при этом, что И. В. Шталь атрибутировала их Мастеру Амазонок, тогда как И. И. Вдовиченко — Мастеру Митилены 590 [20, с. 175]³¹. По мнению самого О. Ягги, вазы группы Митилены 590 «едва ли отличаются от пелик Мастера Амазонок и, возможно, принадлежат одной и той же мастерской», близкой группе Грифона [20, с. 175]. Тем не менее различие между этими и другими пеликами в исполнении фигур на стороне Б и других деталей позволило разделить их на две группы, из которых первая тяготеет к Мастеру Амазонок, а вторая — Мастеру Митилены 590. С другой стороны, сходство их друг с другом по целому ряду признаков позволяет интерпретировать это различие скорее как этапы творчества одного вазописца, чем как работу двух разных мастеров, и пелика инв. Пан.1903 словно находится между этими сериями.

Таким образом, пелика инв. Пан.1903 может быть на основании аналогий атрибутирована мастерской Мастера Амазонок и датирована около 330–320-х гг. до н. э.³². Вероятно, пелики инв. Пан.1902 и Пан.1903 были расписаны разными работниками одной мастерской — именно этим можно объяснить разницу в стиле их росписей и вместе с тем наличие некоторых общих, пускай и отдаленных, аналогий³³. Более точная атрибуция осложнена тем, что роспись подобных сосудов исполнялась поэтапно, иногда при участии нескольких вазописцев [22, р. 1480]. Возможно, на основании сходства тех или иных признаков можно было бы определить круг работ каждого из них, но решение данной задачи вывело бы нас за рамки этой статьи.

³⁰ Подобное сочетание протом встречается в росписях пелик более раннего времени [23, р. 48, fig. 13; 19, Кат. 105, 106.]. На одной из них [27, р. 36, fig. 4] изображена женская голова, «не амазонка и не аримасп» [27, р. 39]. Нередко такие композиции изображались на ойнохоях [27, р. 43, fn. 22].

³¹ О Мастере Митилены 590 см.: [22, р. 1480; 33, р. 44–45; 3, с. 436].

³² Найденная в Афинах мусорная яма, наполненная бракованной продукцией мастерской Мастера Амазонок, содержала помимо прочего около тысячи фрагментов краснофигурных пелик, а также фрагменты панафинейских амфор, датированных 312/311 г. — в настоящий момент продолжается обработка этих материалов, результаты которой, возможно, позволят скорректировать предложенную датировку [24; 25].

³³ Например, упомянутые пелики из Бухареста инв. 02885, Ретимно инв. Р 759 и Одессы инв. ОАМ 24893.

То же можно сказать и об интерпретации сюжетов росписей многочисленных пелик с протомами, пользовавшихся большим спросом в Северном Причерноморье в последней трети IV в. до н. э. [30, S. 39; 32, Abb. 69]. Проблема эта вызывала дискуссии с момента обнаружения подобных памятников [1, с. 20]. По одной из версий, эти росписи обозначают «не что иное, как сокращенную форму обыкновенных изображений амазонок или аримаспов, сражающихся на конях с грифонами» [10, с. 40]³⁴. В таком случае роспись пелики инв. Пан.1902 может быть интерпретирована как сражение конной амазонки с грифоном, а пелики инв. Пан.1903 — пешей амазонки с двумя грифонами. Такая интерпретация, однако, лишь переводит проблему в иную плоскость: «что именно в греческом искусстве обозначали амазонки, сражающиеся с греками и грифонами?» [20, с. 34]. Проблема осложнена и тем, что амазонки³⁵ не всегда представлены противниками грифонов [6, с. 218, рис. 45: 3, 4], а грифоны³⁶ — амазонок [19, Кат. 103, 104]. С другой стороны, такие изображения можно рассматривать как собственно протомы, центральная из которых изображает не амазонку, а Владычицу подземного мира [18, с. 148–149], Великую Богиню, которая в античных городах, открытых на юге России, «могла почитаться также под именем Артемиды или Афродиты» [15, с. 207–213]. По мнению О. Ягги, «речь идет о товарах массового производства с расплывчатым дионисийским содержанием, которые можно использовать практически во всех сферах, в том числе в контексте погребения, и которые открыты любой мыслимой индивидуальной коннотации. Одни могли идентифицировать себя с амазонками, другие чувствовали, что их представляют грифоны, но это личное восприятие античного человека не может рассматриваться с современной точки зрения» [20, с. 36]. Такая многозначность однотипных росписей, по мнению М. Лангнера, намеренно создавалась вазописцами для удовлетворения запросов максимально широкого круга покупателей [30, S. 46].

Государственный Эрмитаж располагает одной из наиболее значимых в мире коллекций пелик керченского стиля, в которой, однако, число предметов, относящихся к поздним этапам существования расписных аттических сосудов этого типа, сравнительно невелико. Численное увеличение этой группы памятников делает наше собрание еще более представительным, тем более что эти пелики интересны как с точки зрения авторства и происхождения, так и в отношении сюжета росписи.

³⁴ Изображения грифономахии можно рассматривать и с другой стороны: как ненужную и затратную детализацию, сюжетную нагрузку того смысла, для выражения которого было достаточно «протомных» композиций.

³⁵ Об амазонках см. [16, с. 399; 17, с. 28–42; 32]. На пеликах инв. Пан.1902 и Пан.1903 центральные протомы исполнены белой краской, что характерно для женских персонажей. Заметим, что, например, на одной пелике [33, Fig. 9] вместо амазонки представлена бородатая голова во фригийском колпаке, а на другой [36, Pl. 29, 2–4] центральная протома вовсе отсутствует. Сражающихся с грифонами персонажей интерпретируют и как аримаспов [20, с. 33]. По мнению М. Лангнера, «вазописцы разработали общую визуальную формулу для обитателей окраин греческого мира, одетых в единообразные восточные наряды» [32, S. 248], в связи с чем определение этих персонажей как амазонок или аримаспов не столь существенной.

³⁶ О грифонах см. [14, с. 136 сл.].

Литература

1. *Ашик А. Б.* Веспорское царство с его палеографическими и надгробными памятниками, расписными вазами, планами, картами и видами. Ч. 3. – Одесса: Тип. Т. Неймана и К^о, 1849. – 96 с.
2. *Боровкова В. Н.* Коллекционеры и торговцы керченскими древностями // Древности Керчи, 4. – Керчь: Благотворительный фонд «Деметра», 1999. – 160 с.
3. *Вдовиченко И. И.* Керченские вазы // Боспорские исследования. Вып. III. – Симферополь, 2003. – С. 380–539.
4. *Вдовиченко И. И.* Античные расписные вазы из Крымских музеев. Каталог коллекций. – Симферополь: СОНАТ, 2003. – 128 с.
5. *Вдовиченко И. И.* Античные расписные вазы в Северном Причерноморье (VII–IV вв. до н. э.). – Симферополь: СОНАТ, 2008. – 352 с.
6. *Вдовиченко И. И.* Сцены сражений греков и амазонок на полихромной пелике из Ялтинского историко-литературного музея // История оружия. Альманах № 10. – Киев, 2014. – С. 127–137.
7. *Вдовиченко И. И.; Турова Н. П.* Античные расписные вазы из собрания Ялтинского историко-литературного музея // Боспорские исследования. Вып. XIV. – Симферополь – Керчь, 2006. – 224 с.
8. На краю Ойкумены. Греки и варвары на северном берегу Понта Эвксинского. Каталог выставки. – М.: Государственный исторический музей, 2002. – 142 с.
9. Отчет Государственного Эрмитажа. 2013. – СПб.: Изд-во ГЭ, 2014. – 220 с.
10. Отчет Императорской Археологической Комиссии за 1874 год. – СПб.: Тип. Императорской Академии наук, 1877. – 236 с.
11. *Петренко К. В.* Элементы орнамента на пеликах Керченского стиля // Античные коллекции из раскопок Северного Причерноморья. – М.: Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая, 1994. – С. 137–154.
12. Полцарства за коня... Лошадь в мировой культуре. Произведения из собрания Государственного Эрмитажа. Каталог выставки. – СПб.: Славия, 2006. – 255 с.
13. Реставрация в Эрмитаже. Взгляд сквозь призму времени. Каталог выставки. – СПб.: Изд-во ГЭ, 2014. – 388 с.
14. *Хамула Д. В.* Дионис в античной коропластике и вазописи Северного Причерноморья: семантика в контексте культа. – Одесса: Удача, 2009. – 204 с.
15. *Ходза Е. Н.* Терракотный бюст из Пантикапея: попытка интерпретации // Античное Причерноморье. – СПб.: Изд-во ГЭ, 2000. – С. 192–216.
16. *Шауб И. Ю.* Миф, культ, ритуал в Северном Причерноморье (VII–IV вв. до н. э.). – СПб.: Институт истории материальной культуры РАН – СПбГУ, 2007. – 485 с.
17. *Шауб И. Ю.* Италия – Скифия: культурно-исторические параллели / Приложение к журналу «Новый Гермес» – М.-СПб.: Свято-Алексиевская пустынь, 2008. – 155 с.
18. *Шталь И. В.* Эпические предания Древней Греции. Гераномахия. Опыт типологической и жанровой реконструкции. – М.: Наука, 1989. – 301 с.
19. *Шталь И. В.* Свод мифо-эпических сюжетов античной вазовой росписи по музеям Российской Федерации и стран СНГ (пелики, IV в. до н. э., керченский стиль). – М.: ОЛМА-Пресс, 2000. – 224 с.
20. *Ягги О. Лазенкова Л.* Аттические краснофигурные вазы IV в. до н. э. из собрания Керченского историко-культурного заповедника. – Киев: Мистецтво, 2012. – 344 с.
21. Au Royaume d'Alexandre Le Grand. La Macédoine Antique. Catalogue. – Paris: Somogy Édition D'art, 2011. – 727 p.
22. *Beazley J. D.* Attic Red-figure Vase-painters. – Oxford: Clarendon Press, 1963. – 2036 p.
23. *Conde M. M.; Bonet P.C.* Entre Amazonas y Grifos. Viaje por las imágenes de frontera en el siglo iv a.C. // Archivo Español de Arqueología. 87. – Madrid, Instituto de Historia, 2014. – P. 41–58.
24. *Eschbach N.* Athenian Vases for Whom? A New Workshop of the Late 4th Century in the Athenian Kerameikos // *Metis*. 12. – Paris, 2014. – P. 99–118.
25. *Eschbach N.* Handelswege. Das Warenspektrum einer Werkstatt frühhellenistischer Zeit im Demos Kerameis // *Networks in the Hellenistic World. According to the pottery in the Eastern Mediterranean and beyond / N. Fenn, C. Römer-Strehl* (eds.). – Oxford: Archaeopress, 2013. – P. 25–32.

26. *González F. G.* Morfometría y cerámicas áticas del siglo IV a.C. Las cráteras de campana del Grupo de Telos. (Master Thesis). – Murcia: Universidad de Murcia, 2010. – 248 p.
27. *Klinger S.* A “Kerch” vase in the Israel museum // *The Israel Museum Journal*. – Jerusalem, 1997. – Vol. XV. – P. 35–44.
28. *Kogiountzi D.* Untersuchungen zur attisch-rotfigurigen Keramikproduktion des 4. Jhs. v. Chr. (Unveröffentlichte Dissertation). – Würzburg, 2004. – 347 S.
29. *Langner M.* Barbaren griechischer Sprache? – Die Bildwelt des Bosporianischen Reiches und das Selbstverständnis seiner Bewohner // *Bilder und Objekte als Träger kultureller Identität und interkultureller Kommunikation im Schwarzmeergebiet Kolloquium in Zschortau/Sachsen vom 13.2–15.2.2003 / F. Fless und M. Treister* (Hrsgg.). – Rahden/Westf.: Leidorf, 2005. – S. 53–66.
30. *Langner M.* Kam es auf die Bilder an? Handelskontakte, Verwendungskontexte und lokale Imitationen spätrotfiguriger Vasenbilder aus Athen // *Vasenbilder im Kulturtransfer. Zirkulation und Rezeption griechischer Keramik im Mittelmeerraum*. – München: Verlag C. H. Beck, 2012. – S. 35–50.
31. *Langner M.* Grundlagen der Chronologie spätrotfiguriger Vasen aus Athen // *BABESCH* 88. – Leiden, 2013. – S. 127–170.
32. *Langner M.* Amazonen auf Kertscher Vasen. Wechselnde Blickwinkel auf ein populäres Bildmotiv // *Ch. Schubert, A. Weiß* (Hrsg.), *Amazonen zwischen Griechen und Skythen. Gegenbilder in Mythos und Geschichte, Beiträge zur Altertumskunde 310*. / *Ch. Schubert, A. Weiß* (Hrsg.). – Berlin, 2013. – S. 221–257.
33. *Margos R.* Une péliké attique a figures rouges du IVe siècle avant J.-C. // *Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire Bruxelles* 50. – Bruxelles, 1978. – P. 25–48.
34. *Moore M. B.* Attic Red-Figured and White-Ground Pottery // *The Athenian Agora*. – Princeton, New Jersey, 1997. – Vol. XXX. – 438 p., 52 figs, 157 pls.
35. *Schefold K.* Untersuchungen zu den Kertscher Vasen // *Archäologische Mitteilungen aus Russischen Sammlungen*. – Berlin und Leipzig: Walter de Gruyter & Co., 1934. – Vol. IV. – 162 S.
36. *Sidorova N., Tugusheva O.* Corpus Vasorum Antiquorum Russia 6. Pushkin State Museum of Fine Arts. Moscow. Attic Red-Figured Vases. – Roma: «L'Erma» di Bretschneider, 2003. – 160 p.
37. Τζανακάκη Κ. Ερυθρόμορφες πελικές στο Μουσείο Ρεθύμνου // *Ελληνιστική Κεραμική από την Κρήτη*. – Χανιά: Υπουργείο Πολιτισμού, ΚΕ Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων, 1997. – P. 19–35
38. Classical Art Research Centre Extensible Database (XDB). URL: <http://www.beazley.ox.ac.uk/pottery/default.htm>

Название статьи. О двух пеликах керченского стиля в собрании Государственного Эрмитажа.

Сведения об авторе. Васько Дмитрий Сергеевич — лаборант Отдела античного мира. Государственный Эрмитаж. Дворцовая наб., 34, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 190000. robojat@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена двум краснофигурным аттическим пеликам инв. Пан.1902 (сторона А: протомы грифона, амазонки и коня; сторона Б: две фигуры в плащах) и Пан.1903 (сторона А: протомы двух грифонов и амазонки; сторона Б: две фигуры в плащах), поступившим в собрание Государственного Эрмитажа в 2009 году. Представлено описание формы и росписи каждой пелики. В ряде деталей замечено сходство с сосудами из других музейных собраний. Сделанные наблюдения позволили предположить, что пелики были расписаны в мастерской Мастера Амазонок и, вероятно, могут быть датированы 330–320-ми гг. до н. э.

Ключевые слова: пелика; керченский стиль; керамика; Государственный Эрмитаж; грифон; амазонка; конь; мастерская Мастера Амазонок; группа Митилены 590.

Title. Two Kerch Style Pelikai in the Collection of The State Hermitage Museum.

Author. Vas'ko, Dmitrii Sergeevich — laboratory assistant. The State Hermitage Museum, Dvortsovaia nab., 34, 190000 St. Petersburg, Russian Federation. robojat@gmail.com

Abstract. The article deals with two Athenian red-figure pelikai inv. Pan.1902 (A: heads of a griffin, an Amazon and a horse; B: two draped youths) and Pan.1903 (A: heads of two griffins and an Amazon; B: two draped youths). Pelikai were purchased by The State Hermitage Museum in 2009. The article presents a description of the vessels, and their attribution and date are discussed. According to the analogues, pelikai may be attributed to the hand of two different vase-painters, who worked, however, in the same workshop of the Amazon Painter. The pieces lack archaeological context, but via analogues they can be dated back to a period within 330–320 BC.

Keywords: pelike; Kerch style; red-figure pottery; The State Hermitage Museum; griffin; Amazon; horse; the Amazon Painter; Group of Mytilene 590.

References

- Annual Report of the State Hermitage*. 2013. Saint Petersburg, the State Hermitage museum Publ., 2014. 220 p.
- Ashik A. B. *Bosphoran kingdom and its paleographic monuments and tombstones, painted vases, plans, maps and views*. Part III. Odessa, T. Neiman and Co Publ., 1849. 96 p. (in Russian).
- Au Royaume d'Alexandre Le Grand. La Macédoine Antique. Catalogue*. Paris, Somogy Édition D'art Publ., 2011. 727 p. (in French).
- Beazley J. D. *Attic Red-figure Vase-painters*. Oxford, Clarendon Press Publ., 1963. 2036 p.
- Borovkova V. N. Collectors and traders of Kerch antiques. *Drevnosti Kerchi (Kerch antiques)*. Kerch, charitable foundation "Demetra" press, 1999, vol. 4. 160 p. (in Russian).
- Classical Art Research Centre Extensible Database (XDB). Available at: <http://www.beazley.ox.ac.uk/xdb/ASP/default.asp> (Accessed February 27, 2015).
- Conde M. M.; Bonet P. C. Entre Amazonas y Grifos. Viaje por las imágenes de frontera en el siglo iv a.C. *Archivo Español de Arqueología* 2014, vol. 87, pp. 41–58 (in Spanish).
- Eschbach N. Athenian vases for whom? A new workshop of the late 4th century in the Athenian Kerameikos. *Metis*, 2014, vol. 12, pp. 99–118.
- Eschbach N. Handelswege. Das Warenspektrum einer Werkstatt frühhellenistischer Zeit im Demos Kerameis. *Networks in the Hellenistic World. According to the pottery in the Eastern Mediterranean and beyond*. Oxford, Archaeopress Publ., 2013. pp. 25–32 (in German).
- González F. G. *Morfometría y cerámicas áticas del siglo IV a.C. Las cráteras de campana del Grupo de Telos*. Master Thesis. *Arqueología Aplicada*. Murcia, Universidad de Murcia Publ., 2010. 248 p. (in Spanish).
- Jaeggi O.; Lazenkova L. M. *Attisch-rotfigurige Vasen des 4 Jhs. V. Chr.: aus den Sammlungen des historisch-kulturellen Reservats in Kerc*. Kyiv, Mystetstvo Publ., 2012. 344 p. (in German and Russian).
- Khamula D. V. *Dionysus in ancient terracotta plastic art and vase painting of the Northern Black Sea: semantics in the context of cult*. Odessa, Udacha Publ., 2009. 204 p. (in Russian).
- Khodza E. N. Terracotta bust from Panticapaion: attempt of interpretation. *Antichnoe Prichernomor'e (Ancient Black sea region)*. Saint-Petersburg, the State Hermitage museum Publ., 2000. pp. 192–216 (in Russian).
- Klinger S. A "Kerch" vase in the Israel museum. *The Israel Museum Journal*, summer 1997, vol. XV. pp. 35–44.
- Kogioumtzi D. *Untersuchungen zur attisch-rotfigurigen Keramikproduktion des 4. Jhs. v. Chr. (Unveröffentlichte Dissertation)*. Würzburg, 2004. 347 p. (in German).
- Langner M. Amazonen auf Kertscher Vasen. Wechselnde Blickwinkel auf ein populäres Bildmotiv. *Amazonen zwischen Griechen und Skythen. Gegenbilder in Mythos und Geschichte, Beiträge zur Altertumskunde* 310. Berlin, 2013. pp. 221–257 (in German).
- Langner M. Barbaren griechischer Sprache? — Die Bildwelt des Bosphoranischen Reiches und das Selbstverständnis seiner Bewohner. *Bilder und Objekte als Träger kultureller Identität und interkultureller Kommunikation im Schwarzmeergebiet Kolloquium / Sachsen vom 13.2.—15.2.2003*. Rahden, Westf., Leidorf Publ., 2005. pp. 53–66 (in German).
- Langner M. Grundlagen der Chronologie spätrotfiguriger Vasen aus Athen. *BABESCH*, 2013, vol. 88, pp. 127–170 (in German).
- Langner M. Kam es auf die Bilder an? Handelskontakte, Verwendungskontexte und lokale Imitationen spätrotfiguriger Vasenbilder aus Athen. *Vasenbilder im Kulturtransfer. Zirkulation und Rezeption griechischer Keramik im Mittelmeerraum*. München, Verlag C. H. Beck Publ., 2012, pp. 35–50 (in German).
- Margos R. Une péliké attique à figures rouges du IV^e siècle avant J.-C. *Bulletin des Musees Royaux d'Art et d'Histoire Bruxelles*, 1978, vol. 50. pp. 25–48 (in French).
- Moore M. B. Attic red-figured and white-ground pottery *The Athenian Agora*, 1997, vol. XXX. 438 p., 52 figs, 157 pls.
- Na kraiu Oikumeny. Greki i varvary na severnom beregu Ponta Evksinskogo. Katalog vystavki. (On the edge of the civilization. Greeks and barbarians on the northern shore of the Black sea. Exhibition catalogue)*. Moscow, State historical museum Publ., 2002. 142 p. (in Russian).

Otchet Imperatorskoi Arkheologicheskoi Komissii za 1874 god (The Report of the imperial archaeological commission 1874). Saint Petersburg, Imperial Academy of Sciences Publ., 1877. 236 p. (in Russian).

Petrenko K. V. Decoration of Kerch pelikai. *Antichnye kollektsii iz raskopok Severnogo Prichernomor'ia (Collections of Antiquities from excavations in the northern Black sea region)*. Moscow, Institut etnologii i antropologii im. N. N. Miklukho-Maklaia Publ., 1994, pp. 137–154 (in Russian).

Poltsarstva za konia... Loshad' v mirovoi kul'ture. Katalog vystavki. ("My Kingdom for a horse..." The horse in world culture. Catalogue). Saint Petersburg, Slavia Publ., 2006. 255 p. (in Russian).

Restavratsiia v Ermitazhe. Vzgljad skvoz' prizmu vremeni. Katalog vystavki (Conservation in the Hermitage. Through the Prism of Time. Exhibition catalogue). Saint Petersburg, the State Hermitage museum Publ., 2014. 388 p. (in Russian).

Scheffold K. Untersuchungen zu den Kertscher Vasen. *Archäologische Mitteilungen aus Russischen Sammlungen, vol. IV*. Berlin und Leipzig: Walter de Gruyter & Co Publ., 1934. 162 p. (in German).

Shaub I. Iu. *Myth, cult, ritual in the northern Black sea region (VII–IV BC)*. Saint Petersburg, Institute of material culture's history of the Russian Academy of Science, Saint-Petersburg State University, 2007. 485 p. (in Russian).

Shaub I. Iu. *Italy-Scythia: cultural and historical parallels*. Moscow — Saint Petersburg, Hermitage of Saint Alexey: Add. I to "the New Hermes" journal, 2008. 155 p. (in Russian).

Sidorova N.; Tugusheva O. *Corpus Vasorum Antiquorum Russia 6. Pushkin State Museum of Fine Arts. Moscow. Attic Red-Figured Vases*. Roma, "L'Erma" di Bretschneider, 2003. 160 p.

Stahl I. V. *Code of mythological and epic subjects of ancient vase-painting in the museums of Russia and CIS (pelikai, IV BC, Kerch style)*. Moscow, OLMA-Press Publ., 2000. 222 p. (in Russian).

Stahl I. V. *Epic legends of ancient Greece. Geranomachy. Typological and genre reconstruction experience*. Moscow, Science Publ., 1989. 301 p. (in Russian).

Vdovichenko I. I. *Ancient painted vases from the collection of the Crimean museums: Materials on the Archaeology of the Crimea*. Simferopol, SONAT Publ., 2003. 128 p. (in Russian). Vdovichenko I. I. Kerch vases. *Bosporskie issledovaniia (Bosporos studies)*. 2003. Vol. III. pp. 380–539 (in Russian).

Vdovichenko I. I. *Antique painted vases in Northern Black Sea*. Simferopol, SONAT Publ., 2008. 352 p. (in Russian).

Vdovichenko I. I. The scene of battles between the Greeks and the Amazons on polychrome pelike of Yalta literary history museum. *Istoriia oruzhiia. Al'manakh (The history of arms, literary miscellany)*, 2014, no. 10, pp. 127–137 (in Russian).

Vdovichenko I. I.; Turova N. P. Antique painted vases of the Yalta museum of history and literature collection. *Bosporskie issledovaniia (Bosporos studies)*, 2006, vol. XIV. 224 p. (in Russian).

Tzanakaki K. Red-figure pelikai in the Rhetymno museum. *Hellenistic pottery from Crete*. Chania, 1997. pp. 19–35 (in Greek).