

**Lomonosov Moscow State University
St. Petersburg State University**

Actual Problems of Theory and History of Art

IV

Collection of articles

**St. Petersburg
2014**

**Lomonosov Moscow State University
St. Petersburg State University**

Actual Problems of Theory and History of Art

IV

Collection of articles

**St. Petersburg
2014**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Санкт-Петербургский государственный университет

Актуальные проблемы теории и истории искусства

IV

Сборник научных статей

Санкт-Петербург
2014

УДК 7.061
ББК 85.03
А43

Редакционная коллегия:

С.П. Карпов (председатель редколлегии), Дж. Боулт (Университет Южной Калифорнии), Е.А. Ефимова, Н.К. Жижица, А.В. Захарова (отв. ред. выпуска), А.А. Карев, С.В. Мальцева (отв. ред. выпуска), Н.А. Налимова, Р. Нелсон (Йельский университет), С. Педоне (Римский университет Сапиенца), А.С. Преображенский, А.В. Рыков, А.П. Салиенко, Е.Ю. Станюкович-Денисова, М.В. Соколова, И. Стевович (Белградский университет), И.И. Тучков, А. Якобини (Римский университет Сапиенца)

Editorial board:

Sergey Karpov (chief of the editorial board), John Bowlt (University of Southern California), Elena Efimova, Antonio Iacobini (Sapienza University of Rome), Nadia Jijina, Andrey Karev, Svetlana Maltseva (editor in charge of the present volume), Nadezhda Nalimova, Robert Nelson (Yale University), Silvia Pedone (Sapienza University of Rome), Alexandr Preobrazhensky, Anatoly Rykov, Alexandra Salienko, Ekaterina Stanyukovich-Denisova, Maria Sokolova, Ivan Stevović (Belgrade University), Ivan Tuchkov, Anna Zakharova (editor in charge of the present volume)

Рецензенты:

к. иск. доц. З.А. Акопян (Ереванский государственный университет)
д. иск. проф. Е. Ердельян (Белградский университет, Сербия)
д. иск. проф. Т.В. Ильина (СПбГУ)
д. иск. проф. В.С. Турчин (МГУ имени М.В.Ломоносова)

Reviewers:

Elena Erdeljan (Belgrade University, Serbia)
Zaruhi Hakobian (Yerevan State University)
Tatyana Ilyina (St. Petersburg State University)
Valery Turchin (Lomonosov Moscow State University)

Печатается по постановлению Ученого совета исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и Ученого совета Института истории СПбГУ

A43 Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 4. / Под ред. А.В. Захаровой, С.В. Мальцевой. – СПб.: НП-Принт, 2014. – 662 с.
Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles. Vol. 4. / Ed. S.V. Maltseva, A.V. Zakharova. – St. Petersburg: NP-Print, 2014. – 662 p.

ISSN Bib-ID: 2312-2129

Сборник научных статей содержит материалы Международной конференции молодых специалистов, проходившей на историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова 21-24 ноября 2013 г. и посвященной актуальным вопросам истории искусства и культуры от древности до современности. В статьях отечественных и иностранных авторов (на русском и английском языках) представлены результаты исследований в области изучения искусства Древнего мира, Византии, Древней Руси, Западной Европы от Средневековья до Нового и Новейшего времени, России XVIII-XX вв., а также теории искусства.

Издание предназначено в первую очередь для специалистов. Может быть использовано в учебной, научно-практической деятельности, а также интересно широкому кругу любителей искусства.

The collection of articles presents the materials of the International Conference of Young Specialists held at the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University on November 21-24, 2013. It deals with the actual problems of art history and theory from Antiquity to the present day. The articles by Russian and foreign authors (in Russian and in English) present the results of research in the art of the Ancient World, Byzantium, Medieval Russia, Western Europe from the Middle Ages to the 20th c., Russian art from the 18th to the 20th c., theory of art.

The edition is addressed to art historians, historians, art students and art lovers.

© Авторы статей, 2014
© Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
© Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета

На обложке использован плакат Игоря Гуровича к спектаклю Петра Фоменко «Одна абсолютно счастливая деревня». 2012 г.

On the cover: Igor Gurovich, poster for Pyotr Fomenko's performance "An Absolutely Happy Village", 2012.

Предисловие организаторов конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства»

Всякое начинание, особенно в области гуманитарных наук и исследований, связанных с творческой деятельностью, требует не только трудовых затрат, интеллектуальных и эмоциональных вложений, но и поддержки чисто практической. Этот дуализм творчества, которое затухает без заинтересованного материального участия, был осознан еще в глубокой древности, когда не ставшее еще нарицательным имя римского патриция Мецената с почтением упоминали в своих сочинениях облагодетельствованные им Овидий и Гораций. Вклад, который сегодня вносят в развитие научных исследований отдельные предприниматели и целые фонды, необходим для сохранения высокой планки гуманитарного знания — залога того созидательного начала, которое движет нас по пути сохранения всего лучшего, чем располагает современное общество из наследия прошлого.

Проведение IV Международной конференции молодых специалистов «Актуальные проблемы теории и истории искусства» в 2013 году и издание сборника статей по материалам ее работы было осуществлено при финансовой поддержке фонда «Русский художественный мир». Организационный комитет и участники конференции выражают свою глубокую признательность директору фонда Елене Казимировне Жуковой и надеются на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

*От имени Организационного комитета и участников конференции,
А.В. Захарова, С.В. Мальцева*



Предисловие директора фонда «Русский художественный мир»

Основной целью своей деятельности фонд «Русский художественный мир» (РХМ) считает содействие реализации культурных и научных программ и мероприятий — выставок, лекций, семинаров и конференций, способствующих изучению культурно-исторического, архитектурного и художественного наследия нашей страны. В рамках этого направления деятельности Фонд принимает участие в разработке программ взаимодействия научного сообщества России и других стран в обмене идеями и ознакомлении с результатами исследований. Те же задачи ставят перед собой и организаторы Международной научной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства». Поэтому мы с радостью поддержали проведение в 2013 году IV Международной конференции и издание сборника статей по материалам работы конференции в 2014 году. Отмечу, что особое внимание Фонд уделяет проектам, связанным с изучением искусства Византии и Древней Руси, а также искусства России XX и XXI веков, что делает нашу программу содействия работе конференции в буквальном смысле адресной.

Участие Фонда в подготовке и работе конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» проходит в рамках Соглашения о сотрудничестве между МГУ имени М.В. Ломоносова и Фондом «Русский художественный мир». Среди других проектов РХМ в настоящее время — участие в организации и проведении в марте 2014 года в Лондоне Международной научной конференции Института Курто, Кембриджского университета и МГУ имени М.В. Ломоносова. Мы всегда рады сотрудничеству с ведущими университетами и научно-исследовательскими центрами мира, так как видим в этой деятельности высокую цель — сохранение творческих и интеллектуальных богатств и, в первую очередь, развитие отечественного научного потенциала и гуманитарного образования.

*Директор фонда «Русский художественный мир»
Елена Жукова*

СОДЕРЖАНИЕ CONTENTS

Предисловие Foreword.....	12
------------------------------	----

ИСКУССТВО ДРЕВНЕГО МИРА ART OF THE ANCIENT WORLD

Е.В. МОГИЛЕВСКАЯ. Миниатюрная ойнохоя из собрания Государственного Эрмитажа: к проблеме датировки, атрибуции и семантики росписи EKATERINA V. MOGILEVSKAYA. A Miniature Oinochoe from the State Hermitage Museum: Problems of Date, Attribution and Semantics of the Image	20
Д.С. ВАСЬКО. Об одной пелике Керченского стиля из собрания Государственного Эрмитажа DMITRII S. VAS'KO. On a Kerch Style Pelike from the State Hermitage Museum	29
Т. КИШБАЛИ. Смерть македонца в Писидии: о термесской «гробнице Алкета» TAMÁS KISBALLI. Death of a Macedonian in Pisidia: The "Tomb of Alketas" in Termessos	39
Е.Н. ДМИТРИЕВА. Хранители и коллекции. Исследование эрмитажного собрания античных резных камней в XX веке ELENA N. DMITRIEVA. Curators and Collections. Studies of the Hermitage Collection of the Antique Engraved Gems in the 20 th Century	50
Н.К. ЖИЖИНА. Образы античности в искусстве XX века. Вновь об актуальности прекрасного NADIA S. JIJINA. Classical Antiquity and the Art of the 20 th Century. More about Actuality of Beauty	61

ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКОЕ ИСКУССТВО EASTERN CHRISTIAN ART

С.В. ТАРХАНОВА. Проблема перестройки языческих святилищ в христианские храмы на примере архитектуры северной Палестины позднеантичного периода SVETLANA V. TARHANOVA. The Problem of Transforming Pagan Temples into Christian Churches. The Case of North-Palestinian Architecture of Late Antique Period	79
ФРЕЗЕ А.А. Монастырская архитектура и традиция столпничества в Византии и Древней Руси в IX – начале XIII века ANNA A. FREZE. Monastic Architecture and Tradition of the Stylites in Byzantium and Ancient Rus' in the 9 th – Early 13 th Centuries	90
Д.Д. ЁЛШИН. Об устройстве и расположении лестницы на хоры Десятинной церкви в Киеве DENIS D. JOLSHIN. On the Design and the Position of the Staircase to the Gallery of the Desyatinnaya Church in Kiev.....	99
А.В. ЗАХАРОВА. Принципы группировки изображений святых в византийской монументальной живописи до и после иконоборчества ANNA V. ZAKHAROVA. Principles of Grouping the Images of Saints in Byzantine Monumental Painting before and after Iconoclasm.....	109
Д.А. СКОБЦОВА. Художественные особенности фресок южной капеллы Спасской церкви Евфросиниева монастыря в Полоцке DARIA A. SKOBTSOVA. Artistic Features of the South Chapel Frescoes in the Church of Our Saviour of St. Euphrosyne's Convent in Polotsk	123

С.В. МАЛЬЦЕВА. Триконхи в сербской архитектуре Моравского периода: обзор основных проблем изучения SVETLANA V. MALTSEVA. Triconchs in Serbian Architecture of the Moravian Period: Survey of the Basic Problems.....	131
А.Н. ШАПОВАЛОВА. Роспись церкви Михаила Архангела Сквородского монастыря в Великом Новгороде: архивные документы, экспедиционные исследования и актуальные проблемы изучения ALEKSANDRA N. SHAPOVALOVA. Rediscovering Frescoes of Archangel Michael Church in Skovorodsky Monastery of Novgorod the Great: Archival Documents and Field Research.....	144
П.Г. ЕРШОВ. К проблеме датировки Успенского собора Старицкого Успенского монастыря PETR G. ERSHOV. Assumption Cathedral of the Assumption Monastery in Staritsa: On the Problem of Dating.....	155
Д.С. СКОБКАРЕВА. К истории изучения псковской архитектуры XVI в. DARIA S. SKOBKAREVA. Regarding the History of Studying the Pskovian Architecture of the 16 th Century ...	162
Ю.Н. БУЗЫКИНА. Храмовый образ из Спасо-Преображенского собора Соловецкого монастыря: новооткрытое произведение новгородской иконописи XVI века IULIA N. BUZYKINA. Icon of the Transfiguration from Solovki Monastery: a Newly Discovered Masterpiece of the Novgorodian Icon Painting of the 16 th Century.....	173

ЗАПАДНОЕ ИСКУССТВО СРЕДНИХ ВЕКОВ И НОВОГО ВРЕМЕНИ WESTERN ART FROM THE MIDDLE AGES TO THE 20TH CENTURY

И.Б. АЛЕКСЕЕВА. Интерпретация евангельской притчи о богаче и Лазаре в западноевропейском искусстве XI–XIII веков: пути сложения иконографии IRINA B. ALEKSEVA. Interpretation of the Evangelic Parable of the Rich Man and Lazarus in the West European Art of the 11 th –13 th Centuries: Origins of Iconography	187
К.Ш. БАРЕКЯН. Средневековый акваманил: оригинал и копия. Новый взгляд на атрибуцию акваманилов из коллекции ГМИИ имени А.С. Пушкина KRISTINA SH. BAREKYAN. A Medieval Aquamanile: Original and Copy. A New Look at the Attribution of the Aquamaniles from the Collection of the Pushkin State Museum of Fine Arts.....	194
К.Й. ФЭЛТ. Вопросы изучения средневекового церковного искусства в Финляндии — Страстной цикл в визуальной и материальной культуре средневековой Финляндии KATJA J. FÄLT. Challenges in Researching Medieval Ecclesiastic Art in Finland — The Passion of Christ in the Visual and Material Culture of Medieval Finland	204
М.В. ДУНИНА. Типология ренессансного палаццо: образ жизни и характер интерьера (на примере палаццо Даванцати) MARIA V. DUNINA. Typology of Renaissance Palazzo: Lifestyle and Design of the Interior. The Example of Palazzo Davanzati	213
У.П. ДОБРОВА. Фреска «Вознесение» Мелоццо да Форли в церкви Санти Апостоли в Риме. Специфика заказа ULIANA P. DOBROVA. “The Ascension of Christ” by Melozzo da Forli in Basilica dei Santi Apostoli in Rome. Specificity of the Commission	222
П.А. АЛЕШИН. Письмо Аньоло Бронзино о скульптуре и живописи PAVEL A. ALESHIN. Bronzino’s Letter about Sculpture and Painting	230
В.Н. ЗАХАРОВА. Дух и форма: Генрих Вёльфлин о портретной живописи итальянского Ренессанса VERA N. ZAKHAROVA. Spirit and form: Heinrich Wölfflin on Italian Renaissance Portraiture.....	238
Л.В. МИХАЙЛОВА. «Триумфальная процессия» императора Максимилиана I. Этапы воплощения проекта LIUDMILA V. MIKHAILOVA. “Triumphal Procession” of the Emperor Maximilian I Habsburg. Project Realization Stages.....	253
М.И. ПОЗДНЯКОВА. Порттики западных фасадов в церквях середины XV – начала XVI века во Франции. Поздняя готика в поиске новых форм MARINA I. POZDNYAKOVA. West Façade Porches in the Churches from the Middle of 15 th to Early 16 th Century in France. Late Gothic in the Search for New Forms.....	261

А.А. САВЕНКОВА. Готическая традиция и архитектура загородных поместий елизаветинской Англии ALEXANDRA A. SAVENKOVA. Gothic Tradition and the Architecture of Elizabethan Great Country Houses.....	270
С.А. КОВБАСЮК. Кермессы и карнавалы: хроматика народных празднований в ренессансных Нидерландах STEFANIYA A. KOVBASIUK. Kermises and Carnivals: Chromatics of Popular Feasts in Renaissance Netherlands.....	279
А. ШЁНИНГ. «Клевета Апеллеса» Даниэля Фрезе — образ, текст и контекст ANNIKA SCHÖNING. Daniel Frese's <i>The Calumny of Apelles</i> — Image, Text and Context.....	287
Я. ЗАХАРИЯШ. Продолжение и возрождение византийской традиции в творчестве Эль Греко JAN ZACHARIAS. Survival and Revival of the Byzantine Tradition in the Art of El Greco.....	295
П.В. ФЕДОТОВА. Французское часовое искусство XVI–XVII веков. Школа Блуа POLINA V. FEDOTOVA. French Horology of the 16 th –17 th Centuries. The School of Blois.....	301
О.Ю. ПЕРЕВЕДЕНЦЕВА. Цветочный натюрморт XVII века: от созерцания — к изучению природы OL'GA YU. PEREVEDENCEVA. Floral Still Life of the 17 th Century: from the Contemplation to the Studying of Nature.....	311
М.А. ИВАСЮТИНА. Пьер-Анри Валансьен — теоретик и живописец MARINA A. IVASYUTINA. Pierre-Henri de Valenciennes: Theorist and Painter.....	318
Е.А. ПЕТУХОВА. Западноевропейский и американский плакат конца XIX века на первой Международной выставке художественных афиш в Санкт-Петербурге 1897 года ELENA A. PETUKHOVA. West European and American Poster at the First International Poster Exhibition in Saint-Petersburg (1897).....	325

ЗАПАДНОЕ ИСКУССТВО XX ВЕКА И ТЕОРИЯ ИСКУССТВА WESTERN ART OF THE 20TH CENTURY AND THE THEORY OF ART

Е.М. ПОНОМАРЕНКО. Фотографические практики итальянского футуризма. Теория визуального EKATERINA M. PONOMARENKO. The Photographic Practices of the Italian Futurism. Visual Theory.....	333
А.В. АЛЕКСЕЕВА. Значение принципов нотной записи для развития языка абстрактного искусства Пауля Клее ANNA V. ALEKSEEVA. The Importance of Musical Notation for the Development of Paul Klee's Abstract Art.....	339
Д.Н. АЛЕШИНА. Британская абстракция. Картины-рельефы Бена Николсона DINA N. ALESHINA. The British Abstraction. Paintings-Reliefs of Ben Nicholson.....	346
А.А. ЗОРЯ. Скульптура Луиз Невельсон: модернистская традиция как основа художественного языка мастера ALINA A. ZORIA. Louise Nevelson's Sculpture: Influence of Modernism on the Artist's Individuality.....	352
А.А. БЕРДИГАЛИЕВА. Феномен отказа от живописи в искусстве XX века ALIYA A. BERDIGALIEVA. The Phenomenon of Rejection of Painting in the 20 th Century Art.....	360
И.А. ШИК. Интерпретация концепции <i>стадии зеркала</i> Жака Лакана в сюрреалистической фотографии IDA A. SHIK. Interpretation of the Jacques Lacan's Concept of "the Mirror Stage" in the Surrealist Photography.....	368
М.В. РАЗГУЛИНА. Антон Эрэнцвейг и проблемы психологии абстрактного искусства MARIA V. RAZGULINA. Anton Ehrenzweig and the Problems of Psychology of Abstract Art.....	374
А.В. РЫКОВ. Дискурс эстетизма/тоталитаризма (К социополитической теории авангарда) ANATOLII V. RYKOV. Discourse of Aestheticism/Totalitarianism (On Sociopolitical Theory of Avant-garde).....	381
С.В. ХАЧАТУРОВ. Феномен пустой рамы в искусстве Нового времени SERGEY V. KHACHATUROV. The Phenomenon of an Empty Frame in the Art of the Modern Times.....	392

РУССКОЕ ИСКУССТВО XVIII – НАЧАЛА XX ВЕКА RUSSIAN ART OF THE 18TH – EARLY 20TH CENTURY

Е.Ю. СТАНЮКОВИЧ-ДЕНИСОВА. Чертежи петербургских церквей 1740-х годов из Тессин-Хорлеманской коллекции EKATERINA YU. STANYUKOVICH-DENISOVA. The Architectural Drawings of St. Petersburg Churches of 1740's from the Tessin-Hårlemann Collection	401
З.В. ТЕТЕРМАЗОВА. Обратное «отражение». К вопросу о живописных портретах второй половины XVIII века, исполненных с гравированных оригиналов ZALINA V. TETERMAZOVA. Reverted "Reflection". On Painted Portraits of the Second Half of the 18 th Century Created After Engraved Originals.....	424
В.С. НАУМОВА. Итальянская живопись в собрании К.Г. Разумовского VERA S. NAUMOVA. Italian Painting in the Collection of Kirill G. Razumovsky.....	431
Е.Е. КОЛМОГорова. Мотив «портрета в портрете» и тема семьи в русской живописи второй половины XVIII – начала XIX века EKATERINA E. KOLMOGOROVA. "Portrait in the Portrait" Motive and Family Representation in the Russian Painting of the Second Half of the 18 th and Early 19 th Centuries	441
Е.А. СКВОРЦОВА. Гравер Джеймс Уокер (около 1760 – не ранее 1823): Англия и Россия EKATERINA A. SKVORTCOVA. Engraver James Walker (circa 1760 – not earlier than 1823): Great Britain and Russia.....	447
Д.А. ГРИГОРЬЕВА. Уильям Хогарт и русская художественная жизнь DARYA A. GRIGORYEVA. William Hogarth and Russian Art Life.....	457
А.К. МИНИНА. О путешествиях Льва Владимировича Даля по России в 1874 и 1876 годах «с научно-художественной целью собирания материалов по архитектуре» ANASTASIA K. MININA. About the Travel of Lev Vladimirovich Dahl across Russia in 1874 and 1876 "with Scientific and Artistic Purposes of Collecting the Materials for Architecture	466
А.О. ДОБИНА. Система обучения в Центральном училище технического рисования барона А.Л. Штиглица в период директорства М.Е. Месмахера ANASTASIA O. DOBINA. Educational System in Baron Stieglitz Central College for Technical Drawing during the Directorship of M. Mesmakher.....	477
Ю.И. ЧЕЖИНА. А.С. Попова-Капустина: неизвестная петербургская и известная сибирская художница YULIA I. CHEZHINA. Augusta Popova-Kapustina: an Unknown St. Petersburg and a Well-known Siberian Woman-artist.....	483
Э.Р. АХМЕРОВА. Границы жанра. Русская живопись конца XIX – начала XX века ELMIRA R. AKHMEEROVA. The Boundaries of Genre. Russian Painting of the Late 19 th – Early 20 th Century.....	492
И.М. ВОЛКОВ. Новое понимание портрета в русской фотографии начала XX века IGOR M. VOLKOV. The New Vision of Portrait in Russian Photography of the Early 20 th Century	499

РУССКОЕ ИСКУССТВО XX ВЕКА RUSSIAN ART OF THE 20TH CENTURY

А.И. ДОЛГОВА. Интерьеры особняков архитектора Карла Шмидта. Диапазон стилей ANASTASIA I. DOLGOVA. The Interiors of the Mansions of Architect Carl Schmidt. The Range of Styles	509
Е.А. МЕЛЮХ. Реставрация Д.В. Милеевым деревянной Богоявленской церкви Челмужского погоста к празднованию 300-летия дома Романовых в 1913 году EKATERINA A. MELIUKH. The Restoration of the Church of the Epiphany in Chelmuzhi in 1913 by D.V. Mileev to the Celebration of 300 Anniversary of the Romanov Dynasty	518
К.В. РЕМЕЗОВА. В преддверии авангардной практики: экспонирование детских рисунков на 5-й выставке «Нового общества художников» KSENIJA V. REMEZOVA. Eve of the Avant-garde Practice: Exhibition of Children's Drawings within the Fifth Exhibition of the "New Society of Artists.....	525

И.В. СЕВЕРЦЕВА. Первый педагогический опыт В.В. Кандинского — шесть писем из Мюнхена к начинающему художнику. К постановке проблемы INGA V. SEVERTSEVA. The First Pedagogic Experience of Vasily V. Kandinsky — the Letters from Munich to the Young Artist. Stating the Problem	532
О.В. ФУРМАН. Лучизм Наталии Гончаровой в координатах беспредметной живописи OLGA V. FURMAN. Natalia Goncharova's Rayonism in Coordinates of Abstract Art	540
Е.Н. КАМЕНСКАЯ. Александр Яковлев — художник-путешественник. Рождение образа ELENA N. KAMENSKAYA. Alexander Iacovleff — the Artist and the Traveller. The Birth of the Image	548
О.А. ГОЩАНСКАЯ. Творчество художника Николая Ивановича Прокошева OLGA A. GOSHCHANSKAYA. Art of the Painter Nikolay I. Prokoshev	557
П.К. МАНОВА. Традиции классицизма в монументально-декоративной пластике на примере творчества И.В. Крестовского POLINA K. MANOVA. The Classical Tradition in the Monumental-Decorative Sculpture Exemplified by the Works of Igor V. Krestovsky	566
Л. МИТИЧ. Выставка четырех советских художников в Белграде в 1947 г. LORA MITIĆ. The Exhibition of Four Soviet Painters in Belgrade, 1947	576
П.А. ШИШКОВА. Живописное наследие Вячеслава Афоничева в процессе развития петербургского неоксpressionизма POLINA A. SHISHKOVA. Pictorial Heritage of Vyacheslav Afonichev in the Process of St. Petersburg Neexpressionist Development	584
М.А. ЧЕКМАРЁВА. Петербургский текстиль на рубеже XX–XXI веков. Свой путь MARINA A. SHEKMAREVA. Contemporary Textiles of Saint-Petersburg. Their Own Way	590

Иллюстрации

Plates	596
--------------	-----

Список сокращений

List of abbreviations	659
-----------------------------	-----

УДК 7.033.2(471); 7.033.2(497); 7.072.2
ББК 85.14

А.Н. Шаповалова

Роспись церкви Михаила Архангела Сковородского монастыря в Великом Новгороде: архивные документы, экспедиционные исследования и актуальные проблемы изучения

Монастырь Михаила Архангела на Сковородке близ Новгорода был основан новгородским архиепископом Моисеем. Первое летописное сообщение о нем связано со строительством каменной церкви Архангела Михаила¹ в 1355 г.² О времени росписи собора и ее авторах ничего не известно — история не сохранила свидетельств о них. На протяжении своего существования Сковородский храм неоднократно перестраивался, и при последней перестройке XIX в. его стены были покрыты новой живописью³. Раскрытие древних фресок произошло уже в XX столетии. Роспись была обнаружена в 1928 г., а в 1937–1938 гг. сохранившиеся части росписи были полностью раскрыты экспедицией ГТГ. Команда ученых-реставраторов под руководством Ю.А. Олсуфьева в 1937 г. и Е.А. Домбровской в 1938 г. провела исследование фресок, их фотофиксацию (к сожалению, неполную) и составила их подробное описание. Однако в годы Великой Отечественной войны церковь на Сковородке была почти полностью разрушена. Роспись храма Михаила Архангела совсем недолго пробыла в поле исследования ученых и реставраторов и не была изучена достаточно полно. Обзорные научные труды о новгородском и древнерусском искусстве упоминают ее, описывая более или менее подробно, и лишь две статьи посвящены непосредственно самому памятнику [13; 15]. Однако ученые, занимавшиеся его исследованием, подчеркивали особое место памятника в новгородском искусстве и необходимость его подробного изучения. Так, В.Н. Лазарев считал, что «среди разрушенных фашистами новгородских храмов одно из наиболее видных мест занимает церковь Михаила Архангела в Сковородском монастыре. Гибель этого превосходного архитектурного памятника, включавшего в себя интереснейший фресковый ансамбль XIV века, является совершенно невозвратимой утратой» [13, с. 216].

¹ В книге Л.А. Секретарь указано, что первоначально храм был посвящен Чуду архангела Михаила в Хонех [22, с. 511].

² Новгородская I летопись под 6863 (1355) годом [20, с. 228].

³ Об истории монастыря см.: [22, с. 508–517].

В настоящий момент представляется важным новое внимательное изучение ансамбля росписи Сковородского храма, незаслуженно остающегося в тени. Этот памятник, принадлежащий эпохе рубежа XIV–XV вв.⁴, оказывается в значительной мере этапным для русского искусства. Его художественные особенности соединяют в себе характерные черты искусства двух столетий. Завершая линию развития зрелого стиля XIV в., они предвосхищают формирование особого образа русского искусства XV столетия.

Историографию вопроса о живописи Сковородского храма нельзя назвать полной. На настоящий момент ряд важных документов — в первую очередь, материалы реставрационных экспедиций — остаются неопубликованными⁵, хотя являются важнейшим источником по изучению разрушенного памятника, так как содержат наиболее полное его описание. Сегодня исследование сковородской росписи представляется еще более актуальным в связи с тем, что появилась возможность вновь увидеть ее при непосредственном контакте, а не на фотографиях. Последние несколько лет проводятся археологические раскопки руин церкви Михаила Архангела, организованные Новгородским государственным объединенным музеем-заповедником. Восстановлением фресок занимается команда археологов и художников-реставраторов под руководством Т.И. Анисимовой. На настоящий момент им удалось собрать значительную часть композиции «Воскрешение Лазаря», которая была расположена на южном склоне западного коробового свода церкви (*Илл. 23, 24, 25*). Работа этой мастерской дает уникальную возможность увидеть сковородские фрески в цвете (довоенные фотографии были черно-белыми), оценить технику и манеру исполнения, стилистику росписи, ее иконографические особенности, масштаб.

В данной статье будет проведен максимально полный обзор источников по истории сковородской росписи, доступных сегодня. Нам предстоит выявить ряд актуальных вопросов ее изучения, а попытка найти на них ответы станет предметом дальнейшего, более обширного исследования.

Напомним, что фрески Сковородки были обнаружены в 1928 г. в проемах окон при освобождении их от поздних закладок. В 1929 и 1930 гг. были расчищены фрески в алтарной части храма, а в 1937 г. сохранившиеся части росписи были полностью раскрыты экспедицией Государственной Третьяковской галереи под руководством Ю.А. Олсуфьева [6, с. 209]. 1938-й — последний год работы над этим памятником, она проводилась уже под руководством Екатерины Александровны Домбровской. В архиве ГТГ сохранился дневник экспедиции,

⁴ Основные мнения исследователей о датировке росписи см. далее в статье.

⁵ Частично материалы этих экспедиций были опубликованы Ф.В. Гузановым [5], ранее — Ю.Г. Малковым [15, с. 224–225]. В настоящее время изучением деятельности Ю.А. Олсуфьева занимается И.Л. Кызласова, исследовательница публикует архивные материалы, связанные с его научным наследием. Этому посвящен ряд ее статей (список публикаций см.: [8, с. 122–141]) и диссертация [9]. Также о Ю.А. Олсуфьеве см.: [4, с. 177–214].

работавшей в Новгороде летом 1937⁶ и 1938⁷ гг., а также ее отчеты для Третьяковской галереи.

Из текста дневника и отчета экспедиции 1937 г. известно, что реставраторами были открыты следующие композиции: в куполе — поясное изображение Пантократора, в барабане — четыре архангела с жезлами и зеркалами в руках и восемь пророков. Паруса были заняты орнаментом, в то время как изображение четырех евангелистов было перемещено на щеки подпружных арок. На восточной стене, в люнете было помещено «Вознесение», из которого четыре фигуры апостолов были изображены уже на примыкающем своде (по две фигуры с каждой стороны). От среднего регистра это изображение было отделено фризом нарисованных консолей. В южной части восточной стены, справа от алтарной арки было изображено «Сошествие во ад», под ним — снова евангелисты (Матфей и Лука) в позах, напоминающих деисусную композицию. Симметрично им на северной части восточной стены сохранилась фигура евангелиста Иоанна, и над ним — фигуры свв. Бориса и Глеба, причем в нетрадиционной иконографии: первым (то есть слева) изображен Глеб, в то время как по старшинству должен быть изображен Борис. Композиция «Благовещение» размещена на восточных склонах северной и южной подпружных арок, переходя в нижней части на предалтарные столбы. В верхней части подпружных арок изображены праотцы в медальонах. Под медальонами в нижней зоне — пророки в рост; пророки также изображены на склонах коробовых сводов на юге и севере. На склонах восточной подпружной арки были изображены первосвященники Мелхиседек (север) и Захария (юг).

Своды заняты орнаментальными панно из «сближающихся и расходящихся синусоид»⁸. На склонах западного свода — евангельские сцены (сохранились «Вход в Иерусалим» на северном склоне и «Воскрешение Лазаря» на южном склоне). Интересно, что, по словам Олсуфьева, они переходят на прилегающие столбы: «на северной стене композиция “Вход в Иерусалим” простирается на грань северно-западного столба» и на южной стене и на грани юго-западного столба композиция «Воскрешения Лазаря»⁹. На южной стене Олсуфьевым была обнаружена женская голова без нимба — он считал, что здесь могло быть «Распятие»¹⁰.

⁶ ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348 (Материалы о реставрации фресок церкви Архангела Михаила в бывшем Сковородском монастыре в Новгороде: дневник, протоколы, акты, газетные вырезки, фотографии и др. 1931-1937 гг.).

⁷ Летом 1938 г. проходил завершающий этап работ в Сковородке под руководством Е.А. Домбровской (Ю.А. Олсуфьев был расстрелян в 1938 г.). Из отчета экспедиции следует, что были дополнительно раскрыты роспись купола, барабана, предалтарных столбов, апсиды, а также частично композиция «Успение» на южной стене (Краткий отчет работы экспедиции ГТГ по реставрации фресковой живописи с 6.07. по 5.08.1938 г. Копия на 4 л. // ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 683. Б/д. Инв. 30.9.1946).

⁸ ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348. Л. 91 об.

⁹ ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348. Л. 104 об.

¹⁰ Ю.Г. Малков [15, с. 197] и Л.И. Лифшиц [14, с. 515] предполагают, что здесь было написано «Рождество Христово».

В первый же день Ю.А. Олсуфьев пишет в дневнике экспедиции: «Фрески напоминают таковые церкви Рождества на Кладбище»¹¹. Далее: «Интересно отметить, что большая часть лиц в ц. Рождества высветлены совершенно так же, как в Сквородке»¹², «фрески Рождества старше Сквородских»¹³. Вот как Олсуфьев описывает колорит сквородских фресок: «Фактура красок — следующей последовательности (лица): темно-бурый санкир, местами темно-бурый санкир покрыт зеленым фисташкового оттенка, телесный колер с румянцем, темно-красные тени (складки лица, усиление описей) по телесному колеру»¹⁴.

Работа экспедиции Олсуфьева и ее результаты привлекли большое внимание. Уже в июле 1937 г. в новгородской газете «Звезда» была опубликована статья о раскрытых фресках Сквородки, подписанная «А. М.» (экспедиция была завершена в августе). Она пересказывает основные факты, изложенные в отчете экспедиции Олсуфьева, и особенно подчеркивает данную им атрибуцию: «Фрески бывшего Сквородского монастыря, как и фрески Рождественской церкви, писаны русскими мастерами, в противоположность стенописи иноземных мастеров в церкви Спаса на Ильине, Волотове и Ковалеве»¹⁵. Те же выводы повторяет безымянная статья в «Советском искусстве» от 29 августа 1937 г.¹⁶

Сам Ю.А. Олсуфьев публикует статью по результатам новгородской экспедиции 1937 г. в «Архитектурной газете» под названием «Памятник старой русской живописи» [17]. В ней он называет сквородские росписи памятником «исключительной художественной значимости и необыкновенной сохранности» и отмечает, что «открытые росписи являются новой, блестящей страницей в истории новгородской школы живописи, представляя одновременно ценнейший памятник не только русской, но и мировой монументальной живописи XIV века». В статье подробно описаны раскрытые фрагменты ансамбля, манера их исполнения, техника, иконографический состав, стилистика. Автор пишет: «Художественные особенности фрески — пространственная глубинность композиций, диагональные построения групп, объемность лиц (более близкая к натуре, нежели во фресках XII века), изысканность поз удлинённых фигур, элементы живописности». Эти признаки позволяют автору отнести данный памятник к стилистике палеологовского искусства, но его позднего этапа, о чем свидетельствуют характерные декоративные элементы — консоли, пышно украшенные орнаментом. Олсуфьев отмечает наполнение композиций сложными архитектурными элементами, индивидуальную трактовку образов, их глубокую психологическую проработку, что сочетается, однако, с некой скованностью в передаче движения фигур. Автор также описывает гамму сквородских роспи-

¹¹ ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348. Л. 90.

¹² ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348. Л. 98.

¹³ ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348. Л. 100.

¹⁴ ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348. Л. 108.

¹⁵ ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348. Л. 116.

¹⁶ ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348. Л. 118.

сей, что окажется крайне важной информацией для исследователей послевоенного времени, которые смогут судить о росписи разрушенного храма лишь по черно-белым фотографиям. Он пишет: «Раскрытые фрески выдержаны в изысканной гамме сиренево-фиолетовых, оливково-зеленых и оранжево-желтых тонов при глубоком фоне» (в отчете и дневнике экспедиции указано, что фон был голубым). Олсуфьев делает выводы о возможном авторстве фресок: «Авторами фресок, несомненно, были русские мастера. За это говорит ряд моментов. В частности, стилистическая сдержанность, даже робость, наложенная каноном, которая сильно нарушается в свободных фресках (например, Волотова); типаж лиц; некоторые иконографические подробности и, наконец, сама техника. Последняя характерна широким использованием серо-зеленых теней в изображении лиц, в противоположность интенсивно зеленому тону иноземных мастеров XIII и XIV веков (Ковалево)». Автор статьи предлагает свою датировку памятника, говоря, что «фрески бывшего Сковородского монастыря должны быть отнесены к концу XIV столетия», а также определяет их место в новгородском искусстве второй половины XIV в.: развитие того стилистического направления, к которому относится сковородский ансамбль, он начинает с фресок первого слоя в Волотове¹⁷, его продолжение отмечено росписями церкви Рождества на Красном поле, итог — фрески Сковородки. С росписью второго слоя основного объема волотовской церкви, по мнению Олсуфьева, сковородские фрески роднит использование зеленых и темно-красных теней (также отмеченных им в фресках Нередицы и Старой Ладоги), однако оказывается разной манера их наложения. Фрески рождественского храма Олсуфьев считает более ранней работой мастеров, работавших в сковородском храме.

Одним из возможных аргументов в пользу русского происхождения сковородских фресок может быть замечание Олсуфьева о том, что в проходе между трансептом и диаконником было обнаружено граффити XIV или XV в.: «Исаак поп, Варлаам поп, Иосиф поп». «Не мастера ли...» — предполагает Олсуфьев¹⁸. Очевидно, он допускал мысль, что авторы сковородских фресок могли оставить здесь свою подпись.

Сразу по окончании работ московской экспедиции в Сковородском монастыре В. Богусевич публикует статью о результатах работы в Новгородском историческом сборнике и вслед за Олсуфьевым делает вывод: «авторами этой замечательной древней росписи были, несомненно, русские мастера» [1, с. 216–218]. Год спустя в книге «Новгород Великий», написанной в соавторстве с А. Строковым, В. Богусевич повторяет выводы, опубликованные в статье 1938 г. [2, с. 95–99].

Первое послевоенное издание, упоминающее живопись разрушенного ансамбля Сковородки, — книга М.К. Каргера «Новгород Великий» [7]. Автор считает

¹⁷ Отметим, что с первой росписью волотовского храма фрески Сковородки сближал и В.Н. Лазарев, сравнивая палеографические особенности надписей [13, с. 220].

¹⁸ ОР ГТГ. Ф. 67. Д. 348. Л. 91 об.

эту роспись выполненной новгородскими мастерами и в целом пересказывает выводы Олсуфьева и Богусевича¹⁹.

Сковородский ансамбль упоминает В.Н. Лазарев в книге, посвященной искусству Великого Новгорода [11], а также в книге «Древнерусские мозаики и фрески XI–XV веков» [10]. Также сковородским фрескам посвящена его монографическая статья «Росписи сковородского монастыря в Новгороде» [13]. Лазарев высказывает несогласие с некоторыми замечаниями Олсуфьева. Например, он отрицает стилистическое сходство сковородской росписи с фресками церкви Рождества на Красном поле, а также датирует ансамбль не концом XIV в., а 60-ми годами столетия — периодом между строительством церкви и появлением в Новгороде Феофана Грека (Лазарев считает, что сковородские художники не испытали влияния заезжего живописца). Он даже предполагает, что храм мог быть расписан в 1360–1362 гг.²⁰ — между тем, как владыка Моисей удалился сюда на покой, оставив архиепископскую кафедру, и его кончиной²¹. Также Лазарев помещает роспись в контекст балканского искусства: «По общему своему характеру сковородская роспись находится примерно на той же ступени развития, как и сербские росписи 30–40-х гг. XIV в. (Печ, 1337 г.; Дечаны, 1327–1348 гг.; Матейч, 1340–1350 гг.)» [13, с. 232], и более широко — в контекст византийского искусства: «сковородскую роспись следует рассматривать как памятник “палеологовского” направления в новгородской живописи, истоки которого восходят к 30-м годам XIV века». Возможным вариантом атрибуции Лазарев считает отнесение сковородского ансамбля мастерам, прошедшим выучку у византийского художника, — возможно даже у «гречина Исаяи», расписавшего в 1338 г. церковь Входа в Иерусалим. Отметим, что в книге об истории византийской живописи Лазарев упоминает росписи сковородского храма как пример тех местных традиций, которые встретили палеологовское влияние в Новгороде (он указывает на «линейную проработку упрощенной, геометризированной формы», «яркие, веселые краски» [12]). В качестве доказательств Лазарев приводит «негреческий тип лиц» святых и особенности исполнения надписей, в которых он также видит черты, свойственные русской орфографии. Орнамент, украшающий внутреннее убранство церкви, Лазарев называет характерным для местного искусства. Также он отмечает, что авторам сковородских фресок была присуща столь большая любовь к декорации, что они заполнили цветочным орнаментом паруса, переместив при этом изображения евангелистов на щеки арок [13, с. 218].

¹⁹ В изданиях 1961, 1966, 1970 и 1980 гг. выводы автора оставались неизменными.

²⁰ Французская исследовательница Т. Вельманс также предлагает датировать роспись временем около 1360 г. — она упоминает роспись Сковородской церкви в числе памятников второй половины XIV в., развивающих традиции палеологовского искусства [24, р. 195].

²¹ В.Н. Лазарев не усматривает здесь черт влияния искусства Феофана Грека, работавшего в 1378 г. в церкви Преображения на Ильине улице, поэтому относит роспись к 1355 (год постройки храма) – 1370-м гг. (более конкретно — к 1360–1361 гг., времени пребывания здесь архиепископа Моисея, возможного заказчика росписи).

Мнение о том, что авторами сковородских фресок могли быть русские мастера, закрепилось в историографии надолго. В 1970 г. в книге «Очерки русской культуры XIII–XV веков» Г.И. Вздорнов высказывает предположение о русском происхождении сковородских художников, однако отмечает, что они должны были быть хорошо знакомы с сербским искусством того времени [3, с. 300–301]. Как и В.Н. Лазарев, он указывает на сходство фресок Сковородки с памятниками Балкан, однако уже не второй четверти XIV в., а его конца и начала следующего столетия, — в частности, с росписями в церквах Богородицы в Калениче и Троицы в Манасии, а также с миниатюрами работы мастера Радослава. В книге «Живопись и прикладное искусство Твери. XIV–XVI вв.» Г.В. Попов также упоминает сковородский ансамбль как памятник рубежа XIV–XV вв. или начала XV в. [19].

Подробным исследованием фресок Сковородки является статья Ю.Г. Малкова «О датировке росписи церкви Архангела Михаила “На Сковородке” в Новгороде» [15]. Анализ иконографии сковородских фресок служит для автора источником для уточнения датировки, предложенной Лазаревым. Малков придерживается мнения о том, что данная роспись была выполнена на рубеже XIV–XV вв. Он отмечает «черты усиленной экспрессии» в движении фигур в композиции «Воскрешение Лазаря» и находит аналоги такому решению в южнославянских и византийских памятниках последней четверти XIV – начала XV в. Он также отмечает, что некоторые детали иконографического решения этой сцены говорят о «переосмыслении и углублении психологической трактовки образа». Подобную трактовку евангельских образов Малков видит уже в искусстве XV в., и многие иконографические черты, характерные для этой росписи, автор видит в работах Андрея Рублева. Малков также пытается дать характеристику сковородскому орнаменту и пишет о его близости орнаментам в росписях сербских храмов Моравской школы (в частности, Раваницы). Вслед за Г.И. Вздорновым автор связывает появление этого памятника с росписями рубежа XIV–XV вв. (Раваница, Каленич, Ресава). Малков указывает, что «непосредственно в новгородской художественной среде близких родственных нашей росписи памятников немного». Это икона «Апостол Фома» (начало или первая треть XV в., ГРМ) и роспись храма Рождества на поле, в которой сохранились «лики старцев (пророка Исайи и Илии в росписи барабана), во многом совпадающие, как художественно-формально, так и просто физиогномически, с одним из ликов (также пророка) в стенописи Сковородки», и «манера письма в том и другом храме была, в принципе, сходной» [15, с. 204–224].

С памятниками Моравской школы сковородский ансамбль сближает и Л.И. Лифшиц в книге «Монументальная живопись Новгорода XIV–XV вв.» [14]. Он также оценивает роль этого памятника в развитии собственно русского искусства и связывает его с направлением, отразившим общерусские духовные традиции и имеющим аналогии в искусстве Москвы (наряду с ансамблями церкви Рождества на Красном поле и церкви Благовещения на Городище). Лифшиц не высказывает предположения о происхождении работавших в Сковородке мастеров, однако вслед за Г.И. Вздорновым, сближает их работу с фресками

Ресавы и Каленича и, соглашаясь с Ю.Г. Малковым, с двусторонней иконой из Любижда. В обзоре Л.И. Лифшица мы уже не встречаем таких характеристик сквородской живописи, как «интереснейший фресковый ансамбль», частых в более ранних источниках. Эту роспись Лифшиц относит к «сентиментальному» стилю, который «параллелен, но не однозначен искусству Рублева, достигающему абсолютной духовности», и «не имеет характера глубокой и стройной программы» [14, с. 37].

Уже в контексте искусства XV в. фресковый ансамбль Сквородского монастыря рассматривает Э.С. Смирнова в книге «История древнерусской живописи», написанной в соавторстве с В.Д. Сарабьяновым. Ее описание Сквородки предваряет обзор памятников московского искусства XV столетия — Смирнова рассматривает их в рамках одного стилевого направления. Автор датирует новгородский ансамбль временем около 1400 г. и связывает его создание с появлением на Руси артелей заезжих фрескистов из других стран православного мира, но отмечает при этом «новгородскую скульптурность форм и обобщение рельефа» [21, с. 404]. Аналогий среди византийских или южнославянских памятников она не приводит. В более ранней книге, посвященной истории новгородской иконописи, она также относит сквородский ансамбль к началу XV в. [23, с. 257]

Внимание исследователей привлекал и орнамент сквородской росписи, представленный большим разнообразием форм — геометрических и растительных. Исследование орнамента новгородских памятников провела М.А. Орлова [18]. Она утверждает, что сквородский орнамент из пальметт происходит из заставок византийских рукописей XI–XII вв. и часто встречается в рукописях XIII в., причем элитарного свойства (пример: заставки двух рукописей Апостола из Ватиканской библиотеки Vat. gr. 1208, л. 15 и Национальной библиотеки Франции gr. 21, л. 1). Ближайшая аналогия сквородскому орнаменту в монументальной живописи — ансамбль Кахрие-Джами в Константинополе. Орлова также отмечает черты сходства с итальянскими памятниками: так, фриз консолей с аканфом трактован в классическом духе, он не встречается ни на Балканах, ни в Византии этого времени. Ближайшие аналоги, по мнению Орловой, — мозаики баптистерия Сан-Марко в Венеции (1342–1355) и росписи церкви Сан-Франческо в Ассизи (1272–1302)²². В целом Орлова считает декоративное убранство Сквородского храма близким раннепалеологовскому искусству столичного образца. «Орнаментальный репертуар сквородских фресок совершенно не типичен для памятников Моравской школы и по характеру использования орнамента, и в типологическом отношении, и с точки зрения стиля», — утверждает она [18, с. 198].

Резюмируя обзор литературы по изучению росписи Михаило-Архангельского храма, можно утверждать, что большинство исследователей склонны датировать этот памятник рубежом XIV–XV вв. и связывать его происхождение с сербским искусством этого времени (в частности, с памятниками Моравской школы). Од-

²² Фриз из перспективно изображенных консолей находился также на стенах вимы, жертвенника и диаконника волотовской церкви Успения. См.: [14, схемы на с. 496–497].

нако нужно отметить, что ряд важных особенностей этого памятника остался без внимания исследователей. Так, специфика иконографии ансамбля — перемещение изображений евангелистов с парусов на щеки арок, помещение фигур евангелистов в деисусной позе на алтарную стену, а также изображение на ней «Сошествия во ад» и свв. Бориса и Глеба в нестандартной иконографии, переход композиций из одного компартиментов в другой — не нашла объяснения в трудах исследователей. Не привлекло внимания авторов и замечание Ю.А. Олсуфьева о возможной подписи художников, оставленной на стене диаконника. В настоящее время есть возможность соотнести выводы исследователей с новооткрытыми фрагментами фресок. Нам представляется важным продолжение разностороннего исследования этого памятника с привлечением архивных материалов и результатов работы современных реставраторов.

Литература

1. Богусевич В. Вновь открытые фрески русских мастеров XIV века // Новгородский исторический сборник. – Новгород, 1938. – Вып. 3–4. – С. 216–218.
2. Богусевич В.А., Строчков А.А. Новгород Великий. – Л.: Изд. АН СССР, 1939. – 256 с.
3. Вздорнов Г.И. Живопись // Очерки русской культуры XIII–XV веков. – М.: Изд-во МГУ, 1970. – Ч. 2: Духовная культура. – 435 с.
4. Вздорнов Г.И. Реставрация и наука. Очерки по истории открытия и изучения древнерусской живописи. – М.: Индрик, 2006. – 411 с.
5. Гузанов Ф.В. К истории открытия древнерусских стенописей в 1930-е годы // Проблемы сохранения и реставрации монументальной живописи: материалы конференции ГосНИИР 26 апреля 2006 г. (Чтения памяти Л.А. Лелекова — 2006). – М., 2006: [Электронное издание]. – URL: <http://www.art-con.ru/node/1316> (дата обращения: 08.04.2014).
6. Каргер М.К. Новгород Великий. – Л.: Искусство, 1980. – 248 с.
7. Каргер М.К. Новгород Великий. – М.: Изд-во Академии архитектуры СССР, 1946. – 184 с.
8. Кызласова И.Л. Из творческого наследия Ю.А. Олсуфьева: к публикации рукописи по обследованию средневековых росписей в 1931 г. // Новгородский архивный вестник. – 2012. – № 10. – С. 122–141.
9. Кызласова И.Л. История отечественной науки об искусстве Византии и Древней Руси, 1920–1930 годы. По материалам архивов: дисс. ... д-ра ист. наук. – М.: ГИМ, 1999. – 486 с.
10. Лазарев В.Н. Древнерусские мозаики и фрески XI–XV веков. – М.: Искусство, 1973. – 456 с.
11. Лазарев В.Н. Искусство Новгорода. – М.; Л.: Искусство, 1947. – 180 с.
12. Лазарев В.Н. История византийской живописи. – М.: Искусство, 1986. – 329 с.
13. Лазарев В.Н. Росписи Сковородского монастыря в Новгороде // Лазарев В.Н. Русская средневековая живопись: статьи и исследования. – М.: Наука, 1970. – С. 216–233.
14. Лифшиц Л.И. Монументальная живопись Новгорода XIV–XV вв. – М.: Искусство, 1987. – 524 с.
15. Малков Ю.Г. О датировке росписи церкви Архангела Михаила «на Сковородке» в Новгороде // Древнерусское искусство. XIV–XV вв. – М.: Наука, 1984. – С. 196–225.
16. Малков Ю.Г. Фрески церкви Рождества «на Красном поле» и проблемы балканских связей в новгородской живописи XIV в.: дис. ... канд. искусствоведения. – М.: Изд-во МГУ, 1983. – 187 с.
17. Олсуфьев Ю.А. Памятник старой русской живописи // Архитектурная газета. – 1937. – 12 окт. – № 70 (214). – 4 с.
18. Орлова М.А. Орнамент в монументальной живописи Древней Руси конца XIII – начала XVI вв.: дисс. ... д-ра искусствоведения. – М.: Гос. ин-т искусствознания, 2004. – 482 с.
19. Попов Г.В., Рындина А.В. Живопись и прикладное искусство Твери. XIV–XVI вв. – М.: Наука, 1979. – 640 с.

20. Полное собрание русских летописей. – Т. 3: Новгородские летописи. – СПб.: Тип. Эдуарда Праца, 1841. – 308 с.

21. *Сарабьянов В.Д., Смирнова Э.С.* История древнерусской живописи. – М.: Изд-во Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2007. – 752 с.

22. *Секретарь Л.А.* Монастыри Великого Новгорода и окрестностей. – М.: Северный паломник, 2011. – 656 с.

23. *Смирнова Э.С.* Живопись Великого Новгорода. Середина XIII – начало XV в. – М.: Наука, 1976. – 392 с.

24. *Velmans T.* L'art médiéval de l'Orient chrétien. Recueil d'études. – 2 éd. – Sofia: LIK, 2002. – 528 p.

Название статьи. Роспись церкви Михаила Архангела Сквородского монастыря в Великом Новгороде: архивные документы, экспедиционные исследования и актуальные проблемы изучения.

Сведения об авторе. Шаповалова Александра Николаевна — соискатель, Европейский университет в Санкт-Петербурге. Гагаринская ул., д. 3А, Санкт-Петербург, Россия, 191187. ashapovalova@eu.spb.ru

Аннотация. Статья представляет обзор научной литературы по истории ансамбля монументальной живописи церкви Архангела Михаила Сквородского монастыря в Великом Новгороде. Этот памятник, принадлежащий эпохе рубежа XIV–XV вв., оказывается в значительной мере этапным для русского искусства. Будучи разрушенным в годы Великой Отечественной войны, он до сих пор остается недостаточно изученным. Ряд особенностей стилистики и иконографии его росписи нуждается в подробном рассмотрении. Помимо основных работ специалистов-искусствоведов, в статье исследуются архивные материалы реставраторов, раскрывавших памятник от позднейшей записи в 1937–1938 гг., а также результаты работы археологической экспедиции Новгородского государственного объединенного музея-заповедника, проводившейся в 2000–2010 гг.

Ключевые слова. Великий Новгород, Сквородский монастырь, церковь Архангела Михаила, Юрий Олсуфьев, монументальная живопись.

Title. Rediscovering Frescoes of Archangel Michael Church in Skovorodsky Monastery of Novgorod the Great: Archival Documents and Field Research.

Author. Shapovalova, Aleksandra N. — Ph.D. student, European University in St. Petersburg, 3 Gagarinskaya St., St. Petersburg, Russian Federation, 191187. ashapovalova@eu.spb.ru

Abstract. The present article provides an overview of the academic literature on the history of the fresco painting ensemble of Archangel Michael church in the Skovorodsky monastery of Novgorod the Great. This monument belongs to the epoch of the late 14th – early 15th century — a turning point for the Medieval Russian art. Being ruined during the World War II, it still remains insufficiently studied. Some specific features of its style and iconography nowadays require detailed consideration. In addition to the overview of major academic works on this monument the article explores the archival materials of its restorers, who discovered Skovorodsky fresco ensemble in 1937–1938 and the results of the Novgorod State Museum archaeological expedition of the 2000–2010's.

Keywords. Novgorod the Great, Skovorodsky monastery, Archangel Michael church, Iurii Olsuf'ev, monumental painting.

References

Bogusevich V. Newly revealed frescoes of the Russian artists of the 14th century. *Novgorodskii Istoricheskii Sbornik*, 1938, no. 3–4, pp. 216–218 (in Russian).

Bogusevich V.A, Strokov A.A. *Novgorod the Great*. Leningrad, Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1939. 256 p. (in Russian).

Complete Collection of Russian Chronicles, vol. 3: *Novgorodskie Letopisi* — Chronicles of Novgorod the Great. Saint-Petersburg, Tipografia Eduarda Pratsa, 1841. 308 p. (in Russian).

Guzanov F.V. Discovering Ancient Russian frescoes in 1930's. *Problems of Preservation and Restoration of Monumental Painting (Papers of GosNIIR, Conference in Memory of L.A. Lelekov, 2006)*. Moscow, 2006. Available at: <http://www.art-con.ru/node/1316> (accessed on 9 April 2014) (in Russian).

Karger M.K. *Novgorod the Great*. Leningrad, Iskusstvo, 1980. 248 p. (in Russian).

Karger M.K. *Novgorod the Great*. Moscow, Izdatel'stvo Akademii arkhitektury SSSR, 1946. 184 p. (in Russian).

Kyzlasova I.L. From the academic heritage of Iu.A. Osluf'ev: to the publication of the manuscript on investigation of the Ancient Russian frescoes in 1931. *Novgorodskii Arkhivnyi Vestnik*, 2012, no. 10, pp. 122–141 (in Russian).

Kyzlasova I.L. *Russian history on Byzantine and medieval Russian art: archival documents of 1920–1930's*. Doctoral thesis. Moscow, 1999. 486 p. (in Russian).

Lazarev V.N. *Ancient Russian mosaics and frescoes: 11th–15th centuries*. Moscow, Iskusstvo, 1973. 456 p. (in Russian).

Lazarev V.N. *Art of Novgorod the Great*. Moscow, Leningrad, Iskusstvo, 1947. 180 p. (in Russian).

Lazarev V.N. *History of Byzantine painting*. Moscow, Iskusstvo, 1986. 329 p. (in Russian).

Lazarev V.N. Frescoes of Skovorodsky monastery in Novgorod the Great. *Lazarev V.N. Medieval Russian Painting. Essays and Researches*. Moscow, Nauka, 1970, pp. 217–233 (in Russian).

Lifshits L.I. *Monumental painting of Novgorod the Great in the 14th–15th centuries*. Moscow, Iskusstvo, 1987. 524 p. (in Russian).

Malkov Yu.G. On the dating of the frescoes of Skovorodsky monastery in Novgorod the Great. *Drevnerusskoe Iskusstvo. XIV–XV vv. — Old Russian Art, 14th – 15th cc*. Moscow, Nauka, 1984, pp. 196–225 (in Russian).

Malkov Yu.G. *Frescoes of the Nativity Church on the Red Field: Question of the Balkan influence on painting in Novgorod of the 15th century*. Ph.D. thesis. Moscow, Izdatel'stvo MGU, 1983. 187 p. (in Russian).

Osluf'ev Yu.A. Old Russian painting monument. *Arkhitekturnaia Gazeta*, 1937, no. 70 (214). 4 p. (in Russian).

Orlova M.A. *Ornament in Russian monumental painting of the late 13th – early 16th centuries*. Doctoral thesis. Moscow, Gosudarstvennyi institut iskusstvoznaniia, 2004. 482 p. (in Russian).

Popov G.V., Ryndina A.V. *Painting and applied arts of Tver in the 14th – 16th centuries*. Moscow, Nauka, 1979. 640 p. (in Russian).

Sarab'ianov V.D., Smirnova E.S. *History of Ancient Russian painting*. Moscow, Izdatel'stvo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta, 2007. 752 p. (in Russian).

Sekretar L.A. *Monasteries of Novgorod the Great and its outskirts*. Moscow, Severnyi palomnik, 2011. 656 p. (in Russian).

Smirnova E.S. *Painting of Novgorod the Great: middle 13th – early 15th centuries*. Moscow, Nauka, 1976. 392 p. (in Russian).

Velmans T. *L'art médiéval de l'Orient chrétien*. 2 éd. Sofia, LIK, 2002. 528 p.

Vzdornov G.I. *Painting. Essays on Russian culture of the 13th–15th centuries*, part 2. Moscow, Izdatel'stvo MGU, 1970. 435 p. (in Russian).

Vzdornov G.I. *Restoration and science. Essays on investigation of the Ancient Russian painting*. Moscow, Indrik, 2006. 411 p. (in Russian).