

**Lomonosov Moscow State University
St. Petersburg State University**

Actual Problems of Theory and History of Art

IV

Collection of articles

**St. Petersburg
2014**

**Lomonosov Moscow State University
St. Petersburg State University**

Actual Problems of Theory and History of Art

IV

Collection of articles

**St. Petersburg
2014**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Санкт-Петербургский государственный университет

Актуальные проблемы теории и истории искусства

IV

Сборник научных статей

Санкт-Петербург
2014

УДК 7.061
ББК 85.03
А43

Редакционная коллегия:

С.П. Карпов (председатель редколлегии), Дж. Боулт (Университет Южной Калифорнии), Е.А. Ефимова, Н.К. Жижина, А.В. Захарова (отв. ред. выпуска), А.А. Карев, С.В. Мальцева (отв. ред. выпуска), Н.А. Налимова, Р. Нелсон (Йельский университет), С. Педоне (Римский университет Сапиенца), А.С. Преображенский, А.В. Рыков, А.П. Салиенко, Е.Ю. Станюкович-Денисова, М.В. Соколова, И. Стевович (Белградский университет), И.И. Тучков, А. Якобини (Римский университет Сапиенца)

Editorial board:

Sergey Karpov (chief of the editorial board), John Bowlt (University of Southern California), Elena Efimova, Antonio Iacobini (Sapienza University of Rome), Nadia Jijina, Andrey Karev, Svetlana Maltseva (editor in charge of the present volume), Nadezhda Nalimova, Robert Nelson (Yale University), Silvia Pedone (Sapienza University of Rome), Alexandr Preobrazhensky, Anatoly Rykov, Alexandra Salienko, Ekaterina Stanyukovich-Denisova, Maria Sokolova, Ivan Stevović (Belgrade University), Ivan Tuchkov, Anna Zakharova (editor in charge of the present volume)

Рецензенты:

к. иск. доц. З.А. Акопян (Ереванский государственный университет)
д. иск. проф. Е. Ердельян (Белградский университет, Сербия)
д. иск. проф. Т.В. Ильина (СПбГУ)
д. иск. проф. В.С. Турчин (МГУ имени М.В.Ломоносова)

Reviewers:

Elena Erdeljan (Belgrade University, Serbia)
Zaruhi Hakobian (Yerevan State University)
Tatyana Ilyina (St. Petersburg State University)
Valery Turchin (Lomonosov Moscow State University)

Печатается по постановлению Ученого совета исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и Ученого совета Института истории СПбГУ

А43 Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 4. / Под ред. А.В. Захаровой, С.В. Мальцевой. – СПб.: НП-Принт, 2014. – 662 с.
Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles. Vol. 4. / Ed. S.V. Maltseva, A.V. Zakharova. – St. Petersburg: NP-Print, 2014. – 662 p.

ISSN Bib-ID: 2312-2129

Сборник научных статей содержит материалы Международной конференции молодых специалистов, проходившей на историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова 21-24 ноября 2013 г. и посвященной актуальным вопросам истории искусства и культуры от древности до современности. В статьях отечественных и иностранных авторов (на русском и английском языках) представлены результаты исследований в области изучения искусства Древнего мира, Византии, Древней Руси, Западной Европы от Средневековья до Нового и Новейшего времени, России XVIII-XX вв., а также теории искусства.

Издание предназначено в первую очередь для специалистов. Может быть использовано в учебной, научно-практической деятельности, а также интересно широкому кругу любителей искусства.

The collection of articles presents the materials of the International Conference of Young Specialists held at the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University on November 21-24, 2013. It deals with the actual problems of art history and theory from Antiquity to the present day. The articles by Russian and foreign authors (in Russian and in English) present the results of research in the art of the Ancient World, Byzantium, Medieval Russia, Western Europe from the Middle Ages to the 20th c., Russian art from the 18th to the 20th c., theory of art.

The edition is addressed to art historians, historians, art students and art lovers.

© Авторы статей, 2014
© Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
© Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета

На обложке использован плакат Игоря Гуровича к спектаклю Петра Фоменко «Одна абсолютно счастливая деревня». 2012 г.

On the cover: Igor Gurovich, poster for Pyotr Fomenko's performance "An Absolutely Happy Village", 2012.

Предисловие организаторов конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства»

Всякое начинание, особенно в области гуманитарных наук и исследований, связанных с творческой деятельностью, требует не только трудовых затрат, интеллектуальных и эмоциональных вложений, но и поддержки чисто практической. Этот дуализм творчества, которое затухает без заинтересованного материального участия, был осознан еще в глубокой древности, когда не ставшее еще нарицательным имя римского патриция Мецената с почтением упоминали в своих сочинениях облагодетельствованные им Овидий и Гораций. Вклад, который сегодня вносят в развитие научных исследований отдельные предприниматели и целые фонды, необходим для сохранения высокой планки гуманитарного знания — залога того созидательного начала, которое движет нас по пути сохранения всего лучшего, чем располагает современное общество из наследия прошлого.

Проведение IV Международной конференции молодых специалистов «Актуальные проблемы теории и истории искусства» в 2013 году и издание сборника статей по материалам ее работы было осуществлено при финансовой поддержке фонда «Русский художественный мир». Организационный комитет и участники конференции выражают свою глубокую признательность директору фонда Елене Казимировне Жуковой и надеются на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

*От имени Организационного комитета и участников конференции,
А.В. Захарова, С.В. Мальцева*



Предисловие директора фонда «Русский художественный мир»

Основной целью своей деятельности фонд «Русский художественный мир» (РХМ) считает содействие реализации культурных и научных программ и мероприятий — выставок, лекций, семинаров и конференций, способствующих изучению культурно-исторического, архитектурного и художественного наследия нашей страны. В рамках этого направления деятельности Фонд принимает участие в разработке программ взаимодействия научного сообщества России и других стран в обмене идеями и ознакомлении с результатами исследований. Те же задачи ставят перед собой и организаторы Международной научной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства». Поэтому мы с радостью поддержали проведение в 2013 году IV Международной конференции и издание сборника статей по материалам работы конференции в 2014 году. Отмечу, что особое внимание Фонд уделяет проектам, связанным с изучением искусства Византии и Древней Руси, а также искусства России XX и XXI веков, что делает нашу программу содействия работе конференции в буквальном смысле адресной.

Участие Фонда в подготовке и работе конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» проходит в рамках Соглашения о сотрудничестве между МГУ имени М.В. Ломоносова и Фондом «Русский художественный мир». Среди других проектов РХМ в настоящее время — участие в организации и проведении в марте 2014 года в Лондоне Международной научной конференции Института Курто, Кембриджского университета и МГУ имени М.В. Ломоносова. Мы всегда рады сотрудничеству с ведущими университетами и научно-исследовательскими центрами мира, так как видим в этой деятельности высокую цель — сохранение творческих и интеллектуальных богатств и, в первую очередь, развитие отечественного научного потенциала и гуманитарного образования.

*Директор фонда «Русский художественный мир»
Елена Жукова*

СОДЕРЖАНИЕ CONTENTS

Предисловие Foreword.....	12
------------------------------	----

ИСКУССТВО ДРЕВНЕГО МИРА ART OF THE ANCIENT WORLD

Е.В. МОГИЛЕВСКАЯ. Миниатюрная ойнохоя из собрания Государственного Эрмитажа: к проблеме датировки, атрибуции и семантики росписи EKATERINA V. MOGILEVSKAYA. A Miniature Oinochoe from the State Hermitage Museum: Problems of Date, Attribution and Semantics of the Image	20
Д.С. ВАСЬКО. Об одной пелике Керченского стиля из собрания Государственного Эрмитажа DMITRII S. VAS'KO. On a Kerch Style Pelike from the State Hermitage Museum	29
Т. КИШБАЛИ. Смерть македонца в Писидии: о термесской «гробнице Алкета» TAMÁS KISBALLI. Death of a Macedonian in Pisidia: The "Tomb of Alketas" in Termessos	39
Е.Н. ДМИТРИЕВА. Хранители и коллекции. Исследование эрмитажного собрания античных резных камней в XX веке ELENA N. DMITRIEVA. Curators and Collections. Studies of the Hermitage Collection of the Antique Engraved Gems in the 20 th Century	50
Н.К. ЖИЖИНА. Образы античности в искусстве XX века. Вновь об актуальности прекрасного NADIA S. JIJINA. Classical Antiquity and the Art of the 20 th Century. More about Actuality of Beauty	61

ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКОЕ ИСКУССТВО EASTERN CHRISTIAN ART

С.В. ТАРХАНОВА. Проблема перестройки языческих святилищ в христианские храмы на примере архитектуры северной Палестины позднеантичного периода SVETLANA V. TARHANOVA. The Problem of Transforming Pagan Temples into Christian Churches. The Case of North-Palestinian Architecture of Late Antique Period	79
ФРЕЗЕ А.А. Монастырская архитектура и традиция столпничества в Византии и Древней Руси в IX – начале XIII века ANNA A. FREZE. Monastic Architecture and Tradition of the Stylites in Byzantium and Ancient Rus' in the 9 th – Early 13 th Centuries	90
Д.Д. ЁЛШИН. Об устройстве и расположении лестницы на хоры Десятинной церкви в Киеве DENIS D. JOLSHIN. On the Design and the Position of the Staircase to the Gallery of the Desyatinnaya Church in Kiev.....	99
А.В. ЗАХАРОВА. Принципы группировки изображений святых в византийской монументальной живописи до и после иконоборчества ANNA V. ZAKHAROVA. Principles of Grouping the Images of Saints in Byzantine Monumental Painting before and after Iconoclasm.....	109
Д.А. СКОБЦОВА. Художественные особенности фресок южной капеллы Спасской церкви Евфросиниева монастыря в Полоцке DARIA A. SKOBTSOVA. Artistic Features of the South Chapel Frescoes in the Church of Our Saviour of St. Euphrosyne's Convent in Polotsk	123

С.В. МАЛЬЦЕВА. Триконхи в сербской архитектуре Моравского периода: обзор основных проблем изучения SVETLANA V. MALTSEVA. Triconchs in Serbian Architecture of the Moravian Period: Survey of the Basic Problems.....	131
А.Н. ШАПОВАЛОВА. Роспись церкви Михаила Архангела Сквородского монастыря в Великом Новгороде: архивные документы, экспедиционные исследования и актуальные проблемы изучения ALEKSANDRA N. SHAPOVALOVA. Rediscovering Frescoes of Archangel Michael Church in Skovorodsky Monastery of Novgorod the Great: Archival Documents and Field Research.....	144
П.Г. ЕРШОВ. К проблеме датировки Успенского собора Старицкого Успенского монастыря PETR G. ERSHOV. Assumption Cathedral of the Assumption Monastery in Staritsa: On the Problem of Dating.....	155
Д.С. СКОБКАРЕВА. К истории изучения псковской архитектуры XVI в. DARIA S. SKOBKAREVA. Regarding the History of Studying the Pskovian Architecture of the 16 th Century ...	162
Ю.Н. БУЗЫКИНА. Храмовый образ из Спасо-Преображенского собора Соловецкого монастыря: новооткрытое произведение новгородской иконописи XVI века IULIA N. BUZYKINA. Icon of the Transfiguration from Solovki Monastery: a Newly Discovered Masterpiece of the Novgorodian Icon Painting of the 16 th Century.....	173

ЗАПАДНОЕ ИСКУССТВО СРЕДНИХ ВЕКОВ И НОВОГО ВРЕМЕНИ WESTERN ART FROM THE MIDDLE AGES TO THE 20TH CENTURY

И.Б. АЛЕКСЕЕВА. Интерпретация евангельской притчи о богаче и Лазаре в западноевропейском искусстве XI–XIII веков: пути сложения иконографии IRINA B. ALEKSEEVA. Interpretation of the Evangelic Parable of the Rich Man and Lazarus in the West European Art of the 11 th –13 th Centuries: Origins of Iconography	187
К.Ш. БАРЕКЯН. Средневековый акваманил: оригинал и копия. Новый взгляд на атрибуцию акваманилов из коллекции ГМИИ имени А.С. Пушкина KRISTINA SH. BAREKYAN. A Medieval Aquamanile: Original and Copy. A New Look at the Attribution of the Aquamaniles from the Collection of the Pushkin State Museum of Fine Arts.....	194
К.Й. ФЭЛТ. Вопросы изучения средневекового церковного искусства в Финляндии — Страстной цикл в визуальной и материальной культуре средневековой Финляндии KATJA J. FÄLT. Challenges in Researching Medieval Ecclesiastic Art in Finland — The Passion of Christ in the Visual and Material Culture of Medieval Finland	204
М.В. ДУНИНА. Типология ренессансного палаццо: образ жизни и характер интерьера (на примере палаццо Даванцати) MARIA V. DUNINA. Typology of Renaissance Palazzo: Lifestyle and Design of the Interior. The Example of Palazzo Davanzati	213
У.П. ДОБРОВА. Фреска «Вознесение» Мелоццо да Форли в церкви Санти Апостоли в Риме. Специфика заказа ULIANA P. DOBROVA. “The Ascension of Christ” by Melozzo da Forli in Basilica dei Santi Apostoli in Rome. Specificity of the Commission	222
П.А. АЛЕШИН. Письмо Аньоло Бронзино о скульптуре и живописи PAVEL A. ALESHIN. Bronzino’s Letter about Sculpture and Painting	230
В.Н. ЗАХАРОВА. Дух и форма: Генрих Вёльфлин о портретной живописи итальянского Ренессанса VERA N. ZAKHAROVA. Spirit and form: Heinrich Wölfflin on Italian Renaissance Portraiture.....	238
Л.В. МИХАЙЛОВА. «Триумфальная процессия» императора Максимилиана I. Этапы воплощения проекта LIUDMILA V. MIKHAILOVA. “Triumphal Procession” of the Emperor Maximilian I Habsburg. Project Realization Stages.....	253
М.И. ПОЗДНЯКОВА. Порттики западных фасадов в церквях середины XV – начала XVI века во Франции. Поздняя готика в поиске новых форм MARINA I. POZDNYAKOVA. West Façade Porches in the Churches from the Middle of 15 th to Early 16 th Century in France. Late Gothic in the Search for New Forms.....	261

А.А. САВЕНКОВА. Готическая традиция и архитектура загородных поместий елизаветинской Англии ALEXANDRA A. SAVENKOVA. Gothic Tradition and the Architecture of Elizabethan Great Country Houses.....	270
С.А. КОВБАСЮК. Кермессы и карнавалы: хроматика народных празднований в ренессансных Нидерландах STEFANIYA A. KOVBASIUK. Kermises and Carnivals: Chromatics of Popular Feasts in Renaissance Netherlands.....	279
А. ШЁНИНГ. «Клевета Апеллеса» Даниэля Фрезе — образ, текст и контекст ANNIKA SCHÖNING. Daniel Frese's <i>The Calumny of Apelles</i> — Image, Text and Context.....	287
Я. ЗАХАРИЯШ. Продолжение и возрождение византийской традиции в творчестве Эль Греко JAN ZACHARIAS. Survival and Revival of the Byzantine Tradition in the Art of El Greco.....	295
П.В. ФЕДОТОВА. Французское часовое искусство XVI–XVII веков. Школа Блуа POLINA V. FEDOTOVA. French Horology of the 16 th –17 th Centuries. The School of Blois.....	301
О.Ю. ПЕРЕВЕДЕНЦЕВА. Цветочный натюрморт XVII века: от созерцания — к изучению природы OL'GA YU. PEREVEDENCEVA. Floral Still Life of the 17 th Century: from the Contemplation to the Studying of Nature.....	311
М.А. ИВАСЮТИНА. Пьер-Анри Валансьен — теоретик и живописец MARINA A. IVASYUTINA. Pierre-Henri de Valenciennes: Theorist and Painter.....	318
Е.А. ПЕТУХОВА. Западноевропейский и американский плакат конца XIX века на первой Международной выставке художественных афиш в Санкт-Петербурге 1897 года ELENA A. PETUKHOVA. West European and American Poster at the First International Poster Exhibition in Saint-Petersburg (1897).....	325

ЗАПАДНОЕ ИСКУССТВО XX ВЕКА И ТЕОРИЯ ИСКУССТВА WESTERN ART OF THE 20TH CENTURY AND THE THEORY OF ART

Е.М. ПОНОМАРЕНКО. Фотографические практики итальянского футуризма. Теория визуального EKATERINA M. PONOMARENKO. The Photographic Practices of the Italian Futurism. Visual Theory.....	333
А.В. АЛЕКСЕЕВА. Значение принципов нотной записи для развития языка абстрактного искусства Пауля Клее ANNA V. ALEKSEEVA. The Importance of Musical Notation for the Development of Paul Klee's Abstract Art.....	339
Д.Н. АЛЕШИНА. Британская абстракция. Картины-рельефы Бена Николсона DINA N. ALESHINA. The British Abstraction. Paintings-Reliefs of Ben Nicholson.....	346
А.А. ЗОРЯ. Скульптура Луиз Невельсон: модернистская традиция как основа художественного языка мастера ALINA A. ZORIA. Louise Nevelson's Sculpture: Influence of Modernism on the Artist's Individuality.....	352
А.А. БЕРДИГАЛИЕВА. Феномен отказа от живописи в искусстве XX века ALIYA A. BERDIGALIEVA. The Phenomenon of Rejection of Painting in the 20 th Century Art.....	360
И.А. ШИК. Интерпретация концепции <i>стадии зеркала</i> Жака Лакана в сюрреалистической фотографии IDA A. SHIK. Interpretation of the Jacques Lacan's Concept of "the Mirror Stage" in the Surrealist Photography.....	368
М.В. РАЗГУЛИНА. Антон Эрэнцвейг и проблемы психологии абстрактного искусства MARIA V. RAZGULINA. Anton Ehrenzweig and the Problems of Psychology of Abstract Art.....	374
А.В. РЫКОВ. Дискурс эстетизма/тоталитаризма (К социополитической теории авангарда) ANATOLII V. RYKOV. Discourse of Aestheticism/Totalitarianism (On Sociopolitical Theory of Avant-garde).....	381
С.В. ХАЧАТУРОВ. Феномен пустой рамы в искусстве Нового времени SERGEY V. KHACHATUROV. The Phenomenon of an Empty Frame in the Art of the Modern Times.....	392

РУССКОЕ ИСКУССТВО XVIII – НАЧАЛА XX ВЕКА RUSSIAN ART OF THE 18TH – EARLY 20TH CENTURY

Е.Ю. СТАНЮКОВИЧ-ДЕНИСОВА. Чертежи петербургских церквей 1740-х годов из Тессин-Хорлеманской коллекции EKATERINA YU. STANYUKOVICH-DENISOVA. The Architectural Drawings of St. Petersburg Churches of 1740's from the Tessin-Hårlemann Collection	401
З.В. ТЕТЕРМАЗОВА. Обратное «отражение». К вопросу о живописных портретах второй половины XVIII века, исполненных с гравированных оригиналов ZALINA V. TETERMAZOVA. Reverted "Reflection". On Painted Portraits of the Second Half of the 18 th Century Created After Engraved Originals.....	424
В.С. НАУМОВА. Итальянская живопись в собрании К.Г. Разумовского VERA S. NAUMOVA. Italian Painting in the Collection of Kirill G. Razumovsky.....	431
Е.Е. КОЛМОГорова. Мотив «портрета в портрете» и тема семьи в русской живописи второй половины XVIII – начала XIX века EKATERINA E. KOLMOGOROVA. "Portrait in the Portrait" Motive and Family Representation in the Russian Painting of the Second Half of the 18 th and Early 19 th Centuries	441
Е.А. СКВОРЦОВА. Гравер Джеймс Уокер (около 1760 – не ранее 1823): Англия и Россия EKATERINA A. SKVORTCOVA. Engraver James Walker (circa 1760 – not earlier than 1823): Great Britain and Russia.....	447
Д.А. ГРИГОРЬЕВА. Уильям Хогарт и русская художественная жизнь DARYA A. GRIGORYEVA. William Hogarth and Russian Art Life.....	457
А.К. МИНИНА. О путешествиях Льва Владимировича Даля по России в 1874 и 1876 годах «с научно-художественной целью собирания материалов по архитектуре» ANASTASIA K. MININA. About the Travel of Lev Vladimirovich Dahl across Russia in 1874 and 1876 "with Scientific and Artistic Purposes of Collecting the Materials for Architecture	466
А.О. ДОБИНА. Система обучения в Центральном училище технического рисования барона А.Л. Штиглица в период директорства М.Е. Месмахера ANASTASIA O. DOBINA. Educational System in Baron Stieglitz Central College for Technical Drawing during the Directorship of M. Mesmakher.....	477
Ю.И. ЧЕЖИНА. А.С. Попова-Капустина: неизвестная петербургская и известная сибирская художница YULIA I. CHEZHINA. Augusta Popova-Kapustina: an Unknown St. Petersburg and a Well-known Siberian Woman-artist.....	483
Э.Р. АХМЕРОВА. Границы жанра. Русская живопись конца XIX – начала XX века ELMIRA R. AKHMEEROVA. The Boundaries of Genre. Russian Painting of the Late 19 th – Early 20 th Century.....	492
И.М. ВОЛКОВ. Новое понимание портрета в русской фотографии начала XX века IGOR M. VOLKOV. The New Vision of Portrait in Russian Photography of the Early 20 th Century	499

РУССКОЕ ИСКУССТВО XX ВЕКА RUSSIAN ART OF THE 20TH CENTURY

А.И. ДОЛГОВА. Интерьеры особняков архитектора Карла Шмидта. Диапазон стилей ANASTASIA I. DOLGOVA. The Interiors of the Mansions of Architect Carl Schmidt. The Range of Styles	509
Е.А. МЕЛЮХ. Реставрация Д.В. Милеевым деревянной Богоявленской церкви Челмужского погоста к празднованию 300-летия дома Романовых в 1913 году EKATERINA A. MELIUKH. The Restoration of the Church of the Epiphany in Chelmuzhi in 1913 by D.V. Mileev to the Celebration of 300 Anniversary of the Romanov Dynasty	518
К.В. РЕМЕЗОВА. В преддверии авангардной практики: экспонирование детских рисунков на 5-й выставке «Нового общества художников» KSENIJA V. REMEZOVA. Eve of the Avant-garde Practice: Exhibition of Children's Drawings within the Fifth Exhibition of the "New Society of Artists.....	525

И.В. СЕВЕРЦЕВА. Первый педагогический опыт В.В. Кандинского — шесть писем из Мюнхена к начинающему художнику. К постановке проблемы INGA V. SEVERTSEVA. The First Pedagogic Experience of Vasily V. Kandinsky — the Letters from Munich to the Young Artist. Stating the Problem	532
О.В. ФУРМАН. Лучизм Наталии Гончаровой в координатах беспредметной живописи OLGA V. FURMAN. Natalia Goncharova's Rayonism in Coordinates of Abstract Art	540
Е.Н. КАМЕНСКАЯ. Александр Яковлев — художник-путешественник. Рождение образа ELENA N. KAMENSKAYA. Alexander Iacovleff — the Artist and the Traveller. The Birth of the Image	548
О.А. ГОЩАНСКАЯ. Творчество художника Николая Ивановича Прокошева OLGA A. GOSHCHANSKAYA. Art of the Painter Nikolay I. Prokoshev	557
П.К. МАНОВА. Традиции классицизма в монументально-декоративной пластике на примере творчества И.В. Крестовского POLINA K. MANOVA. The Classical Tradition in the Monumental-Decorative Sculpture Exemplified by the Works of Igor V. Krestovsky	566
Л. МИТИЧ. Выставка четырех советских художников в Белграде в 1947 г. LORA MITIĆ. The Exhibition of Four Soviet Painters in Belgrade, 1947	576
П.А. ШИШКОВА. Живописное наследие Вячеслава Афоничева в процессе развития петербургского неоксpressionизма POLINA A. SHISHKOVA. Pictorial Heritage of Vyacheslav Afonichev in the Process of St. Petersburg Neexpressionist Development	584
М.А. ЧЕКМАРЁВА. Петербургский текстиль на рубеже XX–XXI веков. Свой путь MARINA A. SHEKMAREVA. Contemporary Textiles of Saint-Petersburg. Their Own Way	590

Иллюстрации

Plates	596
--------------	-----

Список сокращений

List of abbreviations	659
-----------------------------	-----

УДК 7.036

ББК 85.14

К.В. Ремезова

В преддверии авангардной практики: экспонирование детских рисунков на 5-й выставке «Нового общества художников»

«Новое общество художников» к своей интересной и богатой выставке <...> прибавило выставку ребяческих картинок. Не знаю, делалось ли это на западе, но у нас это первая попытка в этом роде.

А. Вергежский

Выставка устроена не для детей, а для взрослых, <...> параллель может быть очень серьезна и поучительна.

А. Ростиславов

Открытие детского творчества в искусстве начала XX столетия — предмет исследования многочисленных западных научных работ. Основные публикации об интересующем нас феномене появились в 1990–2013 гг., что говорит о безусловной новизне и актуальности выбранной темы. В зарубежном искусствознании поворот к ребенку-художнику рассматривается, как правило, в контексте авангардного искусства, представители которого коллекционировали рисунки детей (как и другой «примитив») для изучения специфики их изобразительного языка. Современные исследователи ставят задачу найти доказательства прямого влияния детского творчества на живопись начала XX столетия. В своих работах они уделяют значительное внимание сопоставлению произведений художников (прежде всего В. Кандинского и М. Ларионова) с собранными ими детскими рисунками. Таким образом, вне поля зрения оказываются, во-первых, отношение к творчеству ребенка художников «Мира искусства», отличное от узкопрактического интереса авангардистов, и, во-вторых, такое значимое явление в искусстве XX в., как реакция критиков на экспонирование детского творчества внутри «взрослых» экспозиций. В рамках предлагаемой статьи рассматривается первая попытка «мирискусников» продемонстрировать свой интерес к рисункам детей, а также анализируется комплекс текстов о выставке, положившей начало экспонированию детского творчества в России и важной для XX столетия дискуссии о «детскости» искусства.

Увлечение детским рисованием в дореволюционные годы XX в. — явление симптоматичное: современная живопись заявляла о своем стремлении вернуться

к архаичности, примитивности и детскости. Ее составляющие, восхваляемые романтиками, — непосредственность, оригинальность, чистота восприятия — для художников XX в. обрели видимость в наивном детском творчестве. Возникал закономерный вопрос: каким образом взрослое искусство может вернуть или заново открыть в себе «детскость»? Для художников и критиков поиск ответа начался с первой совместной экспозиции детских рисунков и «взрослой» живописи. Примечательно, что состоялась она не в рамках авангардистского демарша, насыщенного выставками детского творчества (1909–1913), а благодаря безобидной «мирискуснической» затее организовать семейный художественный отдел.

В феврале 1908 г. в особняке Строгановых на Невском проспекте открылась 5-я выставка «Нового общества художников», где были показаны детские рисунки членов «Мира искусства», их дочерей и сыновей [10]. Выставка привлекла внимание М. Волошина и С. Чацкиной, близкой кругу символистов, журналиста А. Вергежского (А. Тыркову-Вильямс) и А. Ростиславова, обозревателя художественной жизни в журнале «Аполлон». Всколыхнувшийся в той или иной форме интерес к творчеству ребенка критики объясняли тоской «большого» искусства по непосредственности, наивности и оригинальности, чистоте восприятия. Однако нарочитая примитивность живописи не могла стать доказательством избавления от «взрослости» и обретения детскости. Не поэтому ли, когда представители авангардного искусства начали буквально учиться у ребенка, черпая из его творчества художественно-выразительную простоту линий, цвета и формы, их почти лабораторное исследование особенностей изобразительного языка ребенка с вытекающими из него «подражаниями» подверглось осуждению?

Очевидно, что следствием этого стала двойственность отношения к детскому творчеству. Для критиков оно являлось одновременно носителем положительных (связанных с «детскостью») и отрицательных коннотаций (неумелая «мазня», «каракули», «пачкотня», «примитив» в уничижительном смысле и т. д.). В последнем случае о детском рисунке вспоминали как о «каракулях» исключительно с целью обвинить «левых» художников в профессиональной деградации, возвращению к первым опытам рисования. А. Бенуа, один из главных участников семейной выставки 1908 г., явно не принимал художнически утилитарного отношение к творчеству ребенка. Кажется очевидным, что в своей статье о Матиссе, чью живопись в русской художественной периодике не раз сравнивали с детским «оригинальничанием», Бенуа намекал и на русских неопримитивистов: «“Будьте, как дети”, — помнит он [Матисс. — К. Р.] священнойший из заветов. И вот тут-то и начинается трагедия. Можно еще, пожалуй, “научиться совершенству”, подражая совершенным, но “нельзя научиться тому, чтобы разучиться”» [2, с. 2]. Подобные суждения — ответ на живописную практику «левых» художников, в рамках которой они ставили неумелое творчество ребенка (как и другого «примитива») выше академического искусства, стремились к «опрощению» через заимствование характерных особенностей детского изобразительного языка.

Появлению язвительной критики в адрес «ребячествующих» художников предшествовала попытка обозначить принципиальную разницу между детским искусством и взрослым искусством. В частности, посмотрев детский отдел на 5-й выставке «Нового общества художников», А. Ростиславов писал, что в творчестве ребенка нет мастерства, «сознательного напряжения воли», следовательно, оно — не искусство. Между тем «примитивизм, дерзко игнорируя мастерство, иногда как бы еще более ярко говорит о глубоких основах <...> творчества. Детское творчество с его полным отсутствием мастерства нас волнует; смеясь над его наивностью, мы ему как бы завидуем» [12, с. 170]. Завидное качество детских картинок — «элемент неподдельной детскости», поиск которого во взрослом искусстве непременно сопровождается вопросом об его искренности или поддельности. Любопытно, что Ростиславов обнаружил «элемент детскости» у М. Врубеля, К. Богаевского и А. Явленского. «...Эскизность, незаконченность изумительных по обыкновению красоты красок видений Врубеля, особенно “Пророка”, сообщают им такую близость к детской фантастике, где творчество выливается смело и непосредственно». Неподдельную оригинальность и силу дерзания, свойственные ребенку-художнику, Ростиславов находит в пейзажах Богаевского и Явленского, «в которых словно что-то родственное детским акварелям автора темно-розовой земли и темно-голубого неба» [12, с. 171]¹. Под «детскостью» названных художников Ростиславов подразумевал их стремление творить подобно ребенку — непосредственно, оригинально, смело: в этом он видел их «искренность».

В живописи, подражающей наивному рисованию ребенка, есть «поддельный» «элемент детскости», поэтому Ростиславов выбрал именно Врубеля, Богаевского и Явленского, в искусстве которых не могло быть и намек на внешнее подобие детской картинке. Как только в живописи замечали «детское» (в чем оно выражено — ведомо одному критикующему), художника обвиняли в неумении рисовать, оправдании своей художественной безграмотности детскостью — желаемым, но не достижимым простым подражанием рисованию ребенка качеством. Так, например, пейзажи Явленского, сопоставленные Ростиславовым с детскими рисунками в доказательство таланта художника, годом позже получили остро противоположную оценку: «Иные “картины”, например, Явленского — прямо вводят нас в детство, в технику и трактовку сюжета чисто младенческую. Скажут: “это намеренно!”. Старо! Не верим. Это намеренное стремление прикритить убожество своих познаний — детскостью, примитивностью» [1, с. 4]. Подобный случай далеко не единственный: критика «детского» в живописи авангардистов возросла к моменту их активных выступлений, которые следом за манифестами утверждали непоколебимость их художнического интереса к примитивному искусству.

Члены «Нового общества художников» в лице интересующих нас «мирискусников» сознательно оградили себя от каких-либо нападков: они показывали естественную детскость творчества в своих первых рисунках. Если Ростиславов обо-

¹ Справедливо полагать, что именно совместное экспонирование творчества ребенка и искусства взрослых подтолкнуло критика к подобному сравнению.

шел стороной «мирискуснический» детско-взрослый отдел экспозиции, то других критиков соседство детского и взрослого творчества художников подтолкнуло к поиску определенных параллелей. Так, с точки зрения М. Волошина, именно в детстве источник развития взрослого искусства: «Художники ведь это только дети, которые не разучились играть» [5, с. 2]. Впервые он писал об этом в «Откровениях детских игр», где анализировал игровые «тайнства» и «ритуалы» юной Аделаиды Герцык², а окончательно сформулировал свою точку зрения в очерке «Театр как сновидение»: «... тот, кто длит свой период детских игр, — тот становится художником, преобразователем жизни» [7, с. 352]. Неслучайно для Волошина в детских рисунках Бенуа и Добужинского «уже можно узнать стиль. Они уже похожи на себя. Черты маленького М. Добужинского прямо из постановки “Бесовского действия”. Теперь они лишь вспомнили то, чем бессознательно играли в детстве!» [5, с. 2]. В данном случае детскость для Волошина — внутреннее состояние художника, которое не исчезает по мере взросления и может проявиться в моменты творчества. Выставка детских рисунков показывала, насколько сильно влияние детского бессознательного на сознательное искусство зрелого художника.

Отметим, что подобно Волошину о «Бесовском действии» Добужинского рассуждал Вергежский: «...ребяческие рисунки самого Бенуа, Билибина и Добужинского ведут к изучению лучшей художественного таланта и очень показательны для теперешних работ этих талантливых артистов. Особенно картинки Добужинского. Шести лет он рисовал чертей, коней, витязей совсем по-детски, но уже в той своеобразной, сказочной и в той же мере выразительной манере, которая так ярко сказалась в его декоративном творчестве в “Бесовском действии”. Близость, даже сходство, так поражают, что, кажется, будто Добужинский, иллюстрируя для сцены эту комедию-сказку, нарочно воспроизвел первые нащупывания своей еще детской, но уже художественной фантазии. Впрочем, он это отрицает. Он говорит, что набрасывая рисунки для ремизовского “Бесовского действия”, не пересматривал свои детские тетради и думал только о народных лубках. Тем любопытнее эта власть ребяческих образов над окрепшим творчеством взрослого художника» [4, с. 3].

Работа «Бесовское действие», которую упоминали оба критика, не была показана на 5-й выставке «Нового общества художников»: декорации Добужинский писал для одноименной пьесы Алексея Ремизова в 1907 г., и ее постановку зрители увидели на сцене театра Ф.Ф. Комиссаржевского. Волошин и Вергежский намекали, что детские рисунки художника отсылали их к недавно исполненным театральным декорациям близостью сюжетов. Тем более уместно сослаться на воспоминания самого Добужинского, где о своих детских пристрастиях в рисовании он писал: «Я с малых лет имел склонность к смешному и делал уродов, и даже настоящие карикатуры. Больше всего я любил рисовать витязей и рыцарей — и в профиль и en face, чертей и сражения между добрыми и злыми ангелами (это

² В 1906 г. в журнале «Русская школа» писатель Аделаида Герцык опубликовала очерк «Из мира детских игр», где подробно разбирала свои детские игры с целью выяснить их влияние на взрослое поэтическое искусство [8].

было навеяно Доре)...» [9, с. 27]. Несмотря на это, влияние детского рисунка не подтверждалось Добужинским: в творчестве ребенка много художественно «неумелого», которое «мирискусники» явно не желали обнаружить в своих произведениях. Вергежский пытался найти внешнее сходство, а для Добужинского и Бенуа (вспомним его критику Матисса) была недопустима мысль о подражании детским рисункам.

Очевидно, что замысел экспозиции заключался в демонстрации преемственности традиций, как семейных — собрание детских рисунков (выставка — своеобразный семейный альбом), так и художественных. С этим не в последнюю очередь связано появление на страницах периодических изданий критики творчества детей «мирискусников». Парадокс был в том, что поиску детскости во взрослом искусстве сопутствовал поиск «взрослости» в рисунках детей. Обозреватели выставки не упускали возможности упомянуть о подражании молодого поколения своим родителям. Вергежский писал: «Вообще влияние взрослых, семьи должно быть как-нибудь отмечено в такой выставке. Особенно важно знать, живет ли маленький рисовальщик в артистической среде <...> Недаром рисунок маленького Рериха носит явный оттенок близкого родства с городками большого Рериха, а дочка А. Бенуа раскрашивает жеманных дам, отражающих версальских красавиц ее отца» [4, с. 3]. Вергежский подразумевал рисунок Лели Бенуа, так как схожую оценку ее рисунков мы найдем в рецензии Чацкиной: «Не так хорошо, как Атя, рисует Леля Бенуа. Она старательно подражает отцу и изображает парк с дворцом и чопорными вельможами» [13, с. 62]. Волошин, которого привлекало спонтанное творчество ребенка, удачно отметил, что рисунки детей Бенуа и Рериха «менее самостоятельные», поэтому суждения об их художественных способностях не обходятся без упоминания влияния взрослых «мирискусников»³.

В суждениях о детских рисунках заметно «подмигивание» родителям юных экспонентов, что весьма соответствовало идее выставки. Семейный отдел детских рисунков позволил «мирискусникам» заявить о своих последователях, которые с юного возраста начали впитывать родительские традиции, эстетику. В рамках выставки «Нового общества художников» им удалось обозначить свое семейно-охранительное отношение к творчеству ребенка, которое впоследствии отразилось в их стремлении создать культуру и эстетику детства в узком художественном сообществе.

³ Критика рисунков некоторых детей не сопровождается прямым сопоставлением с искусством их родителей. Однако описание их художественных особенностей говорит само за себя: восьмилетний Петр Шусев, сын архитектора А. Шусева, чьи «эскиз иконостаса» и «разрез собора» были представлены на выставке, «изображает красками и золотом византийские орнаменты и русские терема с разноцветными фантастическими драконами» [13, с. 62]. Дочь скульптора Леонида Шервуда, показавшего на выставке свои монументы-бюсты, «рисует какие-то процессии женских фигур в широком и законченном стиле, как бы проекты больших фресок. Они архитектурны и монументальны» [5, с. 2]. Детей «Мира искусства» будет преследовать сравнение со старшими и в 1916 г., когда по инициативе А. Арнштама выйдет «Наш журнал» — детский сборник с рисунками и рассказами маленьких Рерихов, Бенуа, Добужинского, Арнштамов и др.

В отличие от детей «мирискусников» «простые» дети, экспоненты авангардных выставок 1909–1913 гг., оказывались в тени пустившихся в ребячество «левых» художников. Авангардисты показывали не свои детские рисунки, а творчество «безымянных» детей как один из видов привлекавшего их анонимного примитивного искусства. Неслучайно устроенные ими экспозиции с участием детей-художников только усугубляли резкую критику в адрес «новой» живописи. В качестве одного из примеров приведем цитату из рецензии на выставку М. Ларионова «Мишень» 1913 г.: «Маленькое утешение для посетителей. Слава Богу, что есть дети, которые рисуют осмысленнее всех этих “кубистов” и “лучистов”... Не пускайте их в “Мишень”. Что хорошего, если из ребенка какой-нибудь этакий Ларионов получится и “принципом мелькания” заразится!» [11, с. 6]. Опасения критиков, что из детей «мирискусников» получится «этакий» Бенуа или Рерих, не встретятся нам в отзывах о 5-й выставке «Нового общества художников».

В 1916 г., после череды детско-взрослых экспозиций авангардистов, Бенуа писал: «...не обезьянничать с детей нужно художникам, не рисовать “по-детски”, а пытаться вернуть в себе живой источник творчества — непосредственность», «восстановить в себе ту простоту и ту храбрость хотения, которые жили когда-то в большинстве из нас...» [3, с. 2]. Непосредственность, простота и «храбрость хотения» — составляющие детскости, о которых только грезили «мирискусники». Авангардисты о них в своих манифестах не говорили: их живопись визуализировала «детскость» как совокупность выразительных качеств вдохновляющего их примитива, а не абстрактных понятий.

Первая экспозиция детского рисунка 1908 г. — событие, доказывающее, что интерес к детскому творчеству возник не только в кругу «левых» художников. Кроме того, оно маркирует начало дискуссии о поиске и проявлении «детскости» в живописи начала XX столетия, столкновений двух типов отношения к детскому творчеству, полемики о «детском» между художниками «Мира искусства» (прежде всего А.Н. Бенуа) и представителями авангардного искусства.

Литература

1. Базанкур О. По выставкам. «Салон» // Санкт-Петербургские ведомости. - 1909. - № 5. - 8 (21) января. - 4 с.
2. Бенуа А. Московские впечатления. II // Речь. - 1911. - № 34. - 4 (17) февраля. - С. 2.
3. Бенуа А. О детском творчестве // Речь. - 1916. - № 144. - 27 мая. - 2 с.
4. Вергежский А. Дети и творчество // Русское слово. - 1908. - № 45. - 23 февраля (7 марта). - С. 2–3.
5. Волошин М. Выставка детских рисунков // Русь. - 1908. - 17 марта. - № 76. - 2 с.
6. Волошин М. Откровения детских игр // Золотое руно. - 1907. - № 11-12. - С. 68–75.
7. Волошин М. Театр как сновидение // Волошин М. Лики творчества. - Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1988. - С. 349–355.
8. Герцык А. Из мира детских игр // Русская школа. - 1906. - Март. - № 3. - С. 31–45.
9. Добужинский М.В. Мои воспоминания. - М.: Наука, 1987. - 474 с.
10. Новое общество художников. 5-я выставка картин: каталог выставки. - СПб.: Тип. «Сириус», 1908. - 17 с.

11. По картинным выставкам (заметки профана): «Мишень» // Развлечение: приложение к газете «Московский листок». - 1913. - № 14. - 6 с.

12. Ростиславов А. Искусство детей и взрослых // Театр и искусство. - 1908. - № 9. - 2 марта. - С. 170–171.

13. Чацкина С. Маленькие художники. Отдел детских рисунков на выставке «Нового общества художников» в С.-Петербурге // Русская школа. - 1908. - № 2. - С. 60–63.

Название статьи. В преддверии авангардной практики: экспонирование детских рисунков на 5-й выставке «Нового общества художников».

Сведения об авторе. Ремезова Ксения Владимировна — магистр истории искусств и гуманитарных наук, Европейский университет в Санкт-Петербурге. Гагаринская ул., 3а, Санкт-Петербург, Россия, 191187. remezovaksenia@gmail.com

Аннотация. Возникновение художнического интереса к детскому рисунку в России справедливо связывают с деятельностью «неопримитивистов», которые коллекционировали и копировали детские рисунки, а также выставляли их совместно со своими картинами. Однако в начале XX столетия отечественной авангардной практике экспонирования детских рисунков предшествовала «мирискусническая» идея устройства семейного художественного отдела в рамках 5-й выставки «Нового общества художников» (1908). В статье рассматривается событие, маркирующее начало полемики о «детском» между художниками «Мира искусства» и представителями авангардного искусства, дискуссии о поиске и проявлении детскости во «взрослой» живописи.

Ключевые слова. «Мир искусства», авангард, детский рисунок, детскость.

Title. Eve of the Avant-garde Practice: Exhibition of Children's Drawings within the Fifth Exhibition of the "New Society of Artists".

Author. Remezova, Ksenija V. — M.A., European University at St. Petersburg. 3a Gagarinskaya street, St. Petersburg, Russian Federation, 191187. remezovaksenia@gmail.com

Abstract. Perception of children's drawings exhibitions within the expositions of "adult" art held in Russia at the beginning of the twentieth century has not yet been considered by researchers with due attention. In the early twentieth century children's art exhibitions organized by avant-garde artists preceded by the idea of showing a family art department under the fifth exhibition of the "New Society of Artists" (1908). It were "World of Art" artists who decided to demonstrate in this way their interest in children's creativity. We have chosen the event which marks the beginning of the discussion about the search and display of "childness" in the "adult" art. Moreover, it marks rise of the debate between the "World of Art" artists and avant-garde painters who were demonstrating their interest in children's art differently.

Keywords. "Mir iskusstva" ("World of Art"), avant-garde, children's drawing, childness.

References

- Bazankur O. To exhibitions. "Salon". *Sankt-Peterburgskie Vedomosti*, 1909, no. 5. 4 p. (in Russian).
 Benua A. About children's creativity. *Rech*, 1916, no. 144. 2 p. (in Russian).
 Benua A. Moscow impressions. II. *Rech*, 1911, no. 34. 2 p. (in Russian).
 Chackina S. Little artists. Department of children's drawings in the exhibition of "New Society of Artists" in St. Petersburg. *Russkaja Shkola*, 1908, no. 2, pp. 60–63 (in Russian).
 Dobuzhinskii M.V. *My memories*. Moscow, Nauka, 1987. 474 p. (in Russian).
 Gercyk A. From the world of children's play. *Russkaja Shkola*, 1906, no. 3, pp. 31–45 (in Russian).
New Society of Artists. 5th Exhibition of Paintings: Catalogue. Saint-Petersburg, Sirius, 1908. 17 p. (in Russian).
 Rostislavov A. Art of children and adults. *Teatr i Iskustvo*, 1908, no. 9, pp. 170–171 (in Russian).
 Through art exhibitions (notes of ignoramus): "Target". *Razvlechenie: Prilozhenie k Gazete "Moskovskii Listok"*, 1913, no. 14, 6 p. (in Russian).
 Vergezhsckii A. Children and creativity. *Russkoe Slovo*, 1908, no. 45, pp. 2–3 (in Russian).
 Voloshin M. Exhibition of children's drawings. *Rus'*, 1908, no. 76, 2 p. (in Russian).
 Voloshin M. Revelation of children's play. *Zolotoe Runo*, 1907, no. 11–12, pp. 68–75 (in Russian).