

**St. Petersburg State University  
Lomonosov Moscow State University**

# **Actual Problems of Theory and History of Art**

## **III**

**Collection of articles**

**St. Petersburg  
2013**

Санкт-Петербургский государственный университет  
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

# Актуальные проблемы теории и истории искусства

## III

Сборник научных статей

Санкт-Петербург  
2013

УДК 7.061  
ББК 85.03  
А43

**Редакционная коллегия:**

А.Х. Даудов (председатель редколлегии), З.А. Акопян, Н.К. Жижикина, А.В. Захарова, А.А. Карев, С.В. Мальцева (отв. ред. выпуска), С. Педоне, О.С. Попова, А.С. Преображенский, А.П. Салиенко, Е.Ю. Станюкович-Денисова (отв. ред. выпуска), И. Стевович, И.И. Тучков

**Editorial board:**

Abdulla H. Daudov (chief of the editorial board), Zaruhi Hakobian, Nadia C. Jijina, Andrey A. Karev, Svetlana V. Maltseva (editor in charge of the present volume), Silvia Pedone, Olga S. Popova, Alexandr S. Preobrazhensky, Alexandra P. Salienko, Ekaterina Yu. Stanyukovich-Denisova (editor in charge of the present volume), Ivan Stevović, Ivan I. Tuchkov, Anna V. Zakharova

**Рецензенты:**

акад. Российской Академии художеств проф. С.В. Голынец (Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина)  
канд. иск. проф. И.А. Доронченков (Европейский университет в Санкт-Петербурге)  
д. иск. проф. Е. Ердельян (Белградский университет, Сербия)  
д. иск. проф. Т.В. Ильина (СПбГУ)  
д. иск. проф. В.С. Турчин (МГУ имени М.В. Ломоносова)

**Reviewers:**

Ilya A. Doronchenkov (European University in St. Petersburg)  
Elena Erdeljan (Belgrade University, Serbia)  
Sergey V. Golynets (Eltsin Ural Federal University)  
Tatyana V. Ilyina (St. Petersburg State University)  
Valery S. Turchin (Lomonosov Moscow State University)

*Печатается по постановлению Ученого совета исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета и Ученого совета исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова*

A43 Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. – СПб.: НП-Принт, 2013. – Вып. 3. / под ред. С.В. Мальцевой, Е.Ю. Станюкович-Денисовой. 615 с.

Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles. – St. Petersburg: NP-Print, 2013. – Vol. 3. / eds. S.V. Maltseva, E.Yu. Stanyukovich-Denisova. 615 p.

**ISBN 978-5-91542-230-7**

Сборник научных статей содержит материалы Международной конференции молодых специалистов, проходившей на историческом факультете СПбГУ 31 октября – 4 ноября 2012 г. и посвященной актуальным вопросам истории искусства и культуры. В статьях отечественных и иностранных авторов (на русском и английском языках) представлены результаты исследований в области изучения искусства Древнего мира, Византии, Древней Руси, Западной Европы от Средневековья до Новейшего времени, России XVIII–XXI вв., а также теории искусства.

Издание предназначено в первую очередь для специалистов. Может быть использовано в учебной, научно-практической деятельности, а также интересно широкому кругу любителей искусства.

The collection of articles presents the materials of the International Conference of Young Specialists held at the Faculty of History of St. Petersburg State University on October, 31 – November, 4, 2012. It deals with the actual problems of art history and theory from Antiquity to the present day. The articles by Russian and foreign authors (in Russian and in English) present the results of research in the art of the Ancient World, Byzantium, Medieval Russia, Western Europe from the Middle Ages to the 21 st c., Russian art from the 18th to the 21st cc., theory of art.

The edition is addressed to art historians, historians, art students and art lovers.

© Авторы статей, 2013  
© Исторический факультет Санкт-Петербургского государственного университета  
© Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

На обложке использована картина Вика «Бегство в Петербург», 2003. Частное собрание, Санкт-Петербург  
On the cover: Vik, "Escape to St.Petersburg", 2003. Private collection, St.Petersburg

## Содержание Contents

С.В. МАЛЬЦЕВА, Е.Ю. СТАНЮКОВИЧ-ДЕНИСОВА. Предисловие  
SVETLANA V. MALTSEVA, EKATERINA YU. STANYUKOVICH-DENISOVA. Foreword..... 12

ВИК. Бергство в Петербург  
VIK. Flight to Petersburg ..... 18

## ИСКУССТВО ДРЕВНЕГО МИРА ART OF THE ANCIENT WORLD

Н.К. ЖИЖИНА. На перекрёстке проблем, или Возраст актуальности: история античного искусства как составляющая общих вопросов антиковедения  
DR. NADIA С. JIJINA. On the Crossroads of Knowledge or the Age of Topicality: Problems of Greek and Roman Art as Part of General Classical Studies..... 20

Н.А. НАЛИМОВА. Слепки из Байи: между оригиналом и копией (к проблеме исследования греческой бронзовой скульптуры классического периода).  
NADEZHDA A. NALIMOVA. Casts from Baia: between the Original and Copy (Researching Greek Bronze Sculpture of the Classical Period) ..... 24

Е.М. МАЛКОВА. Украшение или символ: диадема в произведениях древнегреческого искусства  
EUGENIA M. MALKOVA. A Decoration or a Symbol: Diadem in Ancient Greek Art..... 30

Е.В. МОГИЛЕВСКАЯ. Акварельная пелика из раскопок А.Е. Люценко в некрополе Пантикапея. Вопросы датировки, атрибуции и семантики изображения.  
EKATERINA V. MOGILEVSKAYA. An "Aquarelle" Pelike from A.E. Liutsenko's Excavations of the Pantikapaion Necropolis: the Problems of Date, Attributing and Semantic ..... 43

Е.С. ИЗМАЙЛИКИНА. Проблема отражения греческой, римской и восточной архитектурной традиции в малоазийских ордерных сооружениях эллинистического и римского времени  
EKATERINA S. IZMAILKINA. The Problem of Greek, Roman and Oriental Architectural Tradition Penetration into Classical Order Constructions in Asia Minor of Hellenistic and Roman Times ..... 49

КИШБАЛИ ТАМАШ ПЕТЕР. Программа скульптурного убранства Галикарнасского Мавзолея  
TAMAS KISBALI. Sculptural Program of the Mausoleum at Halicarnassus..... 60

А.С. КОСТРОВА. К вопросу о строительстве римских городов в Нарбоннской Галлии в I веке до н. э. – II веке н. э.  
ANNA S. KOSTROVA. To the Problem of Specific Features of Roman Architecture in the Cities of Gallia Narbonensis in the 1st Century BC – 2nd Century AD ..... 65

К.Б. КОСЕНКОВА. Сиракузские метаморфозы: к проблеме преемственности архитектурных решений от античности к христианству (на примере храмов Великой Греции)  
CATHERINE B. KOSENKOVA. The Syracuse Metamorphoses: to the Problem of Successive Architectural Transformations from Antiquity to Christianity (as Exemplified by the Temples of Graecia Magna)..... 74

Е.Н. ДМИТРИЕВА. Феномен классицизма и античная дактилиотека графа Л.А. Перовского ELENA N. DMITRIEVA. The Phenomenon of Neoclassicism and Count Lev A. Perovsky's Dactylothea of Antique Engraved Gems .....	86
Е.Ю. ТРИФОНОВА. Ещё раз о статуе философа из собрания Государственного Эрмитажа EKATERINA YU. TRIFONOVA. Once Again about the Statue of Philosopher from the Collection of The State Hermitage Museum .....	92
Д.С. ВАСЬКО. Одесский коллекционер Е.А. Шуманский. История одной продажи DMITRY S. VASKO. An Odessa Collector Eugene A. Shumansky: a Story of One Sale.....	99

## ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКОЕ ИСКУССТВО EASTERN CHRISTIAN ART

А. АВАЛЬЯНО. Поэт и архитектор: размышление о византийских эпиграммах ALESSANDRA AVAGLIANO. The Poet and the Architect: a Consideration on Byzantine Epigrams.....	106
Л.Ш. МИКАЕЛЯН. Некоторые композиционные схемы и иконографические мотивы в раннехристианской скульптуре Армении в свете сасанидских влияний LILIT SH. MIQAELYAN. Some Compositional Schemes and Iconographic Motives in Early Christian Sculpture of Armenia in the Light of Sassanian Influence .....	112
З.А. АКОПЯН. Раннесредневековая скульптура Гугарка и Картли. Вопросы художественного стиля и мастерских DR. ZARUNY HAKOBIAN. Early Mediaeval Sculpture of Gugark and Kartli. The Problems of the Artistic Style and Workshops .....	123
С.В. МАЛЬЦЕВА. Проблема прототипов и хронологии построек последнего периода сербского средневекового зодчества (к историографии вопроса) SVETLANA V. MALTSEVA. On the Prototypes and Chronology of Buildings of the Last Period of Mediaeval Serbian Architecture (Some Remarks on the Historiography).....	134
А.В. ЩЕРБАКОВА. Мраморная декорация интерьера кафоликона Осииос Лукас в Фокиде ALEXANDRA V. SHCHERBAKOVA. Marble Decoration of the Interior of the Catholicon of Hosios Loukas in Phocis .....	141
Л. БЕВИЛАКВА. Представление прошлого в Византии. Споллии с фигуративными изображениями на городских воротах Никеи (XIII век) DR. LIVIA BEVILACQUA. Displaying the Past in Byzantium. Figural "Spolia" on the City Gates of Nicaea (13 <sup>th</sup> Century).....	145
С.Н. ТАТАРЧЕНКО. К вопросу об интерпретации центрального сюжета росписи в апсиде церкви Богоматери в Кинцвиси (Грузия): историографический аспект SVETLANA N. TATARCHENKO. On the Interpretation of the Image in the Central Part of the Apse Decoration of the Church of the Mother of God of Kintsvisi Monastery (Georgia): Historiographical Aspect...	151
Е. ГЕДЕВАНИШВИЛИ. Изображение Страшного Суда в росписях храма в Икви. DR. EKATERINE GEDEVANISHVILI. The Representation of the Last Judgment in the Ikvi Murals .....	157
Л. РИККАРДИ. Польза по необходимости: проект каталога «житийных икон» в византийской и средневековой монументальной живописи Южной Италии LORENZO RICCARDI. Out of Necessity Comes Virtue: A Preliminary Index of "Hagiographical Icons" in the Byzantine and Medieval Wall-Painting in Southern Italy.....	163

Ф. ЛОВИНО. Миниатюры Хроники Михаила Глики в рукописи Marcianus gr. 402 FRANCESCO LOVINO. The Illustrations of Michael Glycas' Βίβλος χρονική in the Marcianus gr. 402 .....	175
М.И. ЯКОВЛЕВА. Икона «Спас Эммануил» из собрания ГИМ — микромозаика раннепалеологовской эпохи MARIA I. YAKOVLEVA. The Icon of Christ Emmanuel from the State Historical Museum — a Micromosaic of Early Palaiologan Period.....	180
Е.А. НЕМЫКИНА. Композиция «Предста Царица одесную Тебе» и проблема новгородско-балканских связей в живописи XIV столетия ELENA A. NEMYKINA. The Composition “Upon the Right Hand Did Stand the Queen” and the Hypothesis of the Novgorodian and Balkan Relations in the Mural Painting of the 14th Century .....	186
И. ЙЕВТИЧ. Повествование в поздневизантийской живописи: вопросы о священных образах, возникающие в этой связи DR. IVANA JEVTIC. Narrative Mode in Late Byzantine Painting: Questions it Raises about Sacred Images .....	195

## ДРЕВНЕРУССКОЕ ИСКУССТВО OLD RUSSIAN ART

М.В. СТЕПАНОВ. Рабочие методы древнерусских зодчих MIKHAIL V. STEPANOV. Working Methods of Old-Russian Architects .....	201
Д.Д. ЁЛШИН. «Двустолпные» храмы древнерусского Переяславля: византийский контекст DENIS D. YOLSHIN. The Two-Pillar Churches of Pereyaslavl-of-Russia: Byzantine Context.....	209
А.А. ФРЕЗЕ. Церковь св. Михаила в Переяславле и византийская архитектура IX – начала XIII века ANNA A. FREZE. The Church of St. Michael in Pereyaslavl-of-Russia and Byzantine Architecture of the 9 <sup>th</sup> – Early 13 <sup>th</sup> Centuries .....	216
Д.А. СКОБЦОВА. Фрагменты фресок храма-усыпальницы Евфросиниева монастыря в Полоцке из фондов Новгородского музея-заповедника DARYA A. SKOBTSOVA. The Fragments of the Frescoes from the Burial Church in St. Euphrosyne's Convent in Polotsk (from the Funds of the Novgorod State Museum) .....	222
С.А. КИРЬЯНОВА. Об иконе «Богоматерь Упование всех концов земли» SVETLANA A. KIRYANOVA. On the Icon “Mother of God Hope of all Ends of the Earth” .....	228
П.Г. ЕРШОВ. Успенский собор Старицкого монастыря и «архаизирующие» памятники первой половины XVI века PETR G. ERSHOV. The Dormition Cathedral of Staritski Monastery and “Archaizing” Monuments of the First Half of the 16th Century .....	231
Н.М. АБРАМЕНКО. Святые князья Борис и Глеб как заступники русского войска в произведениях XVI-XVII веков ABRAMENKO, NATALIA M. Saint Princes Boris and Gleb as Patrons of the Russian Army in the Russian Art of the 16 <sup>th</sup> – 17 <sup>th</sup> Centuries.....	241
Н.Г. ТИТОРЕНКО. Церковь Знамения на Тверской улице и особенности истолкования древнерусских форм в архитектуре Санкт-Петербурга начала XX века NATALIA G. TITORENKO. Znamenskaya Church in Tverskaya Street and Some Peculiar Features of Interpretation of Medieval Russian Forms in Petersburg Architecture of the Beginning of the 20 <sup>th</sup> Century..	248

## РУССКОЕ ИСКУССТВО XVIII–XX ВВ. RUSSIAN ART OF THE 18<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> CC.

М.И. МИЛЬЧИК. Разгадка загадки портретов Архиепископа Афанасия или еще раз об их атрибуции DR. MIKHAIL I. MILCHIK. The Solution to the Puzzle of Archbishop Athanasius' Portraits or on their Attribution Once Again.....	254
Е.Ю. СТАНИУКОВИЧ-ДЕНИСОВА. Церковь Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы в Петербурге: к истории строительства и реконструкции первоначального облика EKATERINA YU. STANYUKOVICH-DENISOVA. The Church of Sts. Simeon the God-Receiver and Anna the Prophetess in St. Petersburg: on the History of Building and the Reconstruction of Original State.....	258
В.С. НАУМОВА. Усадебное строительство К.Г. Разумовского в Малороссии. Особенности архитектурного заказа VERA S. NAUMOVA. Estate Buildings of K.G. Razumovsky in Malorossija. Specific Features of Architectural Commission .....	263
М.И. СТИХИНА. Николай Врангель — исследователь творчества Ф.С. Рокотова MARIA I. STIKHINA. Nicolay Wrangel — a Researcher of F.S. Rokotov' Art .....	269
ТЕТЕРМАЗОВА З.В. Живописный и гравированный портрет в России второй половины XVIII века. Проблема соотношения изображения и слова ZALINA V. TETERMAZOVA . Painted and Engraved Portrait in Russia in the Second Half of the 18 <sup>th</sup> Century. The Problem of Correlation between an Image and a Word .....	274
Е.А. КУЛИНИЧЕВА. Деятельность художественных кружков Абрамцева и Талашкина глазами американской художественной критики (на примере журнала «Ремесленник» Г. Стикли) EKATERINA A. KULINICHEVA. G. Stickley's magazine "Craftsman": American Art Criticism on the Abramtsevo and Talashkino Art Groups .....	280
Ю.И. ЧЕЖИНА. Забытый портрет кисти Г.Г. Мясоедова YULIYA I. CHEZHINA. A Forgotten Portrait by G.G. Myasoyedov.....	287
Т.Л. МАЛЫШЕВА. Шаг к модернизму: В.А. Серов и постимпрессионистические течения в европейской живописи в 1880-х годах TANJA MALYSHEVA. A Step Towards Modernism: Serov and the Post Impressionist Movements in European Art .....	292
А.И. ДОЛГОВА. Национальные мотивы в интерьере петербургского модерна (дома страхового общества «Россия» и Торгово-промышленного товарищества Бажанова и Чувалдиной) ANASTASIYA I. DOLGOVA. National Motives in the Art Nouveau Interior of St. Petersburg. Houses of the Insurance Society "Russia" and the Trade-Industrial Society of Bazhanov and Chuvaldina .....	298
К. КУЛДНА, Е.С. ХМЕЛЬНИЦКАЯ. Большая тихая дорога — забытое творчество эстонского скульптора Августа Тимуса KERSTI KULDNA; EKATERINA S. KHMELNITSKAYA. Large Quiet Road — the Forgotten Art of the Estonian Sculptor August Timus.....	303
Е.И. ШАБУНИНА. Творчество архитектора Я.Г. Гевирца после 1917 года EKATERINA I. SHABUNINA. The Works of the Architect Yakov Gevirts after 1917 .....	308
М.А. БУЛАТОВА. Театральное пространство города в живописи художников группы ОСТ. MARIA A. BULATOVA. City as a Theater Space in the Paintings of OST Artists .....	314
О.В. ФУРМАН. Портрет в творчестве Павла Филонова. От реализма к натурализму OLGA V. FURMAN. Portrait in the Art of Pavel Filonov. From Realism to Naturalism.....	320

К.В. СМИРНОВА. Нереализованные конкурсные проекты мемориалов героям и жертвам Великой Отечественной войны XENIYA V. SMIRNOVA. Unrealized Projects of the Contests for Memorials to Heroes and Victims of the World War II .....	326
У.П. ДОБРОВА. Оп-арт в творчестве А. Андреевой (1917–2008): истоки стиля ULYANA P. DOBROVA. Op Art in the Works of A. Andreeva (1917–2008): Sources of the Style .....	332
Т.В. ШЛЫКОВА. Традиции русского авангарда в педагогической практике рубежа XX–XXI веков (на примере педагогической деятельности А.В. Кондратьева) TATIANA V. SHLYKOVA. Traditions of Russian Avant-garde in Teaching Practice at the Turn of the 20 <sup>th</sup> – 21 <sup>st</sup> Centuries (as Exemplified in Pedagogical Work of A.V. Kondratyev) .....	339
А.С. ЛООГА. Вик. Творческий метод и символика в живописной серии «Бегство в Петербург» ANASTASIYA S. LOOGA. Vik. Creative Method and Symbolism in a Pictorial Series «Flight to Petersburg» .....	343
А.С. ГОРЛЕНКО. Образ исторической личности в городском скульптурном памятнике рубежа XX–XXI веков в Санкт-Петербурге: опыт текстуального анализа ALINA S. GORLENKO. The Image of a Historical Personality in the Urban Sculptural Monument in St. Petersburg at the Turn of the 20 <sup>th</sup> – 21 <sup>st</sup> Centuries: Applying Textual Analysis .....	347
Е.Н. ТИМОФЕЕВА. Изучение, сохранение и развитие кружевоплетения русского населения Татарстана в конце XX – начале XXI века EKATERINA N. TIMOFEEVA. Lace-Making by Russian Population in Tatarstan in the End of the 20 <sup>th</sup> – Beginning of the 21 <sup>st</sup> Century: Study, Preservation and Development .....	353
Е.В. ШЕВЕЛЕВА. Частные музеи г. Каргополя Архангельской области и его окрестностей: феномен в контексте развития этнотуризма в регионе ELIZAVETA V. SHEVELYOVA. Kargopol's Private Museums of the Arkhangelsk Region and the Surrounding Area: the Phenomenon in the Context of the Development of Ethnic Tourism in the Region» .....	359
А.В. АЛЕКСЕЕВА. Синестезия в искусствоведении. Специфика интерпретации термина ANNA V. ALEKSEEVA. Synesthesia in Study of Art. Specificity of the Term .....	363

## **ЗАПАДНОЕ ИСКУССТВО XV–XX ВВ. WESTERN ART OF THE 15<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> CC.**

М.А. ЛОПУХОВА. Реконструкция древности и воображаемая античность в живописи Андреа Мантеньи и Филиппино Липпи MARINA A. LOPUKHOVA. Imaginary and Reconstructed Antiquity by Andrea Mantegna and Filippino Lippi .....	369
П.А. АЛЁШИН. Бенедетто Варки и теория искусства эпохи Чинквеченто PAVEL A. ALYOSHIN. Benedetto Varchi and the Cinquecento Art Theory .....	375
В.Н. ЗАХАРОВА. Современное искусствоведение о портрете итальянского Возрождения: актуальные методы и проблемы исследования VERA N. ZAKHAROVA. Modern Art History on Italian Renaissance Portraiture: Topical Methodologies and Issues of Research .....	381
Л.А. ЧЕЧИК. Древнееврейские надписи в Венецианской религиозной живописи эпохи Возрождения LIYA A. CHECHIK. Ancient Jewish Inscriptions in Venetian Religious Painting of Renaissance .....	388

Л.В. МИХАЙЛОВА. Пейзажные мотивы в печатной графике Ганса Бургкмайра Старшего (1473–1531) LYUDMILA V. MIKHAILOVA. Landscape Motives in the Print Graphic of Hans Burgkmair the Elder (1473–1531) .....	394
Е.А. ЕФИМОВА. Альбомы из коллекции И. Детайера в Государственном Эрмитаже: исторический контекст некоторые проблемы интерпретации DR. ELENA A. EFIMOVA. Albums from the Former H. Destailleur's Collection in the State Hermitage: A Historical Context and Some Problems of Interpretation .....	401
С.А. КОВБАСЮК. «Злые женщины» в картинах «De Zotte Schilders»: иконографический и социальный аспекты STEFANIYA A. KOVBASIUK. "Evil Women" in the Paintings by "De Zotte schilders": Iconographic and Social Aspects.....	412
Л.Д. ЧИСТОВА. Голландская изобразительная каллиграфия начала XVII века в контексте визуальной и письменной культуры LYUBAVA D. CHISTOVA. Dutch Pictorial Calligraphy of the Beginning of 17 <sup>th</sup> century in the Context of Visual and Written Culture.....	418
И.М. СОНИНА. Специфика и эволюция бытового жанра в испанской живописи XVII века IRINA M. SONINA. Specific Features and Stages of Evolution of the Spanish Genre Painting in the 17 <sup>th</sup> Century.....	426
М.А. ПРИКЛАДОВА. Эволюция образа святого Михаила в творчестве севильских мастеров середины – второй половины XVII века MARIA A. PRIKLADOVA. Evolution of the Image of St. Michael in the Art of Sevillian Masters of the Middle and the Second Half of the 17 <sup>th</sup> Century.....	432
А. КАЛАДЖИНСКАЙТЕ. Деятельность архитектора Иосифа Фонтана в Витебском воеводстве Великого княжества Литовского AUKSĖ KALADŽINSKAITĖ. The Activity of Giuseppe Fontana within Grand Duchy of Lithuania .....	437
Е.А. СКВОРЦОВА. Батальная тема в творчестве Дж.А. Аткинсона EKATERINA A. SKVORTSOVA. Military Topic in the Art of J.A. Atkinson .....	444
Е.Г. ГОЙХМАН. Творчество Эжена Делакруа и образ Средневековья в искусстве романтизма рубежа 1820–1830-х годов ELENA G. GOIKHMAN. Eugène Delacroix and the Image of the Middle Ages in the Romanticism Art at the Turn of the 1820's-1830's.....	450
М.А. ИВАСЮТИНА. Истоки импрессионистической концепции пейзажных серий в живописи середины XIX века MARINA A. IVASYUTINA. The Origins of the Impressionist Concept of the Landscape Series in the Painting of the Middle of the 19 <sup>th</sup> Century .....	458
А.С. ЯРМОШ. Интерпретация сюжетов и образов древнескандинавской мифологии в шведском фарфоре последней трети XIX века ANASTASIYA S. YARMOSH. The Interpretation of Scenes and Images of Scandinavian Mythology in Swedish Porcelain of the Last Third of the 19 <sup>th</sup> Century .....	464
Е.А. ПЕТУХОВА. Плакат в США в 1890-е гг. Истоки и общая характеристика особенностей журнального плаката ELENA A. PETUKHOVA. The USA Poster in the 1890's. The Issues of the Origins and the General Peculiarities of the Journal Poster .....	470

О.Н. ЗИНЕВИЧ. Проблема традиции и неомифологизма в современном искусстве на примере античных мотивов в «художественной книге» (livre d'art) первой половины XX века OLGA N. ZINEVICH. The Antique Motifs in the "Livre d'Art" of the First Half of the 20 <sup>th</sup> Century as the Example of the Problem of Tradition and Neomythologism in the Modern Art.....	475
М.А. КРАСНОКУТСКАЯ. Ювелирное искусство ар деко во Франции: взаимовлияние культуры и украшений 1920-х - 1930-х годов MARIA A. KRASNOKUTSKAYA. Art Deco Jewelry in France: Interaction between Culture and the Accessories in the 1920's - 1930's .....	480
Д.Н. АЛЕШИНА. Бен Николсон и Патрик Хэрон: британская абстрактная живопись до и после Второй мировой войны DINA N. ALESHINA. Ben Nicholson and Patrick Heron: British Abstract Painting Before and After the World War II.....	486
Л. МИТИЧ. Выставки американского искусства в Белграде в период холодной войны: проблема взаимоотношений искусства и политики LORA MITIĆ. The Exhibitions of American Art in Belgrade during the Cold War: Problem of the Relationship between Art and Politics.....	492
Д.А. БУЛАТОВ. Первая <i>документа</i> 1955 года в Касселе и проблема концептированной истории искусства DANIIL A. BULATOV. The First <i>Documenta</i> in Kassel (1955) and the Problem of a Conceptualized Art History .....	499
А.О. КОТЛОМАНОВ. Скульптура Генри Мура в контексте проблематики современного монумента ALEXANDER O. KOTLOMANOV. Sculptures by Henry Moore in the Context of Modern Monument Problems.....	505
Е. МАТИЧ. Фотография модернизма и постмодернизма: теория и способы представления JELENA MATIĆ. Modernism and Postmodernism Photography: Theory and the Ways of Representation .....	510
К.А. ЧУНИХИН. «Модерн и постмодерн» Клемент Гринберга, или апология модернизма в эпоху постмодернизма KIRILL A. CHUNIKHIN. Clement Greenberg's "Modern and Postmodern": the Apology of Modernism in the Postmodern Era .....	515
<b>Аннотации</b> .....	521
<b>Abstracts</b> .....	545
<b>Сведения об авторах</b> .....	566
<b>About the authors</b> .....	571
<b>Иллюстрации</b> <b>Plates</b> .....	575

М.В. Степанов

(ОАО НИИ «Спецпроектреставрация», Санкт-Петербург)

## Рабочие методы древнерусских зодчих

### Введение

Профессиональные секреты античных архитекторов впервые заинтересовали теоретиков архитектуры в эпоху Возрождения после того, как была обнаружена рукопись Витрувия. Интерес к рабочим методам древнерусских зодчих появился значительно позже, только в начале XX в. Изучение многочисленных работ, посвященных данному вопросу, породило сомнения автора в том, что гипотезы, лежащие в основе этих исследований, отвечают общепринятой теории развития архитектуры. Приведем примеры таких гипотез.

Так, К.Н. Афанасьев считал, что размеры подкупольного квадрата являются начальным звеном (модулем) в цепи построений соразмерностей плана крестово-купольного храма, а все вертикальные размеры определяются из полученных размеров плана [3]. Е.Ф. Желоховцева полагала, что план крестово-купольного храма строился с помощью четырехлепестковой розетки, обнаруженной в 1944 г. архитектором М.А. Чхиквадзе [5]. Б.А. Рыбаков — что ядром плана был «вавилон» (представляющий собой систему вписанных квадратов) и от него производились все первоначальные построения, а все дальнейшие расчеты велись при помощи ходовых русских мер [8]. И.Ш. Шевелев выдвинул «парных мер» и систему пропорций «двойного квадрата» [9].

В основе этих гипотез лежит идея «особого» рабочего метода, разработанного древнерусскими зодчими, и это — несмотря на то, что крестово-купольный тип храма пришел на Русь из Византии одновременно с культурой каменного строительства, со сложившимся уже рабочим методом и пропорциями, характерными только для этого типа храмов.

В настоящем исследовании рабочий метод представлен как сумма трех взаимосвязанных частей: 1) пропорционирования (эстетического, в объективной действительности), 2) метода определения габаритных размеров и 3) метода пропорционального анализа (субъективно-эстетическое или эстетическое сознание). О пропорциях крестово-купольных храмов и культуре каменного строительства можно судить по дошедшим до нас памятникам архитектуры. Говоря о пропорционировании в архитектуре, всегда необходимо учитывать преемственность традиции, и здесь следует напомнить, что римские завоеватели перенимали и интегрировали культуру подчиненных народов. Такая интеграция зачастую носила формальный характер, поэтому в римской архитектуре, как позднее и в византийской, основным методом пропорционирования стало эмпирическое пропорционирование, осуществлявшееся на базе анализа пропорций уже существующих сооружений того же типа.

Исследователи, писавшие о методе определения габаритных размеров, с помощью которого зодчий получал нужные ему по замыслу пропорции, отмечали отсутствие письменных свидетельств. Тем не менее мы полагаем, что источники, позволяющие воссоздать метод определения габаритных размеров для крестово-купольного типа храма, все же существуют, и это — трактаты Витрувия [4] и Альберти [1]. Основанием для обращения именно к этим трактатам являются два общепризнанных положения: преемственность византийской и римской культур, а также то, что крестово-купольный тип храма возник из купольной базилики, которая, в свою очередь, произошла из римской базили-

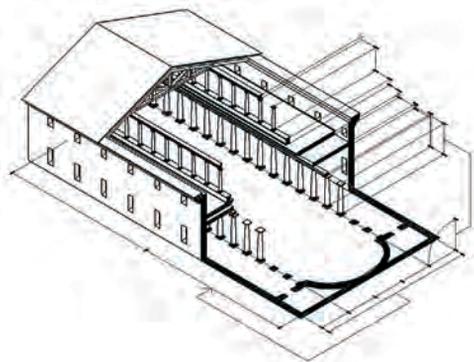


Рис. 1. Метод определения габаритных размеров базилики по трактату Витрувия

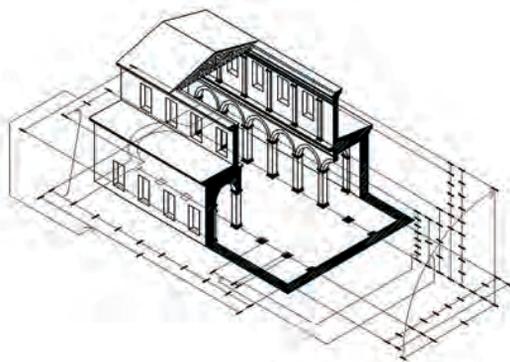


Рис. 2. Метод определения габаритных размеров базилики по трактату Альберти

ки. Сравнительный анализ методов определения габаритных размеров театра в трактатах Витрувия и Альберти показал, что при модификации архитектурного сооружения метод определения габаритных размеров частично дополнялся, но кардинально не менялся.

Главной целью настоящего исследования является воссоздание метода определения древнерусскими зодчими габаритных размеров для храма крестово-купольного типа на основе анализа методов определения габаритных размеров для базилик из трактатов Витрувия и Альберти. Кроме того, мы попытаемся апробировать реконструированный метод при анализе трех сохранившихся древнерусских храмов XI в.

### **Метод определения габаритных размеров по Витрувию**

Описание метода определения габаритных размеров базилики и архитектурно-конструктивных элементов начинается с определения общей ширины и длины сооружения. Ширина центрального пространства и боковых портиков определяется путем деления ширины на части. Для перехода от горизонтальных размеров к вертикальным используется ширина бокового портика, приравненная к высоте колонны первого яруса. Все последующие размеры ордерных систем определяются с помощью модульной системы согласно пропорциям ордеров и метода взаимосвязи колонн первого и второго ярусов. Полученные высотные размеры архитектурно-конструктивных элементов складываются для получения общей высоты базилики [4, кн. V, гл. 1.4-1.5]. В основе метода, описанного Витрувием, лежит принцип «от общего к частному в плане и от частного к общему по вертикали» (рис.1).

### **Метод определения габаритных размеров по Альберти**

Расчет начинается с определения ширины и длины базилики, а размеры нефов определяются путем деления ширины на части. Ширина центрального нефа является модулем перехода от горизонтальных размеров к вертикальным. Полуторная величина центрального нефа равна высоте базилики с карнизом включительно. Высота базилики делится на ярусы. Высота каждого яруса делится на части для определения размеров архитектурно-конструктивных элементов, входящих в ярус согласно пропорциям ордеров [1, кн. VII, гл. 1.4-1.5]. В основе метода, описанного Альберти, лежит принцип «от общего к частному в плане и по вертикали» (рис. 2).

### Сравнительный анализ методов определения габаритных размеров из трактатов Витрувия и Альберти

Сравнение двух методов определения габаритных размеров базилик показало, что между этими описаниями существует принципиальное различие. В одном методе полная высота сооружения складывается из размеров архитектурно-конструктивных элементов, в другом — полная высота сооружения делится для определения размеров ярусов и архитектурно-конструктивных элементов. Для перехода от одного метода к другому отсутствует промежуточный метод, в котором модуль перехода от горизонтальных размеров к вертикальным был бы больше пред-

ложенного Витрувием, но меньше, чем у Альберти. В методе деления (по Альберти) вторым действием после определения общей высоты стены определяется высота ярусов, затем определяются размеры архитектурно-конструктивных элементов каждого яруса в отдельности. Это позволяет предположить, что модуль перехода в промежуточном методе мог равняться высоте яруса с последующим делением ярусов для определения размеров архитектурно-конструктивных элементов.

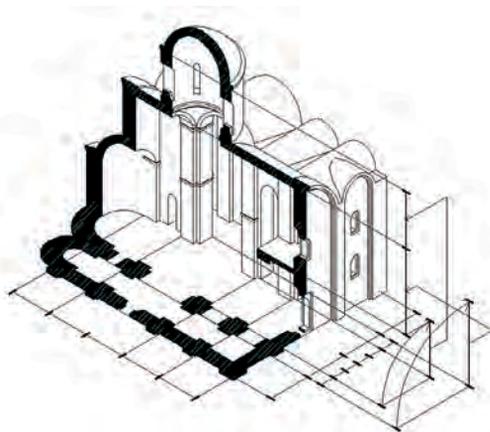


Рис. 3. Метод определения габаритных размеров крестово-купольного типа храма

### Воссоздание метода определения габаритных размеров для крестово-купольного типа храма на основании сравнительного анализа

Если высота крестово-купольного храма складывалась из высот ярусов, то необходимо определить границы ярусов. К.Н. Афанасьев в своих исследованиях древнерусских храмов XI–XII вв. заметил, что высота первого яруса от пола храма до пола хор в одних случаях равна расстоянию между столбами подкупольного квадрата или центрального нефа, а в других случаях включаются габариты столбов. По исследованиям К.Н. Афанасьева определить размеры второго яруса не представляется возможным, так как в предложенном им методе все высотные размеры определяются последовательно из плана. Альберти в своем трактате [1, кн. X, гл. 3] посвятил целую главу объемам с гармоническими размерами для сооружений с плоскими и сводчатыми перекрытиями, где высота объемов со сводчатыми перекрытиями включает в себя свод. Высота второго яруса в крестово-купольном типе храма могла равняться размеру от пола хор до основания барабана. Высота барабана с куполом, по Витрувию [4, кн. V, гл. 10.5], определяется как сумма высоты стены (до пяти купола) круглого в плане сооружения и высоты купола. Таким образом, полная высота крестово-купольного храма складывалась из высоты ярусов и барабана с куполом (Рис. 3).

Для полной реконструкции метода определения габаритных размеров крестово-купольного храма необходимо указать на одну особенность процесса возведения христианского культового сооружения. Речь идет об обряде, связанном с его закладкой. В крестово-купольном храме имеются два центра: первый центр — алтарь, второй — подкупольный квадрат, увенчанный куполом с изображением Христа. П.А. Раппопор-

том были опубликованы три письменных свидетельства VI, X и XV вв. [7] с описанием обряда закладки храма, который начинался с определения священного места — алтаря. Далее храм ориентировали по восходу солнца, после чего задавались габариты по углам. Таким образом, можно утверждать, что в рабочий метод для крестово-купольного типа храма, опиравшийся на уже существовавший рабочий метод для базилики, византийскими архитекторами было внесено изменение (определение алтаря), обусловленное функцией сооружения. Из этого следует, что размер подкупольного квадрата, который является центром объемно-пространственной композиции, не использовался в качестве начального звена построений, как полагал К.Н. Афанасьев.

Теперь на основании сказанного выше можно реконструировать рабочий метод для крестово-купольного типа храма. Метод определения габаритных размеров состоял из следующей последовательности операций:

- назначение святого места;
- ориентация храма по частям света;
- определение ширины и длины;
- разбивка нефов, исходя из ширины и длины;
- определение толщины стен и столбов;
- определение размеров модулей перехода от горизонтальных размеров к вертикальным;
- определение высоты первого яруса;
- определение высоты второго яруса;
- определение высоты барабана.

Все размеры пят арок и сводов, низа оконных проемов внутри ярусов определяются путем деления на части высоты каждого яруса в отдельности. Ширина и высота дверных проемов пропорционально может быть не связана с размерами храма, из-за разной величины храмов (рис. 3).

### **Анализ древнерусских храмов XI в.**

Анализ древнерусских храмов XI в. в настоящем исследовании делается с использованием реконструируемого метода. Забегая вперед, отметим, что при возведении древнерусских храмов зодчие использовали два метода, различающиеся по сложности — *простой* и *сложный*.

*Простой метод* — метод, в котором при определении размеров в плане и по вертикали не требуется дополнительных вычислений. *Сложный метод* — метод, в котором при определении размеров в плане и по вертикали требуются дополнительные вычисления.

Также отметим, что в древнерусских храмах существует две разновидности отношений ярусов: *часто применяемое отношение* — нижний ярус меньше верхнего яруса и *редко применяемое отношение* — нижний ярус больше верхнего яруса (рис. 4).

На выбор размера храма влиял заказчик, со своими финансовыми возможностями и амбициями, а на основные пропорции храма и его частей — зодчий, со своими субъективно-эстетическими представлениями о пропорциях и данными пропорционального анализа уже существующего храма, взятого за образец.

### **Спасо-Преображенский собор в Чернигове, 1036 г.**

Храм трехнефный, трехапсидный, пятиглавый с хорами и нартексом. Возведен на средства князя черниговского и тмутараканского Мстислава Владимировича. После

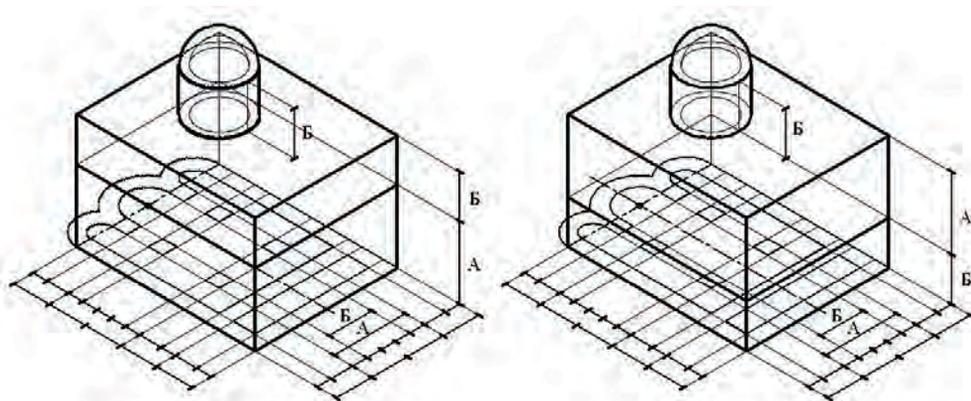


Рис. 4. Два варианта соотношения ярусов

смерти князя Мстислава строительство было приостановлено. Исследователи полагают, что затем собор достраивали другие мастера. Анализ с использованием реконструируемого метода косвенно подтвердил это предположение и показал, что план мог разбиваться зодчим, который использовал сложный метод (рис. 5, 6), а достраивал храм другой зодчий, использовавший простой метод (рис. 7). Нет никаких сведений о длительности перерыва в строительстве, и если в этот период был построен Софийский собор в Киеве, то тогда не исключена возможность, что Спасский собор достраивала киевская артель по простому методу.

### Софийский собор в Киеве, 1037 г.

Храм пятинефный, пятиапсидный, тринадцатиглавый, с хорами. С трех сторон собор окружали крытая и открытая галереи. Собор был возведен в годы княжения Ярослава Мудрого. Ю.С. Асеев и П.Н. Максимов отмечали: «По своему плану Софийский собор близок к пятинефным крестовокупольным храмам константинопольской школы средне-византийского зодчества. В отличие от Спасского собора в киевском соборе был применен простой метод, возможно характерный для восточной школы византийской архитектуры» [2].

Анализ храма подтвердил утверждение Ю.С. Асеева и П.Н. Максимова, что при определении габаритных размеров плана его частей без галерей (рис. 8, 9) и вертикальных размеров собора (рис. 10) был применен простой метод. Ширина галерей определялась дополнительно из ширины бокового нефа храма. Вся высота храма складывалась из трех величин:  $B + A + B$ , без каких-либо дополнительных расчетов. Точно такую же картину мы видим и в Спасо-Преображенском соборе при определении высотных размеров ярусов.

На основании схожести методов при определении высотных размеров можно сделать вывод, что черниговский Спасский собор, возможно, достраивала артель, которая строила киевский Софийский собор, либо, как полагали Ю.С. Асеев и П.Н. Максимов, артель той же византийской архитектурной школы (восточной).

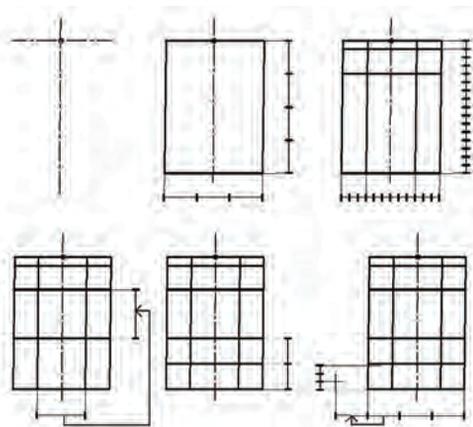


Рис. 5. Метод последовательного расчета габаритных размеров плана

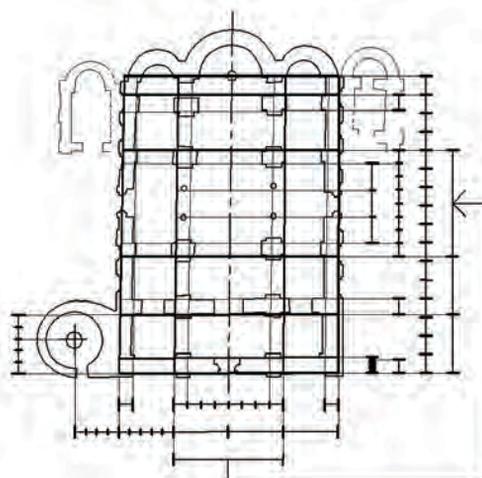


Рис. 6. План храма, совмещенный с методом определения

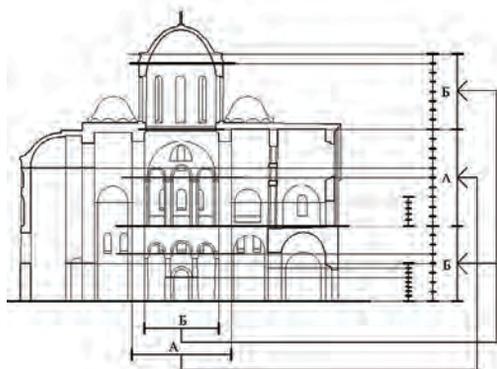


Рис. 7. Разрез храма, совмещенный с методом определения основных высотных размеров

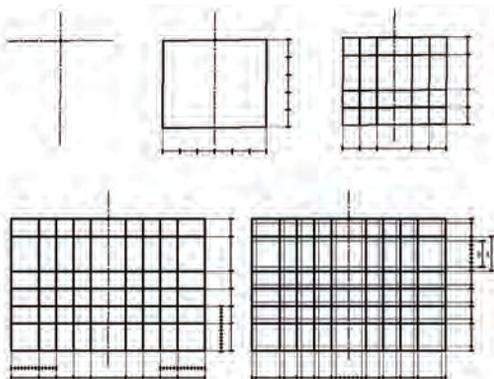


Рис. 8. Метод последовательного расчета габаритных размеров плана

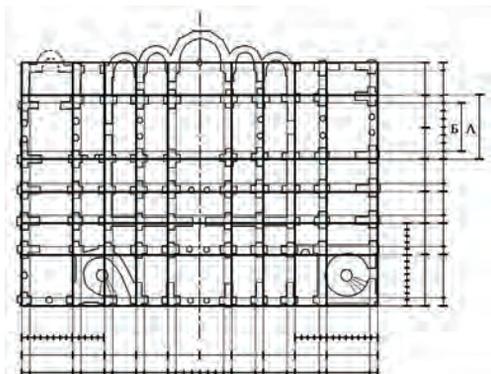


Рис. 9. План храма, совмещенный с методом определения основных размеров

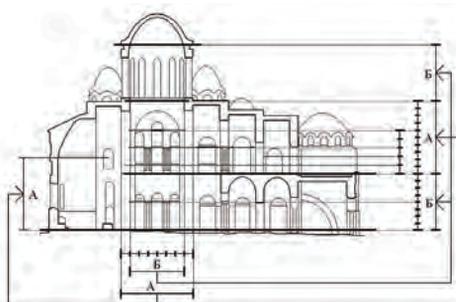


Рис. 10. Разрез храма, совмещенный с методом определения основных высотных размеров

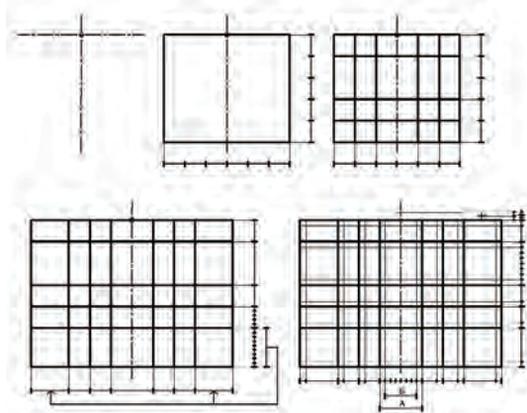


Рис. 11. Метод последовательного расчета габаритных размеров плана

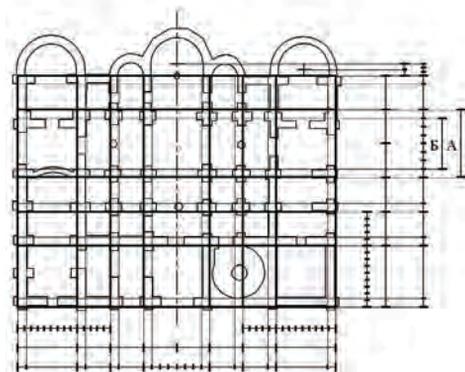


Рис. 12. План храма, совмещенный с методом определения основных размеров

### Софийский собор в Новгороде, 1045–1052 гг.

Храм пятинефный, пятиглавый, трехапсидный, с хорами. С трех сторон собор окружает крытая галерея. Собор построен новгородским князем Владимиром Ярославичем, сыном Ярослава Мудрого.

После раскопок, проведенных А.Л. Монгайтом в 1945–1947 гг., была установлена стратиграфия залегания древних полов XI–XVII вв., согласно которой, по мнению А.Л. Монгайта и других исследователей, первоначальный пол находился на глубине около 2,10 м от уровня современного пола. К.Н. Афанасьев «понизил» на разрезе пол собора и установил, что первоначальная высота новгородского Софийского собора равнялась 100 греческим футам. При таком уровне пола высота первого яруса стала значительно больше, чем высота второго яруса. Габаритные размеры новгородского собора в плане значительно меньше, чем размеры киевского собора, тогда как по высоте новгородский собор больше, чем киевский собор. Получается, что заказчик задал как габаритные размеры плана, так и высоту храма. Ранее заказчик ограничивался только назначением габаритных размеров плана, а высоту определял зодчий в строгом соответствии с расчетом по методу. Теперь перед зодчим стояла сложная задача определения высот ярусов из заданной высоты, причем он был ограничен методом, в котором высота первого яруса равнялась малому модулю перехода «Б», а высота второго яруса — большому модулю перехода «А». Анализ

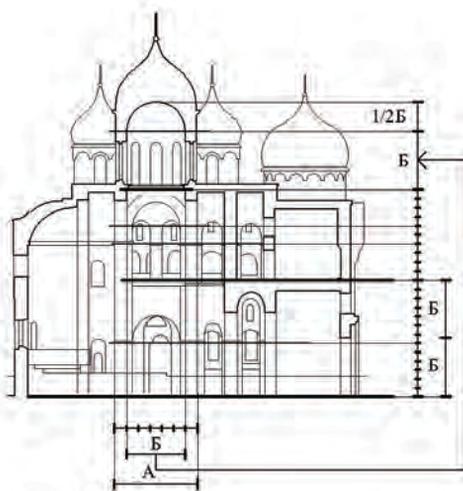


Рис. 13. Разрез храма, совмещенный с методом определения основных высотных размеров

храма показал, что план разбит с использованием простого метода (рис. 11, 12), а для того, чтобы выйти на заданную высоту, зодчий удвоил высоту первого яруса относительно модуля перехода «Б». Высоту второго яруса он получил, отняв от общей высоты храма высоту первого яруса и высоту центральной главы (рис. 13). Анализ храмов XI–XV вв. показал, что такой расчет является исключительным случаем.

### Выводы

Есть все основания полагать, что древнерусские зодчие не разрабатывали рабочий метод для храма крестово-купольного типа, а получили его вместе с культурой каменного строительства в законченном виде. Осуществленный с помощью реконструируемого метода пропорциональный анализ храмов XI в. косвенно подтвердил предположение исследователей, что Спасский собор в Чернигове мог быть построен двумя разными артелями, а также то, что при строительстве Софийского собора в Киеве использовался простой метод. Анализ новгородского Софийского собора показал, что метод можно использовать, даже если в задание вносится дополнительный исходный размер, принципиально меняющий порядок определения размеров частей объемно-пространственной композиции храма.

### Литература

1. Альберти Л.-Б. Десять книг о зодчестве: В 2 т. - М.: Изд-во Всесоюзной академии архитектуры, 1935-1937. - (Классики теории архитектуры).
2. Асеев Ю.С., Максимов П.Н. Каменное зодчество конца X - первой половины XI вв. // Архитектура древнерусского государства (X - начало XIII вв.) // Всеобщая история архитектуры: В 12 т. / под ред. Н.В. Баранова. - М.: Стройиздат, 1966. - Т. 3: Архитектура Восточной Европы.
3. Афанасьев К.Н. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими. - М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961. - 270 с.
4. Витрувий. Десять книг об архитектуре / пер. с лат. Ф.А. Петровского, под ред. А.Г. Габричевского: В 2 т. - М.: Изд-во Всесоюзной академии архитектуры, 1936. - Т. 1.- 320 с.
5. Желоховцева Е.Ф. Естественнонаучные знания в Древней Руси // Геометрические структуры в архитектуре и живописи Древней Руси. - М.: Наука, 1980. - С. 23-63.
6. Монгайт А.Л. Отчет об археологических раскопках в Софийском соборе в 1946 г. // НА ИИМК РАН (Научный архив Института истории материальной культуры РАН). 1946. Д. 82.
7. Раппопорт П.А. Строительное производство древней Руси (X-XIII вв.). - СПб.: Наука, 1994. - 108 с.
8. Рыбаков Б.А. Архитектурная математика древнерусских зодчих // Советская Археология. - 1957. - № 1. - С. 83-112.
9. Шевелев И.Ш. Принцип пропорции. - М.: Стройиздат, 1973. - 200 с.