

**St. Petersburg State University  
Lomonosov Moscow State University**

# **Actual Problems of Theory and History of Art**

## **III**

**Collection of articles**

**St. Petersburg  
2013**

Санкт-Петербургский государственный университет  
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

# Актуальные проблемы теории и истории искусства

## III

Сборник научных статей

Санкт-Петербург  
2013

УДК 7.061  
ББК 85.03  
А43

**Редакционная коллегия:**

А.Х. Даудов (председатель редколлегии), З.А. Акопян, Н.К. Жижикина, А.В. Захарова, А.А. Карев, С.В. Мальцева (отв. ред. выпуска), С. Педоне, О.С. Попова, А.С. Преображенский, А.П. Салиенко, Е.Ю. Станюкович-Денисова (отв. ред. выпуска), И. Стевович, И.И. Тучков

**Editorial board:**

Abdulla H. Daudov (chief of the editorial board), Zaruhi Hakobian, Nadia C. Jijina, Andrey A. Karev, Svetlana V. Maltseva (editor in charge of the present volume), Silvia Pedone, Olga S. Popova, Alexandr S. Preobrazhensky, Alexandra P. Salienko, Ekaterina Yu. Stanyukovich-Denisova (editor in charge of the present volume), Ivan Stevović, Ivan I. Tuchkov, Anna V. Zakharova

**Рецензенты:**

акад. Российской Академии художеств проф. С.В. Голынец (Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина)  
канд. иск. проф. И.А. Доронченков (Европейский университет в Санкт-Петербурге)  
д. иск. проф. Е. Ердельян (Белградский университет, Сербия)  
д. иск. проф. Т.В. Ильина (СПбГУ)  
д. иск. проф. В.С. Турчин (МГУ имени М.В. Ломоносова)

**Reviewers:**

Ilya A. Doronchenkov (European University in St. Petersburg)  
Elena Erdeljan (Belgrade University, Serbia)  
Sergey V. Golynets (Eltsin Ural Federal University)  
Tatyana V. Ilyina (St. Petersburg State University)  
Valery S. Turchin (Lomonosov Moscow State University)

*Печатается по постановлению Ученого совета исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета и Ученого совета исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова*

A43 Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. – СПб.: НП-Принт, 2013. – Вып. 3. / под ред. С.В. Мальцевой, Е.Ю. Станюкович-Денисовой. 615 с.

Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles. – St. Petersburg: NP-Print, 2013. – Vol. 3. / eds. S.V. Maltseva, E.Yu. Stanyukovich-Denisova. 615 p.

ISBN 978-5-91542-230-7

Сборник научных статей содержит материалы Международной конференции молодых специалистов, проходившей на историческом факультете СПбГУ 31 октября – 4 ноября 2012 г. и посвященной актуальным вопросам истории искусства и культуры. В статьях отечественных и иностранных авторов (на русском и английском языках) представлены результаты исследований в области изучения искусства Древнего мира, Византии, Древней Руси, Западной Европы от Средневековья до Новейшего времени, России XVIII–XXI вв., а также теории искусства.

Издание предназначено в первую очередь для специалистов. Может быть использовано в учебной, научно-практической деятельности, а также интересно широкому кругу любителей искусства.

The collection of articles presents the materials of the International Conference of Young Specialists held at the Faculty of History of St. Petersburg State University on October, 31 – November, 4, 2012. It deals with the actual problems of art history and theory from Antiquity to the present day. The articles by Russian and foreign authors (in Russian and in English) present the results of research in the art of the Ancient World, Byzantium, Medieval Russia, Western Europe from the Middle Ages to the 21 st c., Russian art from the 18th to the 21st cc., theory of art.

The edition is addressed to art historians, historians, art students and art lovers.

© Авторы статей, 2013  
© Исторический факультет Санкт-Петербургского государственного университета  
© Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

На обложке использована картина Вика «Бегство в Петербург», 2003. Частное собрание, Санкт-Петербург  
On the cover: Vik, "Escape to St.Petersburg", 2003. Private collection, St.Petersburg

## Содержание Contents

С.В. МАЛЬЦЕВА, Е.Ю. СТАНЮКОВИЧ-ДЕНИСОВА. Предисловие  
SVETLANA V. MALTSEVA, EKATERINA YU. STANYUKOVICH-DENISOVA. Foreword..... 12

ВИК. Бергство в Петербург  
VIK. Flight to Petersburg ..... 18

## ИСКУССТВО ДРЕВНЕГО МИРА ART OF THE ANCIENT WORLD

Н.К. ЖИЖИНА. На перекрёстке проблем, или Возраст актуальности: история античного искусства как составляющая общих вопросов антиковедения  
DR. NADIA С. JIJINA. On the Crossroads of Knowledge or the Age of Topicality: Problems of Greek and Roman Art as Part of General Classical Studies..... 20

Н.А. НАЛИМОВА. Слепки из Байи: между оригиналом и копией (к проблеме исследования греческой бронзовой скульптуры классического периода).  
NADEZHDA A. NALIMOVA. Casts from Baia: between the Original and Copy (Researching Greek Bronze Sculpture of the Classical Period) ..... 24

Е.М. МАЛКОВА. Украшение или символ: диадема в произведениях древнегреческого искусства  
EUGENIA M. MALKOVA. A Decoration or a Symbol: Diadem in Ancient Greek Art..... 30

Е.В. МОГИЛЕВСКАЯ. Акварельная пелика из раскопок А.Е. Люценко в некрополе Пантикапея. Вопросы датировки, атрибуции и семантики изображения.  
EKATERINA V. MOGILEVSKAYA. An "Aquarelle" Pelike from A.E. Liutsenko's Excavations of the Pantikapaion Necropolis: the Problems of Date, Attributing and Semantic ..... 43

Е.С. ИЗМАЙЛИКИНА. Проблема отражения греческой, римской и восточной архитектурной традиции в малоазийских ордерных сооружениях эллинистического и римского времени  
EKATERINA S. IZMAILKINA. The Problem of Greek, Roman and Oriental Architectural Tradition Penetration into Classical Order Constructions in Asia Minor of Hellenistic and Roman Times ..... 49

КИШБАЛИ ТАМАШ ПЕТЕР. Программа скульптурного убранства Галикарнасского Мавзолея  
TAMAS KISBALI. Sculptural Program of the Mausoleum at Halicarnassus..... 60

А.С. КОСТРОВА. К вопросу о строительстве римских городов в Нарбоннской Галлии в I веке до н. э. – II веке н. э.  
ANNA S. KOSTROVA. To the Problem of Specific Features of Roman Architecture in the Cities of Gallia Narbonensis in the 1st Century BC – 2nd Century AD ..... 65

К.Б. КОСЕНКОВА. Сиракузские метаморфозы: к проблеме преемственности архитектурных решений от античности к христианству (на примере храмов Великой Греции)  
CATHERINE B. KOSENKOVA. The Syracuse Metamorphoses: to the Problem of Successive Architectural Transformations from Antiquity to Christianity (as Exemplified by the Temples of Graecia Magna)..... 74

Е.Н. ДМИТРИЕВА. Феномен классицизма и античная дактилиотека графа Л.А. Перовского ELENA N. DMITRIEVA. The Phenomenon of Neoclassicism and Count Lev A. Perovsky's Dactylothea of Antique Engraved Gems .....	86
Е.Ю. ТРИФОНОВА. Ещё раз о статуе философа из собрания Государственного Эрмитажа EKATERINA YU. TRIFONOVA. Once Again about the Statue of Philosopher from the Collection of The State Hermitage Museum .....	92
Д.С. ВАСЬКО. Одесский коллекционер Е.А. Шуманский. История одной продажи DMITRY S. VASKO. An Odessa Collector Eugene A. Shumansky: a Story of One Sale.....	99

## ВОСТОЧНОХРИСТИАНСКОЕ ИСКУССТВО EASTERN CHRISTIAN ART

А. АВАЛЬЯНО. Поэт и архитектор: размышление о византийских эпиграммах ALESSANDRA AVAGLIANO. The Poet and the Architect: a Consideration on Byzantine Epigrams.....	106
Л.Ш. МИКАЕЛЯН. Некоторые композиционные схемы и иконографические мотивы в раннехристианской скульптуре Армении в свете сасанидских влияний LILIT SH. MIQAELYAN. Some Compositional Schemes and Iconographic Motives in Early Christian Sculpture of Armenia in the Light of Sassanian Influence .....	112
З.А. АКОПЯН. Раннесредневековая скульптура Гугарка и Картли. Вопросы художественного стиля и мастерских DR. ZARUNY HAKOBIAN. Early Mediaeval Sculpture of Gugark and Kartli. The Problems of the Artistic Style and Workshops .....	123
С.В. МАЛЬЦЕВА. Проблема прототипов и хронологии построек последнего периода сербского средневекового зодчества (к историографии вопроса) SVETLANA V. MALTSEVA. On the Prototypes and Chronology of Buildings of the Last Period of Mediaeval Serbian Architecture (Some Remarks on the Historiography).....	134
А.В. ЩЕРБАКОВА. Мраморная декорация интерьера кафоликона Осииос Лукас в Фокиде ALEXANDRA V. SHCHERBAKOVA. Marble Decoration of the Interior of the Catholicon of Hosios Loukas in Phocis .....	141
Л. БЕВИЛАКВА. Представление прошлого в Византии. Споллии с фигуративными изображениями на городских воротах Никеи (XIII век) DR. LIVIA BEVILACQUA. Displaying the Past in Byzantium. Figural "Spolia" on the City Gates of Nicaea (13 <sup>th</sup> Century).....	145
С.Н. ТАТАРЧЕНКО. К вопросу об интерпретации центрального сюжета росписи в апсиде церкви Богоматери в Кинцвиси (Грузия): историографический аспект SVETLANA N. TATARCHENKO. On the Interpretation of the Image in the Central Part of the Apse Decoration of the Church of the Mother of God of Kintsvisi Monastery (Georgia): Historiographical Aspect...	151
Е. ГЕДЕВАНИШВИЛИ. Изображение Страшного Суда в росписях храма в Икви. DR. EKATERINE GEDEVANISHVILI. The Representation of the Last Judgment in the Ikvi Murals .....	157
Л. РИККАРДИ. Польза по необходимости: проект каталога «житийных икон» в византийской и средневековой монументальной живописи Южной Италии LORENZO RICCARDI. Out of Necessity Comes Virtue: A Preliminary Index of "Hagiographical Icons" in the Byzantine and Medieval Wall-Painting in Southern Italy.....	163

- Ф. ЛОВИНО. Миниатюры Хроники Михаила Глики в рукописи Marcianus gr. 402  
FRANCESCO LOVINO. The Illustrations of Michael Glycas' Βίβλος χρονική in the Marcianus gr. 402 ..... 175
- М.И. ЯКОВЛЕВА. Икона «Спас Эммануил» из собрания ГИМ — микромозаика  
раннепалеологовской эпохи  
MARIA I. YAKOVLEVA. The Icon of Christ Emmanuel from the State Historical Museum —  
a Micromosaic of Early Palaiologan Period..... 180
- Е.А. НЕМЫКИНА. Композиция «Предста Царица одесную Тебе» и проблема новгородско-балканских  
связей в живописи XIV столетия  
ELENA A. NEMYKINA. The Composition “Upon the Right Hand Did Stand the Queen”  
and the Hypothesis of the Novgorodian and Balkan Relations in the Mural Painting of the 14th Century ..... 186
- И. ЙЕВТИЧ. Повествование в поздневизантийской живописи: вопросы о священных образах,  
возникающие в этой связи  
DR. IVANA JEVTIC. Narrative Mode in Late Byzantine Painting: Questions it Raises about Sacred Images ..... 195

## ДРЕВНЕРУССКОЕ ИСКУССТВО OLD RUSSIAN ART

- М.В. СТЕПАНОВ. Рабочие методы древнерусских зодчих  
MIKHAIL V. STEPANOV. Working Methods of Old-Russian Architects ..... 201
- Д.Д. ЁЛШИН. «Двустолпные» храмы древнерусского Переяславля: византийский контекст  
DENIS D. YOLSHIN. The Two-Pillar Churches of Pereyaslavl-of-Russia: Byzantine Context..... 209
- А.А. ФРЕЗЕ. Церковь св. Михаила в Переяславле и византийская архитектура IX – начала XIII века  
ANNA A. FREZE. The Church of St. Michael in Pereyaslavl-of-Russia and Byzantine Architecture  
of the 9<sup>th</sup> – Early 13<sup>th</sup> Centuries ..... 216
- Д.А. СКОБЦОВА. Фрагменты фресок храма-усыпальницы Евфросиниева монастыря в Полоцке  
из фондов Новгородского музея-заповедника  
DARYA A. SKOBTSOVA. The Fragments of the Frescoes from the Burial Church in St. Euphrosyne's Convent  
in Polotsk (from the Funds of the Novgorod State Museum) ..... 222
- С.А. КИРЬЯНОВА. Об иконе «Богоматерь Упование всех концов земли»  
SVETLANA A. KIRYANOVA. On the Icon “Mother of God Hope of all Ends of the Earth” ..... 228
- П.Г. ЕРШОВ. Успенский собор Старицкого монастыря и «архаизирующие» памятники  
первой половины XVI века  
PETR G. ERSHOV. The Dormition Cathedral of Staritski Monastery and “Archaizing” Monuments  
of the First Half of the 16th Century ..... 231
- Н.М. АБРАМЕНКО. Святые князья Борис и Глеб как заступники русского войска  
в произведениях XVI-XVII веков  
ABRAMENKO, NATALIA M. Saint Princes Boris and Gleb as Patrons of the Russian Army  
in the Russian Art of the 16<sup>th</sup> – 17<sup>th</sup> Centuries..... 241
- Н.Г. ТИТОРЕНКО. Церковь Знамения на Тверской улице и особенности истолкования древнерусских  
форм в архитектуре Санкт-Петербурга начала XX века  
NATALIA G. TITORENKO. Znamenskaya Church in Tverskaya Street and Some Peculiar Features  
of Interpretation of Medieval Russian Forms in Petersburg Architecture of the Beginning of the 20<sup>th</sup> Century.. 248

## РУССКОЕ ИСКУССТВО XVIII–XX ВВ. RUSSIAN ART OF THE 18<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> CC.

М.И. МИЛЬЧИК. Разгадка загадки портретов Архиепископа Афанасия или еще раз об их атрибуции DR. MIKHAIL I. MILCHIK. The Solution to the Puzzle of Archbishop Athanasius' Portraits or on their Attribution Once Again.....	254
Е.Ю. СТАНИУКОВИЧ-ДЕНИСОВА. Церковь Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы в Петербурге: к истории строительства и реконструкции первоначального облика EKATERINA YU. STANYUKOVICH-DENISOVA. The Church of Sts. Simeon the God-Receiver and Anna the Prophetess in St. Petersburg: on the History of Building and the Reconstruction of Original State.....	258
В.С. НАУМОВА. Усадебное строительство К.Г. Разумовского в Малороссии. Особенности архитектурного заказа VERA S. NAUMOVA. Estate Buildings of K.G. Razumovsky in Malorossija. Specific Features of Architectural Commission .....	263
М.И. СТИХИНА. Николай Врангель — исследователь творчества Ф.С. Рокотова MARIA I. STIKHINA. Nicolay Wrangel — a Researcher of F.S. Rokotov' Art .....	269
ТЕТЕРМАЗОВА З.В. Живописный и гравированный портрет в России второй половины XVIII века. Проблема соотношения изображения и слова ZALINA V. TETERMAZOVA . Painted and Engraved Portrait in Russia in the Second Half of the 18 <sup>th</sup> Century. The Problem of Correlation between an Image and a Word .....	274
Е.А. КУЛИНИЧЕВА. Деятельность художественных кружков Абрамцева и Талашкина глазами американской художественной критики (на примере журнала «Ремесленник» Г. Стикли) EKATERINA A. KULINICHEVA. G. Stickley's magazine "Craftsman": American Art Criticism on the Abramtsevo and Talashkino Art Groups .....	280
Ю.И. ЧЕЖИНА. Забытый портрет кисти Г.Г. Мясоедова YULIYA I. CHEZHINA. A Forgotten Portrait by G.G. Myasoyedov.....	287
Т.Л. МАЛЫШЕВА. Шаг к модернизму: В.А. Серов и постимпрессионистические течения в европейской живописи в 1880-х годах TANJA MALYSHEVA. A Step Towards Modernism: Serov and the Post Impressionist Movements in European Art .....	292
А.И. ДОЛГОВА. Национальные мотивы в интерьере петербургского модерна (дома страхового общества «Россия» и Торгово-промышленного товарищества Бажанова и Чувалдиной) ANASTASIYA I. DOLGOVA. National Motives in the Art Nouveau Interior of St. Petersburg. Houses of the Insurance Society "Russia" and the Trade-Industrial Society of Bazhanov and Chuvaldina .....	298
К. КУЛДНА, Е.С. ХМЕЛЬНИЦКАЯ. Большая тихая дорога — забытое творчество эстонского скульптора Августа Тимуса KERSTI KULDNA; EKATERINA S. KHMELNITSKAYA. Large Quiet Road — the Forgotten Art of the Estonian Sculptor August Timus.....	303
Е.И. ШАБУНИНА. Творчество архитектора Я.Г. Гевирца после 1917 года EKATERINA I. SHABUNINA. The Works of the Architect Yakov Gevirts after 1917 .....	308
М.А. БУЛАТОВА. Театральное пространство города в живописи художников группы ОСТ. MARIA A. BULATOVA. City as a Theater Space in the Paintings of OST Artists .....	314
О.В. ФУРМАН. Портрет в творчестве Павла Филонова. От реализма к натурализму OLGA V. FURMAN. Portrait in the Art of Pavel Filonov. From Realism to Naturalism.....	320

К.В. СМИРНОВА. Нереализованные конкурсные проекты мемориалов героям и жертвам Великой Отечественной войны XENIYA V. SMIRNOVA. Unrealized Projects of the Contests for Memorials to Heroes and Victims of the World War II .....	326
У.П. ДОБРОВА. Оп-арт в творчестве А. Андреевой (1917–2008): истоки стиля ULYANA P. DOBROVA. Op Art in the Works of A. Andreeva (1917–2008): Sources of the Style .....	332
Т.В. ШЛЫКОВА. Традиции русского авангарда в педагогической практике рубежа XX–XXI веков (на примере педагогической деятельности А.В. Кондратьева) TATIANA V. SHLYKOVA. Traditions of Russian Avant-garde in Teaching Practice at the Turn of the 20 <sup>th</sup> – 21 <sup>st</sup> Centuries (as Exemplified in Pedagogical Work of A.V. Kondratyev) .....	339
А.С. ЛООГА. Вик. Творческий метод и символика в живописной серии «Бегство в Петербург» ANASTASIYA S. LOOGA. Vik. Creative Method and Symbolism in a Pictorial Series «Flight to Petersburg» .....	343
А.С. ГОРЛЕНКО. Образ исторической личности в городском скульптурном памятнике рубежа XX–XXI веков в Санкт-Петербурге: опыт текстуального анализа ALINA S. GORLENKO. The Image of a Historical Personality in the Urban Sculptural Monument in St. Petersburg at the Turn of the 20 <sup>th</sup> – 21 <sup>st</sup> Centuries: Applying Textual Analysis .....	347
Е.Н. ТИМОФЕЕВА. Изучение, сохранение и развитие кружевоплетения русского населения Татарстана в конце XX – начале XXI века EKATERINA N. TIMOFEEVA. Lace-Making by Russian Population in Tatarstan in the End of the 20 <sup>th</sup> – Beginning of the 21 <sup>st</sup> Century: Study, Preservation and Development .....	353
Е.В. ШЕВЕЛЕВА. Частные музеи г. Каргополя Архангельской области и его окрестностей: феномен в контексте развития этнотуризма в регионе ELIZAVETA V. SHEVELYOVA. Kargopol's Private Museums of the Arkhangelsk Region and the Surrounding Area: the Phenomenon in the Context of the Development of Ethnic Tourism in the Region» .....	359
А.В. АЛЕКСЕЕВА. Синестезия в искусствоведении. Специфика интерпретации термина ANNA V. ALEKSEEVA. Synesthesia in Study of Art. Specificity of the Term .....	363

## **ЗАПАДНОЕ ИСКУССТВО XV–XX ВВ. WESTERN ART OF THE 15<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> CC.**

М.А. ЛОПУХОВА. Реконструкция древности и воображаемая античность в живописи Андреа Мантеньи и Филиппино Липпи MARINA A. LOPUKHOVA. Imaginary and Reconstructed Antiquity by Andrea Mantegna and Filippino Lippi .....	369
П.А. АЛЁШИН. Бенедетто Варки и теория искусства эпохи Чинквеченто PAVEL A. ALYOSHIN. Benedetto Varchi and the Cinquecento Art Theory .....	375
В.Н. ЗАХАРОВА. Современное искусствоведение о портрете итальянского Возрождения: актуальные методы и проблемы исследования VERA N. ZAKHAROVA. Modern Art History on Italian Renaissance Portraiture: Topical Methodologies and Issues of Research .....	381
Л.А. ЧЕЧИК. Древнееврейские надписи в Венецианской религиозной живописи эпохи Возрождения LIYA A. CHECHIK. Ancient Jewish Inscriptions in Venetian Religious Painting of Renaissance .....	388

Л.В. МИХАЙЛОВА. Пейзажные мотивы в печатной графике Ганса Бургкмайра Старшего (1473–1531) LYUDMILA V. MIKHAILOVA. Landscape Motives in the Print Graphic of Hans Burgkmair the Elder (1473–1531) .....	394
Е.А. ЕФИМОВА. Альбомы из коллекции И. Дестайера в Государственном Эрмитаже: исторический контекст некоторые проблемы интерпретации DR. ELENA A. EFIMOVA. Albums from the Former H. Destailleur's Collection in the State Hermitage: A Historical Context and Some Problems of Interpretation .....	401
С.А. КОВБАСЮК. «Злые женщины» в картинах «De Zotte Schilders»: иконографический и социальный аспекты STEFANIYA A. KOVBASIUK. "Evil Women" in the Paintings by "De Zotte schilders": Iconographic and Social Aspects.....	412
Л.Д. ЧИСТОВА. Голландская изобразительная каллиграфия начала XVII века в контексте визуальной и письменной культуры LYUBAVA D. CHISTOVA. Dutch Pictorial Calligraphy of the Beginning of 17 <sup>th</sup> century in the Context of Visual and Written Culture.....	418
И.М. СОНИНА. Специфика и эволюция бытового жанра в испанской живописи XVII века IRINA M. SONINA. Specific Features and Stages of Evolution of the Spanish Genre Painting in the 17 <sup>th</sup> Century.....	426
М.А. ПРИКЛАДОВА. Эволюция образа святого Михаила в творчестве севильских мастеров середины – второй половины XVII века MARIA A. PRIKLADOVA. Evolution of the Image of St. Michael in the Art of Sevillian Masters of the Middle and the Second Half of the 17 <sup>th</sup> Century.....	432
А. КАЛАДЖИНСКАЙТЕ. Деятельность архитектора Иосифа Фонтана в Витебском воеводстве Великого княжества Литовского AUKSĖ KALADŽINSKAITĖ. The Activity of Giuseppe Fontana within Grand Duchy of Lithuania .....	437
Е.А. СКВОРЦОВА. Батальная тема в творчестве Дж.А. Аткинсона EKATERINA A. SKVORTSOVA. Military Topic in the Art of J.A. Atkinson .....	444
Е.Г. ГОЙХМАН. Творчество Эжена Делакруа и образ Средневековья в искусстве романтизма рубежа 1820–1830-х годов ELENA G. GOIKHMAN. Eugène Delacroix and the Image of the Middle Ages in the Romanticism Art at the Turn of the 1820's-1830's.....	450
М.А. ИВАСЮТИНА. Истоки импрессионистической концепции пейзажных серий в живописи середины XIX века MARINA A. IVASYUTINA. The Origins of the Impressionist Concept of the Landscape Series in the Painting of the Middle of the 19 <sup>th</sup> Century .....	458
А.С. ЯРМОШ. Интерпретация сюжетов и образов древнескандинавской мифологии в шведском фарфоре последней трети XIX века ANASTASIYA S. YARMOSH. The Interpretation of Scenes and Images of Scandinavian Mythology in Swedish Porcelain of the Last Third of the 19 <sup>th</sup> Century .....	464
Е.А. ПЕТУХОВА. Плакат в США в 1890-е гг. Истоки и общая характеристика особенностей журнального плаката ELENA A. PETUKHOVA. The USA Poster in the 1890's. The Issues of the Origins and the General Peculiarities of the Journal Poster .....	470

О.Н. ЗИНЕВИЧ. Проблема традиции и неомифологизма в современном искусстве на примере античных мотивов в «художественной книге» (livre d'art) первой половины XX века OLGA N. ZINEVICH. The Antique Motifs in the "Livre d'Art" of the First Half of the 20 <sup>th</sup> Century as the Example of the Problem of Tradition and Neomythologism in the Modern Art.....	475
М.А. КРАСНОКУТСКАЯ. Ювелирное искусство ар деко во Франции: взаимовлияние культуры и украшений 1920-х - 1930-х годов MARIA A. KRASNOKUTSKAYA. Art Deco Jewelry in France: Interaction between Culture and the Accessories in the 1920's - 1930's .....	480
Д.Н. АЛЕШИНА. Бен Николсон и Патрик Хэрон: британская абстрактная живопись до и после Второй мировой войны DINA N. ALESHINA. Ben Nicholson and Patrick Heron: British Abstract Painting Before and After the World War II.....	486
Л. МИТИЧ. Выставки американского искусства в Белграде в период холодной войны: проблема взаимоотношений искусства и политики LORA MITIĆ. The Exhibitions of American Art in Belgrade during the Cold War: Problem of the Relationship between Art and Politics.....	492
Д.А. БУЛАТОВ. Первая <i>документа</i> 1955 года в Касселе и проблема концептированной истории искусства DANIIL A. BULATOV. The First <i>Documenta</i> in Kassel (1955) and the Problem of a Conceptualized Art History .....	499
А.О. КОТЛОМАНОВ. Скульптура Генри Мура в контексте проблематики современного монумента ALEXANDER O. KOTLOMANOV. Sculptures by Henry Moore in the Context of Modern Monument Problems.....	505
Е. МАТИЧ. Фотография модернизма и постмодернизма: теория и способы представления JELENA MATIĆ. Modernism and Postmodernism Photography: Theory and the Ways of Representation .....	510
К.А. ЧУНИХИН. «Модерн и постмодерн» Клемент Гринберга, или апология модернизма в эпоху постмодернизма KIRILL A. CHUNIKHIN. Clement Greenberg's "Modern and Postmodern": the Apology of Modernism in the Postmodern Era .....	515
<b>Аннотации</b> .....	521
<b>Abstracts</b> .....	545
<b>Сведения об авторах</b> .....	566
<b>About the authors</b> .....	571
<b>Иллюстрации</b> <b>Plates</b> .....	575

Т.П. Кишбали  
(МГУ имени М.В. Ломоносова)

## Программа скульптурного убранства Галикарнасского мавзолея<sup>1</sup>

### Постановка проблемы

Галикарнасский мавзолей поражал современников не столько неожиданными архитектурными решениями, сколько количеством и качеством скульптуры, украшающей его. Это отмечал и Плиний Старший, восхваляя работу мастеров Мавзолея: «Творение это стало одним из семи чудес главным образом благодаря этим художникам» [2, XXXVII, IV.30.4]. Убранство Мавзолея включало три рельефных фриза и (по самым скромным подсчетам) около 330 статуй [8, р. 72]: группы на ступенях высокого цоколя, акротерии, колесница на венчающей пирамиде и так называемая «галерея предков». При таком обилии скульптуры, учитывая разброс по технике, материалу и масштабу произведений, правомерно возникает вопрос: какими принципами руководствовались заказчики и/или создатели Мавзолея при выборе тех или иных сюжетов и мотивов? Существовала ли общая программа, связывающая их?

С. Хорнблоуэр в своей «биографии» Мавсола отмечает, что если исследователь хочет познать карийского владыку, как «человека IV века», то необходимо разобраться: «как они понимали этот памятник? Какие новые сведения о Мавсоле открывают нам его художественные приемы и изобразительные мотивы? На какие прототипы они ориентировались при его создании? <...> Был ли он по назначению светским [ἔργον]<sup>2</sup>, памятником человеку, чье имя он носит, или имел религиозное значение, направленное на героизацию усопшего?» [10, р. 224]. В данной статье предпринята попытка реконструировать некоторые аспекты программы скульптурного убранства Мавзолея: исходной точкой является то, что он был не просто усыпальницей правителя, но и династическим памятником, призванным увековечить род Гекатомнидов и подчеркнуть легитимность их власти. Рассмотрены также отдельные историографические и методологические вопросы.

### Скульпторы и скульптуры

Скульптурное убранство Галикарнасского мавзолея, равно как и реконструкция его архитектурного облика, всегда привлекало внимание исследователей античного искусства и культуры. Однако преобладают работы, посвященные стилистическому анализу сохранившихся фрагментов. Большой корпус научной литературы посвящен, например, «исследованию мастеров», выявлению следов рук известных художников, перечисленных античными авторами: Скопаса, Леохара, Бриаксида и Тимофея (а также Праксителя, если принимать версию Витрувия). Причем гипотезы, выдвигаемые разными исследователя-

<sup>1</sup> Научный руководитель — Н.М. Никулина, доктор исторических наук, кандидат искусствоведения, профессор кафедры всеобщей истории искусства отделения истории и теории искусства исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Автор статьи выражает благодарность Н.К. Жижинной, Н.А. Налимовой и всем участникам секции «Искусство Древнего мира».

<sup>2</sup> В данном случае Хорнблоуэр применяет геродотовское понимание ἔργον, которое он определяет не просто как «действие», а как «воплощенный результат волевого акта, например, какое-нибудь вмешательство в порядок природы, или просто великолепное здание» [10, р. 223].

ми, имеют крайне мало общих решений. Показательна в этом плане статья Буркхардта Везенберга, в которой приводится сравнительная таблица атрибуций девятнадцати учеными самых крупных фрагментов фриза амазономахии [18, S. 171, Tab. 1]. Везенберг, в свою очередь, предпочел группировать обломки фриза без привязки к именам известных скульпторов. Фриз с амазономахией стал основным объектом исследований потому, что от него уцелело наибольшее количество обломков и он был найден самым первым. Из-за этих обстоятельств сложилось не совсем правильное понимание его значения. Галикарнасская амазономахия — ярчайший пример скульптурного стиля середины IV в. до н. э., однако возможно, что в скульптурной программе Мавзолея ей отводилась второстепенная роль. Фриз с состязанием колесниц (к сожалению, имеющий наихудшую сохранность) был выполнен из дорогого привозного пентелийского мрамора (для остальных же фризов применялся материал местного происхождения) [15, p. 55], что, вероятно, указывает и на их большую значимость, не говоря уже о том, что все фризы, возможно, были скрыты за многочисленными статуями (о проблеме «иерархии» скульптурных элементов см. ниже).

Лагерь оппонентов «исследованию мастеров» в скульптуре Мавзолея тоже имеет вековую историю. В качестве примера можно привести замечание Эрнста Гарднера (1894–1895), согласно которому концепция распределения работы между скульпторами по сторонам памятника возникла в сознании древних авторов из-за «случайного совпадения» количества сторон и художников [9, p. 70]. В краткой, но фундаментальной работе о фризах Мавзолея 2005 г. [5, p. 20, tab. 2] авторы обобщили историю вопроса, составили расширенную версию таблицы Везенберга и озвучили весьма бескомпромиссную критику «атрибуционного» подхода, называя его «бесполезным» («*futile*») [5, p. 25]. Отказавшись от традиционной идеи работы отдельных скульпторов над разными сторонами памятника, они отстаивают наличие общего автора проекта, предводителя работ. Подобные идеи высказывал и Дж. Уэйуэлл, описывая ход строительства и организацию мастерской [17, p. 60–61]. В данном отношении на первый план выдвигаются Пифей и Сатир. «Портфолио» Пифея впечатляет: он упоминается и как архитектор Мавзолея, написавший о нем трактат, и как автор венчающей колесницы, а также его имя связывают с храмом Афины в Приене. О Сатире достоверных сведений меньше, к тому же это имя достаточно распространено. Сатир был соавтором утраченного сочинения о Мавзолее. Велик соблазн отождествлять его с Сатиром Паросским, подписавшим базу статуй Ады и Идриея (сестры и брата Мавсола, его наследников) в Дельфах [10, p. 241]. Архитектор IV в. до н. э. был не просто строителем, а высококвалифицированным художником, который занимался и скульптурой, и непосредственно строительными работами, контролировал все этапы, технические и художественные [6, p. 16]. Уэйуэлл предполагает, что «творческий тандем» Пифея и Сатира, налаженная работа их мастерской обеспечивали целостность архитектурного облика и скульптурного убранства Мавзолея [17, p. 64], позволяли создать величественный памятник, отвечающий и своей культовой функции, и политическим стремлениям династии, которая, в некотором смысле, стала одной из культовых функций усыпальницы.

### Декор или смысл?

Однако не является ли предполагаемая скульптурная программа лишь конструкцией многих поколений ученых? Если при попытках воссоздания, например, архитектурного облика Мавзолея (задача, которая, впрочем, тоже имеет уже 500-летнюю историю) исследователь может полагаться на результаты археологии, то при анализе содержания программы все доказательства оказываются косвенными.

Больше всего подвергались критике попытки придать особое, «программное» значение амазоно- и кентавромахии. Фрэнк Тарбелл справедливо замечает, что привычные трактовки амазономахии (противостояние греков персам; триумф «греческого» над «варварским») неуместны для таких негреческих по сути памятников, как Галикарнасский мавзолей или ликийский героон в Трисе (Гельбаши) [14, р. 229], но искать иную подоплеку отказывается. Он выступает против «надуманных» объяснений и считает, что эти сюжеты были распространены потому, что предоставляли мастерам широкие выразительные возможности [14, р. 230–231]. Тарбелл, с одной стороны, прав в том, что к IV в. до н. э. такие сюжеты, как амазономахия, стали «общим местом», но, с другой стороны, это еще не является достаточным контраргументом. Хорнблоуэр в целом отстаивал наличие программы, но тоже считал, что выбор был обоснован популярностью данных сюжетов, а также их высокой пригодностью для заполнения длинного фриза [10, р. 267], при анализе возможных коннотаций мифологических битв называет обнаруживаемые связи «незначительными» [10, р. 268].

Статуи и скульптурные группы получают, как правило, более высокую оценку, чем рельефы, то есть вырисовывается некая иерархия скульптурных элементов Мавзолея. Схема простая (в чем-то даже упрощенная): устанавливается прямая связь между масштабом, материалом, качеством исполнения вещи и ее роли в предполагаемой программе. Смысловым центром программы становятся «галерея предков» — символ могущества династии и колесница, отсылающая зрителей к личному восхождению (героизации? обожествлению?) самого Мавсола. Фриз с состязанием колесниц тоже расширяет погребальную тему. Сцены царской аудиенции и охоты были сгруппированы на нижних ярусах подиума. Рельефные фризы раскрывали мифологические параллели, правда, в особой трактовке.

### Скульптура и власть

В интерколумниях птерона располагались колоссальные статуи представителей династии — именно из числа этих изображений происходит так называемый «Мавсол Галикарнасский» из Британского музея. Скорее всего, мы никогда не узнаем, является ли данная статуя действительно его портретом, однако и дорогой материал (тело — пентелийский, голова — паросский мрамор), и высочайшее качество скульптуры, мастерство передачи черт лица говорят о том, что перед нами изображение человека самого высокого статуса. Известно несколько изображений членов династии. Уже при жизни Мавсола воздвигались его статуи в Кавне и в Эритрее [12, р. 175]. В Эритрее же была поставлена статуя Артемисии; а миласский юноша, обезобразивший статую Гекатомна, был наказан и лишен имущества [10, р. 68]. Выше уже упоминались дельфийские статуи Ады и Идрией. Их же встречаем на небольшом вотивном рельефе из Тегеи, посвященном Зевсу Лабрандскому (в собрании Британского музея) [12, р. 171]. На основе этих сведений можно предположить, что воздвижение собственных статуй, а также статуй своих предшественников было распространенной практикой карийских правителей IV в. до н. э., причем женские и мужские представители рода находились на одном уровне. Например, на тегейском рельефе сестра и брат Ада и Идрией (по обычаю Гекатомнидов — супруги) изображены равными по статусу.

По фрагментам скульптур Уэйуэлл реконструирует пять мужских и пять женских фигур, а также три статуи неустановленного пола [12, р. 177], которые соответствуют по масштабу «Мавсолу». Очевидно, что в галерее должны были присутствовать основатель династии Гекатомн, его сестра-жена, сам Мавсол, Артемисия, а также остальные дети Гекатомна, которые наследовали власть: Идрией, Ада, Пиксодар и его каппадокийская жена Афнеида [3, XIV, II.17]. Всего интерколумний было 36, однако неизвестно, были ли они

все заполнены статуями предков. Так или иначе, необходимо понять, чьи изображения были еще включены в галерею.

О непосредственных предках Гекатомна имеется весьма скудный набор сведений: известно лишь имя его отца, Гиссалдома. Внимание привлекает другая династия, правившая Карией столетием раньше, — Лигдамиды. Этому роду принадлежала Артемисия I, военачальница, отличившаяся в греко-персидских войнах: «после кончины своего супруга она взяла верховную власть в свои руки», а ее «корабли после сидонских были самыми лучшими во всем флоте, и советы, которые Артемисия давала царю (Ксерксу I. — Т.К.), из всех советов участников похода были наиболее полезными» [1, VII.99]. Примечательно, что при раскопках Мавзолея был найден алебастровый сосуд с именем Ксеркса I [13, р. 91–92] — этот предмет мог быть частью трофейной «коллекции» и должен был подтверждать преемственность и связь Лигдамидов и Гекатомнидов. Параллели между династиями прослеживались и на уровне имен, ведь и там, и там встречаем Артемисий и Мавсолов. Таким образом, включение представителей знатной карийской семьи в родословную Гекатомнидов кажется эффективным решением. Отсылки к величию предков, проекция их достижений на современность являлись мощным орудием пропаганды, а Мавсол, искусный политик, не пренебрегал ими. Например, в одной надписи из Милас его именуют благодетелем города, «из-за собственных качеств и из-за добродетелей его отца, Гекатомна и его предков» [10, р. 68; 12, р. 171].

Династия действительно нуждалась в легитимизации и укреплении своей власти, ее положение было далеко не однозначным. Они отличились, по всей видимости, еще до деятельности Гекатомна — если допустить, что Гекатомниды могли претендовать на звание «царя карийцев» (καρῶν βασιλεύς), то легче понять, почему Артаксеркс II в 390-х гг. до н. э. выдвинул именно этот, а не какой-либо другой род в сатрапы [10, р. 61]. Они могли себя спокойно чувствовать во внутренних областях Карики, в родных Миласах, однако Мавсол перенес свою резиденцию в побережный Галикарнас. Необходимо подчеркнуть существенные различия между этими двумя регионами. Галикарнасский полуостров представлял собой в этническом и культурном отношении весьма неоднородную территорию, присутствовал очень сильный греческий элемент, здесь же жили и пока еще не ассимилированные лелеги. Синойкизм был частью политической экспансии Гекатомнидов. Галикарнас и шесть других поселений образовали новую столицу Карики, а сам Мавсол претендовал на звание основателя. Таким образом, династии приходилось вести борьбу на два фронта — они хотели подчинить себе новые города и территории, с некарийскими населением и культурой, но при этом ни в коем случае не потерять поддержку тыла, то есть традиционного карийского общества. Складывалась система взаимного влияния, ведь внедрение карийского элемента в население, по мнению Хорнблоуэра, «было сопровождено введением греческих политических учреждений, которые с тех пор фигурируют в галикарнасской эпиграфике» [10, р. 102]; также известно, что Мавсол играл определенную роль в культе Зевса Карийского в Миласах и выполнял аналогичную функцию в святилище Зевса Лабрандского [10, р. 61]. Были засвидетельствованы случаи покушения на Мавсола. Одно произошло в городе Ясос, а второе — как раз в святилище в Лабранде, во время праздника [12, р. 176].

## Итоги

Галикарнасский мавзолей представляет собой сложное сочетание династического памятника, героона и усыпальницы Мавсола — карийского царя и персидского сатрапа, но при этом в его идеологической программе ощущается сдвиг акцента именно в сторону

локальной значимости. Он был «царь, который стал сатрапом, а не сатрап, который стал царем» [10, р. 62]. Можно предположить, что, если бы Мавсол хотел подчеркнуть свою лояльность Ахеменидам и свое высокое положение в имперской иерархии, он выбрал бы иную форму усыпальницы — мог бы ориентироваться на готовый тип гробницы Кира в Пасаргадах, как это делали представители полиэтнической элиты Ахеменидской державы. Примерами таких решений могут служить «гробница-пирамида» в лидийских Сардах [7, р. 139] или «гибридная» постройка Таш Куле (*Taş Kule*) близ Фокеи [4]. Надо отметить, что эти постройки были воздвигнуты как минимум на столетие раньше Мавзолея, в период, когда влияние Ахеменидов было значительно сильнее, чем в середине IV в. до н. э. Это в очередной раз показывает особое положение Карики эпохи Гекатомнидов.

Скульптурное оформление Мавзолея включало в себя ряд элементов, созданных для укрепления и легитимизации власти Гекатомнидов. В данной статье приведен обзор тех исторических обстоятельств, в контексте которых создавался этот памятник, и дана общая характеристика политического, династического аспекта. Следующими шагами в исследовании должны стать, во-первых, анализ погребально-культурной стороны, а во-вторых, исследование бытования памятника, ведь нам все еще мало известно о том, какие обряды проводились на священном участке Мавзолея, и как, в конце концов, действовала обрисованная в настоящей статье программа.

## Литература

1. Геродот. История. - URL: <http://www.vehi.net/istoriya/grecia/gerodot/index.shtml> (дата обращения 27.02.2013).
2. Плиний Старший. Естествознание: Об искусстве / пер. Г.А. Тароняна. - М.: Ладомир, 1994. - 939 с.
3. Страбон. География в 17 книгах / пер. Г.А. Стратановского. - М.: Ладомир, 1994. - 944 с.
4. Cahill N. *Taş Kule: A Persian-Period Tomb near Phokaia* // *American Journal of Archeology*. - 1988. - Vol. 92. No. 4. - P. 481-501.
5. Cook B.F., Ashmole B., Strong D. *Relief Sculpture of the Mausoleum at Halicarnassus*. - Oxford: Oxford University Press, 2005. - 125 p.
6. Coulton J.J. *Ancient Greek Architects at Work: Problems of Structure and Design*. - London: Elek, 1977. - 196 p.
7. Dussinberre E.R.M. *Aspects of Empire in Achaemenid Sardis*. - Cambridge: Cambridge University Press, 2003. - XV+325 p.
8. Fedak J. *Monumental Tombs of the Hellenistic Age*. - Toronto; Buffalo; London: University of Toronto Press, 1990. - XII+500 p.
9. Gardner E. Sir Charles Newton, K.C.B. // *The Annual of the British School at Athens*. - 1894/1895. - Vol. 1. - P. 67-77.
10. Hornblower S. *Mausolus*. - Oxford: Clarendon Press, 1982. - XXI+398 p.
11. Jeppesen K. *Paradeigmata: Three Mid-Fourth Century Main Works of Hellenic Architecture Reconsidered*. - Aarhus: Aarhus University Press, 1958. - XVII+161 p.
12. Jeppesen K. *The Mausoleion at Halikarnassos* // *Reports of the Danish Archaeological Expedition to Bodrum*. - Højbjerg-Aarhus: Jutland Archaeological Society; Aarhus University Press, 2002. - Vol. 5: *The Superstructure. A comparative analysis of the architectural, sculptural, and literary evidence*. - 267 p.
13. Newton C.T. *A History of Discoveries at Halicarnassus, Cnidus and Branchidae*. - London: Day & Son, 1862. - Vol. 1. - 341 p.
14. Tarbell F.B. *Centauromachy and Amazonomachy in Greek Art: The Reasons for Their Popularity* // *American Journal of Archeology*. - 1920. - Vol. 24. No. 3. - P. 226-231.
15. Walker S., Matthews K.J. *The marbles of the Mausoleum* // *Sculptors and Sculpture of Caria and the Dodecanese* / ed. by I. Jenkins and G.B. Waywell. - London: British Museum Press, 1997. - P. 49-59.
16. Waywell G.B. *The Free-Standing Sculptures of the Mausoleum at Halicarnassus in the British Museum*. - London: British Museum Publications, 1978. - XVIII+318 p.
17. Waywell G.B. *The sculptors of the Mausoleum at Halicarnassus* // *Sculptors and Sculpture of Caria and the Dodecanese* / ed. by I. Jenkins and G.B. Waywell. - London: British Museum Press, 1997. - P. 60-67.
18. Wesenberg B. *Mausoleumsfries und Mesiterforschung* // *Der Stilbegriff in den Altertumswissenschaften*. - Rostock: Universität Rostock, 1993. - S. 167-180.