

**Lomonosov Moscow State University
St. Petersburg State University**

Actual Problems of Theory and History of Art

II

Collection of articles

**St. Petersburg
2012**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Санкт-Петербургский государственный университет

Актуальные проблемы теории и истории искусства

II

Сборник научных статей

Санкт-Петербург
2012

УДК 7.061
ББК 85.03
А43

Редакционная коллегия:

И.И. Тучков (председатель редколлегии), М.М. Алленов, А.В. Захарова (отв. ред. выпуска),
А.А. Карев, С.В. Мальцева, Н.А. Налимова, С. Педоне (Рим), А.С. Преображенский, В.А. Расторгуев,
А.П. Салиенко, М.В. Соколова, Е.Ю. Станюкович-Денисова, И. Стевович (Белград)

Editorial board:

Ivan Tuchkov (chief of the editorial board), Mikhail Allenov, Andrey Karev, Svetlana Maltseva,
Nadezhda Nalimova, Silvia Pedone (Rome), Alexandr Preobrazhensky, Vasily Rastorguev, Alexandra Salienko,
Maria Sokolova, Ekaterina Stanyukovich-Denisova, Ivan Stevović (Belgrade),
Anna Zakharova (editor in charge of the present volume)

Рецензенты:

д. иск. проф. Т.В. Ильина (СПбГУ)
к. иск. доц. Е.А. Ефимова (МГУ имени М.В. Ломоносова)

Reviewers:

Tatyana Ilyina (St. Petersburg State University)
Elena Efimova (Lomonosov Moscow State University)

Печатается по постановлению Ученого совета исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Ученого совета исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

А43 **Актуальные проблемы теории и истории искусства** : сб. науч. статей. Вып. 2. / Под ред. А.В. Захаровой. – СПб.: НП-Принт, 2012. – 584 с.

Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of articles. Vol. 2. / Ed. A.V. Zakharova. – St. Petersburg: NP-Print, 2012. – 584 p.

ISBN 978-5-91542-185-0

Сборник научных статей содержит материалы Международной конференции молодых специалистов, проходившей на историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова 24–27 ноября 2011 г. и посвященной актуальным вопросам истории искусства и культуры от древности до современности. В статьях отечественных и иностранных авторов (на русском и английском языках) представлены результаты исследований в области изучения искусства Древнего мира, Византии, Древней Руси, Западной Европы от Средневековья до Нового и Новейшего времени, России XVIII–XX вв., а также теории искусства.

Издание предназначено в первую очередь для специалистов. Может быть использовано в учебной, научно-практической деятельности, а также интересно широкому кругу любителей искусства.

The collection of articles presents the materials of the International Conference of Young Specialists held at the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University on November 24–27, 2011. It deals with the actual problems of art history and theory from Antiquity to the present day. The articles by Russian and foreign authors (in Russian and in English) present the results of research in the art of the Ancient World, Byzantium, Medieval Russia, Western Europe from the Middle Ages to the 20th c., Russian art from the 18th to the 20th c., theory of art.

The edition is addressed to art historians, historians, art students and art lovers.

ISBN 978-5-91542-185-0

© Авторы статей, 2012
© Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
© Исторический факультет Санкт-Петербургского государственного университета

На обложке использована картина Егора Кошелева «Акме», 2005.
Собрание галереи «Реджина», Москва
On the cover: Egor Koshelev, “Acme”, 2005. Gallery “Regina”, Moscow

Содержание Contents

А.П. Салиенко, А.В. Захарова. Предисловие Alexandra P. Salienko, Anna V. Zakharova. Foreword.....	12
--	----

Искусство Древнего мира и средневекового Востока Ancient and medieval Muslim art

О.С. Звонков. Алебастровые предметы из гробницы Тутанхамона Oleg S. Zvonkov. Alabaster artifacts found in the tomb of Tutankhamun	18
--	----

Н.А. Налимова. Классические Афины до «эпохи Перикла»: утраченные архитектурные и живописные памятники Nadezhda A. Nalimova. The classical Athens before the “Age of Pericles”: the lost monuments of architecture and painting.....	24
--	----

Т. Кишбали. Погребальные сооружения Кари IV в. до н. э. Tamás Kisbali. Burial buildings of the 4th c. B.C. in Caria.....	29
---	----

Е.В. Могилевская. К проблеме датировки группы боспорских акварельных пелик из собрания Государственного Эрмитажа Ekaterina V. Mogilevskaya. On the problem of dating the group of Bosporan watercolor pelikai in the collection of the State Hermitage	34
---	----

Д.С. Васько. К истории фальсификаций древнегреческой расписной керамики Dmitriy S. Vasko. Ancient Greek painted pottery: to the history of falsification	40
---	----

Е.В. Журбина. История Купидона и Психеи в древнеримском изобразительном искусстве Ekaterina V. Zhurbina. The tale of Cupid and Psyche in ancient Roman art.....	46
--	----

Л.Д. Петрова. Фрески бань замка Кусайр-Амра. Аспекты перцепции арабо-мусульманской культурой античного наследия Lyubava D. Petrova. Frescoes in the Baths of Qasr Amra castle. The aspects of perception of ancient heritage in the Muslim Arab culture.....	53
---	----

Е.В. Кирюшкина. Особенности формирования и развития декора дворцовой архитектуры мусульманской Испании Ekaterina V. Kiryushkina. The architectural decoration of palaces in Muslim Spain: characteristics of its formation and development process	60
---	----

Востонохристианское искусство Eastern Christian art

Валентина Кантоне. Исследование иллюстрированных рукописей от пергамента к цифровой библиотеке онлайн: сообщение о проекте, со-финансируемом Европейским социальным фондом Valentina Cantone. A study on the illuminated manuscripts from the parchment to the digital library online: report on a project co-financed by the European Social Funds.....	68
---	----

Сильвия Педоне. Визуальные эффекты и инфекции в мусульманской и византийской скульптурной декорации Silvia Pedone. Visual effects and visual infection in Islamic and Byzantine champlevé sculpture.....	73
А.В. Захарова. Византийская живопись второй половины X – начала XI в. по миниатюрам рукописей Anna V. Zakharova. Byzantine painting from the second half of the 10th to early 11th century in manuscript illumination.....	78
А.В. Щербакова. Пространство кафоликона Осиос Лукас в Фокиде и его возможный прототип – храм свв. Сергия и Вакха в Константинополе Alexandra V. Shcherbakova. The space of the catholicon of Hosios Loukas in Phocis and its possible prototype, the church of Sts. Sergius and Bacchus in Constantinople	83
А.А. Фрезе. Соотношение периферии и основного объема храмов в византийской и древнерусской архитектурных традициях: о применимости термина «пятинефный» к памятникам IX–XII вв. Anna A. Freze. The correlation of central and peripheral zones in Byzantine and Russian churches: on the usability of the term “five-nave” regarding the 9th-12th c. monuments.....	87
М.В. Гринберг. Минологий ГИМ Син. гр. 9 и рукописи его круга Maria V. Grinberg. The Menologion Syn. Gr. 9 and manuscripts of its circle.....	94
А.Л. Макарова. Фрески алтарной апсиды церкви Рождества Богородицы в Бетании (Грузия): стиль живописи и проблема датировки Anna L. Makarova. The altar apse frescoes in the church of Nativity of the Virgin in Betania (Georgia): painting style and question of dating.....	100
О.В. Овчарова. История изучения фресок Нерези (иконографический аспект) Olga V. Ovcharova. The history of research on the iconography of Nerezi frescoes.....	108
А.В. Веремьева. Икона «Богородица Бенедиктинок» из собора в Андрии и некоторые другие памятники византийской иконописи в Южной Италии. Проблема художественных взаимосвязей Востока и Запада в период около 1200 г. Alesya V. Veremyova. The icon of the Virgin “delle Benedettine” from Andria cathedral and some other monuments of Byzantine icon-painting in Southern Italy. The problem of artistic connections between East and West around 1200	117
О.Д. Белова. К вопросу о стиле миниатюр одной византийской рукописи конца XIII в. (РНБ, греч. 101) Olga D. Belova. The style of miniatures in the Byzantine manuscript of the end of the 13th c. (National Library of Russia, gr. 101).....	125
Е.А. Немыкина. Региональная специфика и проблемы влияний в средневековой болгарской архитектуре на примере памятников города Несебра Elena A. Nemykina. The regional specifics and the problems of influence in the medieval Bulgarian architecture: Nessebar’s monuments.....	132
С.В. Мальцева. Балканские влияния или параллели в древнерусской архитектуре? Svetlana V. Maltseva. Balkan influences or parallels in Old Russian architecture?	137
В.А. Ханько. Икона «Воскрешение Лазаря» из ГРМ в контексте развития поздневизантийской живописи Vera A. Khanko. “The Raising of Lazarus” icon from the State Russian Museum in the context of development of Late Byzantine art	145
Джованни Газбарри. Подделки раннехристианских и византийских произведений на рубеже XIX-XX вв. Заметка о «Кладе России» Giovanni Gasbarri. Early Christian and Byzantine fakes at the turn of the twentieth century: a note on Giancarlo Rossi’s Tesoro Sacro	149

Древнерусское искусство

Old Russian art

- Д.Д. Ёлшин. Зодчество Переяславля Южного: школа или артель?
Denis D. Jolshin. The architecture of Pereyaslavl', a workshop or a school?..... 156
- Д.А. Скобцова. Образы святых князей Бориса и Глеба в росписи
Спасо-Преображенской церкви Евфросиниева монастыря в Полоцке
Daria A. Skobtsova. Images of saintly princes Boris and Gleb in the frescoes
of the Church of Transfiguration of Our Saviour in Polotsk 162
- А.М. Манукян. Иконографическая программа южных врат собора
Рождества Богоматери в Суздале. Некоторые замечания
Anna M. Manukyan. The iconographic program of the south door
of Suzdal cathedral of the Virgin's Nativity. Some remarks 168
- Е.И. Морозова. Полихромные зооморфные инициалы в московских рукописях конца XV в.
Ekaterina I. Morozova. Polychrome zoomorphic initials in Moscow manuscripts of the late 15th c..... 174
- А.В. Трушникова. Бесстолпные храмы Пскова конца XIV – начала XVI в.
К вопросу о балканских аналогах
Alexandra V. Trushnikova. The late 14th – early 16th c. churches without pillars in Pskov.
On the problem of Balkan parallels 181
- П.А. Тычинская. Образ конного архангела в византийском и поствизантийском искусстве
и его связь с русской иконографией «Архангел Михаил – грозных сил воевода»
Polina A. Tychinskaya. The image of the equestrian archangel in Byzantine and post-Byzantine art
and its connection to the Russian iconography «Archangel Michael the Voivode»
(Commander of the heavenly host) 189
- Д.В. Найдёнова. Зооморфный образ святого Христофора на северных алтарных дверях
второй половины XVI – начала XVIII в.
Darya V. Naydyonova. The zoomorphic image of St. Christopher on the northern altar doors
from the second half of the 16th to early 18th century 195
- Н.М. Абраменко. Образы святых князей Бориса и Глеба в иконописи и прикладном искусстве
конца XVI – начала XVII в. Патрональная тема в искусстве времени Бориса Годунова
Natalya M. Abramenko. Images of the Russian saints princes Boris and Gleb in the art of the period
of the tsar Boris Godunov. Tradition of the veneration of the tutelary saints of Russian tsars..... 201
- А.С. Трапезникова. К вопросу о духовных и эстетических ориентирах современных иконописцев
Anastasia S. Trapeznikova. On the problem of spiritual and aesthetic reference points
of contemporary icon painters..... 209

Западное искусство Средневековья и Нового времени

Medieval and Early Modern Western art

- Лоренцо Риккарди. Станковая живопись XIII–XIV вв. на юге Лацио:
две малоизвестные иконы из Амазено
Lorenzo Riccardi. Panel painting between the 13th and 14th century in Southern Lazio:
two “forgotten” works in Amaseno 217
- Н.А. Коваленко. Сиенская школа живописи 1260–1300 гг. К проблеме изучения образов Богоматери
Natalya A. Kovalenko. The Sienese school of painting in 1260-1300.
On the problem of studying the images of Our Lady 223

М.Л. Мусурок. Город внутри и вне стен. Анализ миниатюр братьев Лимбургов из часословов герцога Жана Беррийского Marina L. Musurok. The city inside and outside the walls: the analysis of the Limbourg brothers miniatures from the Books of Hours of Duke de Berry.....	230
Е.И. Тараканова. Итальянская капелла XV в. и театр Ekaterina I. Tarakanova. Italian chapel of the 15th century and theatre	235
М.А. Лопухова. “Sacris superis initiati canunt”: идея избранности в декорации капеллы Строчици в церкви Санта Мария Новелла во Флоренции Marina A. Lopukhova. “Sacris superis initiati canunt”: the idea of selectness in the decoration of the Strozzi Chapel in the Basilica of Santa Maria Novella in Florence.....	241
Е.А. Титова. Античные купольные постройки Рима в интерпретации архитекторов Возрождения Elizaveta A. Titova. Ancient domed buildings of Rome in the interpretation of Renaissance architects	247
П.А. Алёшин. Произведения искусства в поэзии Аньоло Бронзино Pavel A. Alyoshin. Works of art in the poetry of Agnolo Bronzino	255
М.М. Прохорцова. Тема Распятия в творчестве Франсиско Сурбарана. Специфика стилистически-иконографической трактовки Maria M. Prokhortsova. The theme of Crucifixion in the art of Francisco Zurbaran. Peculiarities of style and iconography	261
А.-Т. А. Куркина. Формирование архитектурного стиля Брынковяну и его распространение на территории Дунайских княжеств в период с 1688 по 1730 г. Ana-Teodora A. Kurkina. The development of Brâncoveanu architectural style and its diffusion in Danubian principalities in 1688–1730.....	267
Д.А. Григорьева. «Английское» и «французское» в языке политической сатиры Уильяма Хогарта Darya A. Grigorieva. The “English” and the “French” in the language of political satire of William Hogarth ...	273
Западное искусство XIX–XX вв. и теория искусства Western art of the 19th–20th cc. and theory of art	
Е.А. Скворцова. Иллюстрации Дж.А. Аткинсона к «Горестям человеческой жизни» Дж. Бересфорда и «Резчику...» А.Б. Эванса Ekaterina A. Skvortsova. Illustrations of J.A. Atkinson to J. Beresford’s “The Miseries of Human Life” and A.B. Evans’ “Cutter”.....	278
Е.Г. Гойхман. Особенности восприятия и интерпретации классической традиции в восточных сюжетах Эжена Делакруа 1830–1840-х гг. Elena G. Goikhman. The characteristics of perception and interpretation of the classical tradition in the oriental subjects of Eugène Delacroix in 1830–1840ies.....	284
Е.А. Петухова. Жюль Шере и «Les Maîtres de l’affiche» Elena A. Petukhova. Jules Chéret and “Les Maîtres de l’affiche”	292
А.Ю. Мищук. Роль античного наследия в скульптурном и графическом творчестве Аристида Майоля Anna Yu. Mishchuk. The role of antique heritage in sculpture and graphic works by Aristide Maillol.....	298
О.В. Муромцева. Роль художественного объединения «Новеченто итальяно» в процессе оформления тоталитарного искусства в Италии Olga V. Muromtseva. The role of the artistic group “Novecento italiano” in the process of shaping the totalitarian art in Italy	304
Д.Н. Алёшина. Британская абстрактная живопись школы Сент-Айвз. Проблема русских влияний Dina N. Aleshina. The British abstract painting of the St. Ives school. The problem of Russian influences	310

М.Ю. Торопыгина. Атлас «Мнемозина». <i>Non finito</i> в истории искусства Marina Yu. Toropygina. "The Mnemosyne Atlas": <i>non finito</i> in the history of art.....	314
А.В. Григораш. Gesamtkunstwerk: к истории понятия в немецкой историографии Aliona V. Grigorash. Gesamtkunstwerk: towards the history of the idea in German historiography.....	321
С.С. Ванеян. Монументальные моменты мнемотопа. О некоторых аспектах и измерениях произведения искусства как исторического памятника и художественного творения Stepan S. Vaneyan. The monumental moments of mnemotop. On some aspects and dimensions of artwork as a historical monument and as an artistic creation	327
А.А. Зоря. Типология цитирования в искусстве второй половины XX в. Alina A. Zorya. Typology of quotation in the art of the second half of the 20th c.....	334
М.В. Разгулина. Психоанализ и теория архитектуры. К вопросу о междисциплинарном подходе к теории искусства Maria V. Razgulina. Psychoanalysis and architecture theory. On the interdisciplinary approach in art theory	341
Русское искусство XVIII в.	
Russian art of the 18th c.	
А.М. Бердыева. Образ воды в портрете петровского времени Aygul M. Berdyeva. The image of water in portraits of the age of Peter the Great.....	348
Е.Ю. Станюкович-Денисова. Деятельность Ф.-В. Берггольца в Германии: к изучению путей формирования коллекций архитектурных чертежей в XVIII в. Ekaterina Yu. Stanyukovich-Denisova. The activities of F.-W. von Bergholtz in Germany: the ways of making the collections of architectural drawings in the 18th c.....	355
И.В. Северцева. Храм села Руднево Тульской губернии – памятник русской архитектуры первой половины XVIII в. Inga V. Severtseva. St. Nicholas church of Rudnevo in Tula district – a monument of Russian architecture of the first half of the 18th century.....	359
П.Л. Баранов. К вопросу об особенностях иконостаса церкви святого Климента папы римского на Пятницкой улице в Москве Pyotr L. Baranov. On the peculiarities of the iconostasis of the church of Pope Clement at Pyatnitskaya street in Moscow	365
А.В. Крайний. К вопросу о композиции пятиглавия в храмовой архитектуре Санкт-Петербурга XVIII в. Alexey V. Krayniy. On the problem of five dome composition in the 18th c. church architecture of St. Petersburg.....	371
А.В. Отришко. Графика Антона Павловича Лосенко (1737–1773): иностранные влияния и национальное своеобразие Alexandra O. Otrishko. The graphic works by Anton P. Losenko (1737–1773): foreign influence and national identity	376
Ю.И. Чежина. Образы всадниц в русской культуре XVIII в. К типологии конного портрета Yuliya I. Chezhina. The image of a lady on horseback in 18th c. Russian culture. On the typology of equestrian portraits.....	382
А.В. Юровецкая. Произведения на христианские сюжеты в творчестве Сальватора Тончи Anastasia V. Yurovetskaya. Christian theme in the work of Salvatore Tonci	389

Русское искусство XIX – начала XX в.

Russian art of the 19th and early 20th cc.

- А.А. Сурова. Влияние западноевропейских образцов на русскую монументальную живопись Синодального периода на примере храмов Тверской области
Anna A. Surova. The influence of European models on Russian monumental painting of the Synodal period as it is seen in churches of the Tver region..... 395
- А.Е. Кустова. Отечественная война 1812 г. и Первая мировая война в карикатуре
Anna E. Kustova. French invasion in Russia in 1812 and The First World War in caricature..... 401
- Е.Д. Евсеева. К биографии художника И.В. Бугаевского-Благодарного
Ekaterina D. Evseeva. Some information concerning the biography of I.V. Bugaevsky-Blagodarny 408
- Е.И. Катрунова. Проект реконструкции церкви Успения Богородицы на Сенной площади архитектора Д.А. Бутырина
Elena I. Katrunova. D.A. Butyrin's reconstruction project of the church of Our Lady at Sennaya Square..... 413
- А.А. Варламова. Погодинская изба: к вопросу о первоначальном облике
Alexandra A. Varlamova. To the question of the original appearance of the Pogodin Hut 416
- А.Л. Павлова. Церковные росписи XIX в. в России: отражение столичных стилистических тенденций в многообразии направлений провинциальной монументальной живописи
Anna L. Pavlova. 19th century church wall paintings in Russia: the reflection of capital cities' stylistic trends in the variety of regional murals..... 420
- Е.О. Мирошина. Основные тенденции в монументальной церковной живописи конца XIX – начала XX в. на примере некоторых малоизученных храмовых программ
Ekaterina O. Miroshina. The basic tendencies in late 19th – early 20th c. church monumental painting exemplified in some little studied programs of church decoration 429
- Татьяна Малышева. Раннее творчество Валентина Серова в контексте европейской живописи на примере портрета Ольги Трубниковой 1886 г.
Tanja Malysheva. The early work of Valentin Serov in the context of European painting: the example of Olga Trubnikova portrait of 1886..... 435
- Э.Р. Ахмерова. Портретное искусство стиля модерн в России и Европе
Elmira R. Akhmerova. The portraiture of Art Nouveau style in Russia and in Europe..... 441

Русское искусство XX в.

Russian art of the 20th c.

- Н.Л. Данилова. Декоративные мотивы венского Сецессиона в архитектуре петербургского модерна
Nina L. Danilova. Decorative motives of Vienna Secession in the architecture of St. Petersburg 447
- Ю.Ю. Молоткова. Витраж в архитектуре московского модерна
Yuliya Yu. Molotkova. Stained glass in Moscow Art Nouveau architecture..... 453
- И.Р. Манашерова. Три неизвестных ранних альбома Марка Шагала
Iveta R. Manasheerova. Three unknown early albums of Mark Chagall 460
- О.А. Гошчанская. Влияние немецкой и французской художественных школ на рисунок Константина Истомина
Olga A. Goshchanskaya. The impact of the German and French art schools on the drawing of Konstantin Istomin 466

Т.А. Эфрусси. Баухауз на выставках в СССР. 1924–1932 гг. Tatiana A. Efrussi. Bauhaus at exhibitions in USSR. 1924–1932	472
О.В. Фурман. Лик–лицо–маска в фигуративной живописи Казимира Малевича 1928–1933 гг. К проблеме образности в искусстве русского авангарда Olga V. Furman. Image – Face – Mask in figurative painting by Kazimir Malevich, 1928–1933. On the problem of Russian avant-garde imagery	478
К.А. Кораблева. Николай Купреянов. Стилистическая эволюция Xenia A. Korablyova. Nikolay Kupreyanov. Stylistic Evolution	483
В.Г. Басс. «Отряд забывчивых метафор». К вопросу о прагматике классической формы в отечественной архитектуре XX – начала XXI в. Vadim G. Bass. “A Party of Forgetful Metaphors”. On the Problem of pragmatics of the classical form in Russian architecture of the 20th and early 21st c.....	488
Аннотации	494
Abstracts	518
Сведения об авторах.....	537
About the authors.....	540
Иллюстрации Plates	543

Д.С. Васько
(СПбГУ)

К истории фальсификаций древнегреческой расписной керамики

История фальсификации памятников неразрывно связана с историей самого искусства и его восприятия зрителем в разное время, в разных историко-культурных обстоятельствах, ведь «имитатор вкладывает в произведение именно то, что человек его времени ожидает в нем увидеть»¹. Иными словами, фальсификатор руководствуется современными ему эстетическими предпочтениями и опирается на соответствующие научные представления об искусстве, которое и пытается воспроизвести. Отдельные подделки зависят от этих обстоятельств более, чем от подлинников, которые служили образцами при их изготовлении. Изучение не только истории создания поддельных произведений искусства, но и феномена их восприятия зрителем, наряду с выявлением исходных образцов, позволяет определить те присущие подделке качества, которые были продиктованы представлениями и вкусами эпохи ее создания. Такое исследование помимо всего прочего расширяет наши представления о вкусах, художественных предпочтениях и общих эстетических тенденциях того или иного времени.

Настоящая статья посвящена некоторым фактам и событиям из истории фальсификации античной расписной керамики.

Появлению подделок, разумеется, всегда предшествовало открытие оригинальных памятников². Во второй половине XVIII в. древние вазы, обнаруженные в Италии, привлекли пристальное внимание антикваров и собирателей. Обладателями расписных сосудов были А.Р. Менгс³, Доминик Виван-Денон⁴ и, конечно же, сэр Уильям Гамильтон, английский дипломат, посол в Неаполе, первая коллекция которого была приобретена Британским музеем в 1772 г.⁵ и тогда же издана П.-Ф. д'Анкарвиллем⁶ (чуть позже И.В. Тишбейн опубликовал второе собрание Гамильтона⁷). Целью этих публикаций было привить публике и художникам вкус к памятникам античного искусства, призванным стать образцами для подражания. В результате собирательской и, в известном смысле, просветительской деятельности У. Гамильтона и других любителей древности, например И.И. Винкельмана и А. Кейлюса, их эстетические воззрения на античную расписную керамику стали общепринятыми. Так, стиль росписей ваз повлиял на творчество Дж. Флаксмана, Ж.-О.-Д. Энгра, Дж. Веджвуда, который в 1769 г. открыл целую мануфактуру, выпускавшую имитации найденных в Италии сосудов, названную им «Этрурия».

Признание художественной ценности античной расписной керамики и установившаяся мода на эти памятники привела к повышенному спросу на такие изделия и росту цен на них – древняя ваза стала популярным итальянским сувениром. Примечательно в этом отношении замечание И.В. Гете, сделанное им во время путешествия по Италии в 1787 г.: «Ныне платят большие суммы за этрусские вазы, и, конечно, среди них можно найти красивые и очаровательные экземпляры. Нет такого туриста, который не хотел бы приобрести что-нибудь <...> и я чувствую, что вскоре и сам поддамся соблазну»⁸. Таким образом, к концу XVIII в. античная расписная керамика стала востребованным, модным, ценным во всех отношениях товаром – возникли предпосылки для появления фальсификаций.

Поскольку древности, в том числе античные вазы, добывались и продавались большей частью в Италии, неудивительно, что эта страна стала главным поставщиком подделок. И.И. Винкельман упомянул о мастере П. Фонди, которому «удалось научиться подделывать эти сосуды»⁹. С конца XVIII в. начинается деятельность неаполитанских мастеровских¹⁰, некоторые из которых работают до сих пор¹¹. Они выпускали не только сувенирные изделия в античном стиле и копии, сделанные с целью обучения, но и вазы, «порой вводившие в заблуждение и археологов, и коллекционеров»¹². В качестве образцов имитаторы использовали изображения в изданиях У. Гамильтона¹³.

Итальянские мастера занимались и реставрацией ваз. Как правило, сосуды находили фрагментированными, а значит, неполноценными с точки зрения коллекционера эпохи классицизма. Поэтому реставраторы XIX в., дополняя утраченные элементы и записывая поврежденные участки росписи, «добывались целостного облика предмета, старались тщательно скрыть все следы своего вмешательства»¹⁴. Иногда древние сосуды полностью покрывались современной росписью, и такая «реставрация», проделанная зачастую без документальной фиксации, вполне могла приобретать злостный характер¹⁵.

Об итальянских поддельных вазах было известно и в России. Так, будучи в Италии в 1820-е гг., А.Д. Чертков не только приобрел несколько расписных сосудов, но и отметил многочисленность итальянских подделок в этой области¹⁶. Археолог А.Б. Ашик также сообщал, что в Италии «процветает промышленность делания фальшивых ваз наподобие древних; надобно быть истинным знатоком и уметь различить древнюю работу от новейшей, чтоб не сделаться жертвою обмана и не поплатиться дорогою ценою за сосуд самый обыкновенный»¹⁷. В том же сочинении он пишет о поддельном лаке, в состав которого входили марганец, черный карандаш, мыло стекольщиков, свинцовая окись, тальк, бура и камедь¹⁸.

Именно блестящее черное покрытие античных сосудов, именуемое лаком, состав и техника изготовления которого в течение длительного времени были неизвестны, составляло основную трудность для фальсификаторов, имитаторов и реставраторов¹⁹. Росписи выполнялись итальянскими мастерами с помощью современных красок, бытовала практика подделывания подписей и соскабливания лака с чернолаковых сосудов, благодаря чему освобождалась поверхность для поддельной росписи²⁰. Выявить ее не составляло особого труда: «Стоит только обмыть вазу алкоголем, если спекулятор растирал свои краски в алкоголе, или водою, если он употреблял краски водяные, – и они исчезнут, между тем как древние не изменяются»²¹. Таким образом, черный лак препятствовал успеху подделок в этой области, поэтому в ней нет таких ярких событий, как истории с тиарой Сайтафарна или «Нападающей Афиной» А. Доссены.

Лишь в конце XIX в. встречается первое сообщение о попытках продажи итальянских изделий в России: по заключению Э. фон Штерна, знаменитые в мире фальсификации торговцы антиквариатом братья Гохманы приобрели «несколько продуктов современной итальянской вазной фабрикации, разбили их и потом склеили, приклеили посредством «синдетика» известь и глину и в таком виде рассчитывали на сбыт этого недорогого товара»²² якобы ольвийского происхождения.

Поддельная расписная керамика создавалась и в России, обладавшей в XIX в. своим источником антиков – руинами античных городов и их некрополей в Северном Причерноморье. Именно там, по всей вероятности, и были расписаны несколько сосудов²³, которые хранятся ныне в Курском областном краеведческом музее: пелика (КОКМ-3791, ВК-451) и две гидрии (КОКМ-14011, ВК-445 и КОКМ-53903, ВК-446)²⁴. В статье И.П. Нерубенко был поставлен вопрос о подлинности пелики, на стороне А которой изображены про-

томы женщины, лошади и грифона²⁵. И.В. Шталь сочла этот сосуд несомненной подделкой, основываясь на нехарактерных для античной вазописи особенностях его росписи²⁶. К таковым были отнесены: горловой хрящ, ресницы, закрашенные ноздри, утолщенные брови, зачесанные вверх волосы и узор головного убора женщины; зубы, длинная грива, ретушь на шее и груди коня; полудужья на шее и точечный орнамент у основания крыльев грифона. Мисты на стороне Б «обрели бессмысленное с точки зрения графического исполнения наложение пятен черного лака, обычно в росписи ваз несущего смысловую нагрузку разделения частей тела, одежды и т. п.»²⁷. Все вышеперечисленное, по мнению И.В. Шталь, было продиктовано «правилами новоевропейского академического рисунка», «непониманием античной трактовки образа» и влиянием «народных фольклорных представлений». В качестве аналогии изображению на этой вазе И.В. Шталь упомянула роспись пелики Музея зарубежного искусства в Латвии (К-1638)²⁸, поддельность которой подтверждена химическим анализом.

Что касается гидрий, И.В. Шталь отметила: «По общему типу росписей создается впечатление, что они переписаны заново уже в XIX в. по остаткам прежней поврежденной росписи и имеющимся античным образцам»²⁹. Судя по всему, этими образцами оказались не сами античные памятники, а сделанные с них рисунки, опубликованные в упомянутом труде А.Б. Ашика³⁰, на что указывает целый ряд общих черт.

Роспись стороны А пелики КОКМ-3791, ВК-451 из коллекции Курского музея (Илл. 5) почти полностью повторяет прототип (Илл. 6), однако есть и расхождения. Создатель подделки иначе изобразил уздечку коня, а также гребень и крылья грифона, отказался от двойных пальметок под ручками сосуда. Пропорции неуклюжие, делающие изображения чересчур полными: фальсификатор не вполне умело перенес двухмерный рисунок на округлую поверхность сосуда. Фигуры мистов были заимствованы фальсификатором, вероятно, со стороны Б некой известной ему пелики, или он имел общее представление о том, как должна быть оформлена оборотная сторона подобного сосуда античного времени³¹.

Роспись гидрии КОКМ-14011, ВК-445 того же собрания заметно отличается от своего прототипа. На рисунке в книге А.Б. Ашика дерево в левой части композиции находится справа от юноши. Создатель поддельной росписи отказался от изображения подставки для ног и золоченого сосуда, а вместо полуобнаженной женской фигуры в правом верхнем углу композиции изобразил крону дерева с длинными листьями в противовес безлистному дереву слева. Симметрия дополняется изображениями животных: льва и пантеры, которые были заимствованы фальсификатором из других рисунков того же издания³². Разительным образом отличается и стиль поддельной росписи: драпировки не выявляют движений и форм тела, обнаженные участки которого изображены анатомически неверно и неуклюже, а головы персонажей с плоскими лицами и вовсе уродливы. Если автор книжной иллюстрации руководствовался правилами западноевропейского академизма, то мастерства фальсификатора явно не хватало для соответствия оным. В некоторых деталях ему удавалось подражание образцу, однако в целом он оказался для него недостижим.

В том же стиле выполнена и роспись гидрии КОКМ-53903, ВК-446: те же плоские лица, «спутанные» волосы, изогнутые брови, неуклюжие пропорции и бессмысленные линии, обозначающие складки одежды: судя по всему, обе гидрии были расписаны одним художником. В композицию были внесены небольшие изменения: фальсификатор отказался от изображения орнаментальных элементов и остродонной амфоры.

Третий том труда А.Б. Ашика с рисунками вышел в 1849 г. Это *terminus post quem* для сосудов Курского музея. Присутствие в поддельных росписях указанных И.В. Шталь эле-

ментов, несвойственных античной расписной керамике, объясняется в большинстве случаев их наличием в иллюстрациях к труду А.Б. Ашика.

Указанные рисунки были сделаны с подлинных античных ваз, которые поступили в Императорский Эрмитаж. Это пелика П. 1846.18³³, гидрия П. 1837.3³⁴ и пелика Пан. 188³⁵. Многие элементы поддельных росписей, по справедливому замечанию И.В. Шталь, были выполнены под влиянием эстетических предпочтений XIX в.³⁶, однако некоторые детали, изображенные в иллюстрациях к работе А.Б. Ашика, были в неизменном виде перенесены фальсификатором с рисунков на изделия.

Так, о пелике КОКМ-3791, ВК-451 И.В. Шталь пишет, что «украшения на саккосе лишены обязательной для керченской вазописи дионисийской символики, и вместо трехточия (графическое изображение виноградной кисти) или пятна в форме плющевого листа предстают кружочком с точкой посередине. Последнее имеет отношение, естественно, не к символике дионисийства, но к узорам по материи конца XIX столетия»³⁷. Замечу, однако, что такие декоративные детали присутствуют не только на подделке и рисунке в книге А.Б. Ашика, но и на подлинной пелике П. 1846.18 эрмитажного собрания (Илл. 7). Поскольку эти элементы все же встречаются в оригинальных изделиях, в других случаях они не могут быть признаны стилистическими маркерами поддельной росписи.

Что касается места и времени изготовления рассмотренных подделок, то И.В. Шталь поставила вопрос о существовании некой мастерской в конце XIX – начале XX в.³⁸ И.И. Вдовиченко, основываясь на том, что опубликованный ею поддельный лекиф Крымского республиканского краеведческого музея КП-1071, А-637 сделан из керченской глины, высказала предположение, «что сосуд выполнен в одной из мастерских Керчи конца XIX – начала XX в.»³⁹. К сожалению, из-за утраты книг хранения довоенного времени изначальный источник поступления ваз Курского музея неизвестен⁴⁰, однако есть ряд косвенных сведений в пользу того, что эти вазы были сделаны в Керчи в конце XIX – начале XX в., поскольку именно в это время на юге России создание поддельных древностей достигло такого размаха, что «русские ученые – археологи и историки – были чрезвычайно встревожены создавшимся положением»⁴¹.

Так, А.Л. Бертье-Делагард в своей статье о фальсификации древностей античного времени уделил внимание и гончарной посуде, упомянув об изготовлявшихся в Керчи чернолаковых вазах с черными рельефными фигурами⁴². В том же году было издано сообщение Э. фон Штерна, также посвященное подделкам⁴³. Указав на отличительные особенности поддельных ваз, он отметил, что «краснофигурные изображения – преимущественно женская голова или грифон – показывают нерешительную, как бы детскую руку керамиста»⁴⁴.

В статье 1906 г. Э. фон Штерн упомянул поддельные вазы музея Императорского Одесского общества истории и древностей: «Несколько небольших чернолаковых амфор из Керчи, на которых в краснофигурной технике изображены головы амазонки, лошади и грифона – то все три вместе, то отдельно»⁴⁵, отличающиеся грубостью работы.

Из этих статей и сообщений явствует, что фальсификация античной расписной керамики на юге России в конце XIX в. действительно была весьма распространена и принимала разные формы. К сожалению, статьи Э. фон Штерна и А.Л. Бертье-Делагарда, как правило, не содержат изображений упоминаемых ими подделок и более конкретной информации о них. Первоочередной задачей этих исследователей было выявление фальсификаций и обнаружение сведений о них, поэтому приведенных ими данных недостаточно для того, чтобы высказывать предположения о месте и времени изготовления рассмотренных нами подделок: в дальнейшем требуется провести технико-технологиче-

ское исследование и детальный сравнительно-стилистический анализ поддельных сосудов Курского и других музеев⁴⁶.

Подводя итог сказанному, остается добавить, что подобные подделки были характерным явлением своего времени. Во второй половине XIX в. состоятельные слои русского общества охватил широкий интерес к античной культуре и, в частности, к наследию греческих колоний, которое «расценивалось как национальное достояние»⁴⁷. Интерес способствовал коллекционированию, которое больше не было, как в эпоху классицизма, «элитарным занятием, характерным для обеспеченных представителей аристократии»⁴⁸. Коллекционирование обусловило спрос на антики, а он в свою очередь привел к появлению подделок, успех которых во многом объяснялся недостаточными познаниями новоиспеченных собирателей⁴⁹. Возможно, для одного из них и были созданы пелики Курского музея. Как заключила И.В. Шгаль, «это подделки, учитывающие спрос на античную северопричерноморскую керамику, вазы керченского стиля, воспроизводящие хорошо известную древнюю роспись, но бессознательно привносящие в нее нормы эстетического восприятия своей эпохи и забвение, непонимание норм далекой от нее античности»⁵⁰.

Примечания

¹ Пауль Э. Поддельная богиня. М., 1982. С. 7.

² См.: Cook R.M. Greek painted pottery. Routledge, 1997. P. 275–312.

³ Jenkins I., Sloan K. Vases & volcanoes: Sir William Hamilton and his collection. London, 1996. P. 52.

⁴ Vickers M. Value and simplicity: eighteenth-century taste and the study of Greek vases // Past & present. 1987. N 116. P. 114–115.

⁵ Ramage N.H. Sir William Hamilton as collector, exporter, and dealer: the acquisition and dispersal of his collections // American journal of archaeology. 1990. Vol. 94, N 3. P. 474.

⁶ D'Hancarville P.-F. Antiquités étrusques, grecques et romaines, tirées du cabinet de M. William Hamilton. 4 vols. Naples, 1768–1776.

⁷ Hamilton W. Collection of engravings from ancient vases mostly of pure Greek workmanship, discovered in sepulchers in the Kingdom of the Two Sicilies but chiefly in the neighbourhood of Naples during the couple of years 1789 and 1790, now in possession of sir W. Hamilton. 2 vols. Naples, 1791–1795.

⁸ Цит. по: Jenkins I. Adam Buck and the vogue for Greek vases // The Burlington magazine. 1988. Vol. 130. N 1023. P. 452.

⁹ Винкельман И.И. История искусства древности. СПб., 2000. С. 97, прим. 91.

¹⁰ См. Mango E. Vasos all'antica (finales del siglo XVIII – mediados del XIX) // El vaso griego y sus destinos. Madrid. 2004. P. 237–244.

¹¹ К примеру, в июле минувшего года на аукционе Christie's были проданы четыре имитации, произведенные в XX в. на фабрике Б. Джустигани в Неаполе (см.: Christie's. 31 July 2011. Sale 7087, London, South Kensington (The Sunday sale). Lots 64–67).

¹² Birch S. History of Ancient Pottery: Greek, Etruscan and Roman. London, 1858. P. 180.

¹³ В Музее Виктории и Альберта хранится гидрия инв. 4771–1859, сделанная в Неаполе в 1830–1840-х гг. по оригиналу из второй коллекции У. Гамильтона, опубликованному М.В. Тишбеином (Hamilton W. Collection of engravings... Vol. I. 1791. Pl. 2.)

¹⁴ Шувалова О.М. Реставрация античной керамики из коллекции маркиза Кампана (по материалам Эрмитажа) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. № 110. СПб., 2009. С. 2.

¹⁵ См. пример: Пауль Э. Поддельная богиня... С. 190–191. О реставрации см. также: Букина А.Г., Шувалова О.М. Реставрация и атрибуция чернофигурной ольпы из коллекции маркиза Кампана // Сообщения Государственного Эрмитажа. Т. LXIX. СПб., 2011. С. 36–48; Петракова А.Е., Борисова В.Н. Кратер с кораблями из собрания Эрмитажа. К вопросу о важности научной реставрации для атрибуции памятников античной вазописи // Сообщения Государственного Эрмитажа. Т. LXIX. СПб., 2011. С. 49–64.

¹⁶ Чертков А.Д. Воспоминания о Сицилии. М., 1836. С. 158.

¹⁷ Ашик А.Б. Воспорское царство с его палеографическими и надгробными памятниками, расписными вазами, планами, картами и видами. Т. III. Одесса, 1849. С. 6.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Лишь в 1942 г. Т. Шуманну удалось получить экспериментальным путем современный черный лак (см.: *Noble J.V. The Techniques of painted attic pottery.* New-York, 1965. P. 44).

²⁰ Энциклопедический лексикон. Т. VIII. СПб., 1837. С. 45. Так, на дощечке хранящегося в ГМИИ им. А.С. Пушкина чернолакового блюда инв. П, 1, б, 577 (ранее – в РНБ, затем – в ГЭ, см.: *Stephani L. Die Vasen-Sammlung der Kaiserlichen Ermitage.* Sankt Petersburg, 1869. S. 178. N 1445) процарапано поддельное изображение маски. Автор выражает глубокую признательность хранителю собрания ваз и памятников из драгоценных металлов ГМИИ им. А.С. Пушкина О.В. Тугушевой за предоставленную возможность ознакомиться с этим сосудом и относящимися к нему хранительскими документами.

²¹ Там же.

²² *Штерн Э.* О новейших подделках в области керамики на юге России // Записки Одесского общества истории и древностей. 1897. Т. 20. С. 41.

²³ Вопрос о подлинности самих сосудов остается открытым – для его дальнейшего обсуждения требуется проведение термолюминесцентного анализа.

²⁴ *Нерубенко И.П.* Коллекция краснофигурной керамики в Курском областном краеведческом музее // Античные коллекции из раскопок Северного Причерноморья. М., 1994. С. 97–100. Рис. 1–3, 6–9, 10–11.

²⁵ Там же. С. 98.

²⁶ *Шталь И.В.* Из дискуссии к: *Нерубенко И.П.* Коллекция краснофигурной керамики... С. 100.

²⁷ Там же. С. 101.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же. С. 102. В качестве примера подобной записи, абсолютно не совпадающей с подлинной росписью, мы можем привести керченскую пелику из Моравского музея в Брне инв. № 325 (*Bohác J.M. Kerčské vázy se zřetelem k památkám v československých sbírkách.* Praha, 1958. S. 71–75, 157. Obr. 33–35).

³⁰ *Ашик А.Б.* Воспорское царство... Рис. II (С. 1–15); Рис. VIII (С. 20–22); Рис. XI (С. 23–24).

³¹ Изображения мистов отсутствуют среди рисунков ваз, опубликованных у А.Б. Ашика.

³² *Ашик А.Б.* Воспорское царство... Рис. XIII (пантера), Рис. ХСVI (лев) (?)

³³ Там же. Рис. VIII (С. 20–22); *Schefold K.* Untersuchungen zu den Ketscher Vasen. Berlin und Leipzig, 1936. S. 47. N 429.

³⁴ *Ашик А.Б.* Воспорское царство... Рис. II. (С. 12–15); *Schefold K.* Untersuchungen zu den Ketscher Vasen... S. 19. N 155.

³⁵ *Ашик А.Б.* Воспорское царство... Рис. XI (С. 23–24); *Schefold K.* Untersuchungen zu den Ketscher Vasen... S. 45. N 397.

³⁶ *Шталь И.В.* Из дискуссии... С. 100.

³⁷ Там же.

³⁸ Там же. С. 102.

³⁹ *Вдовиченко И.И.* Античные расписные вазы из крымских музеев. Симферополь, 2003. № 49. С. 89. Там же описан поддельный килик инв. КП-1052, А-626 (№ 50).

⁴⁰ *Нерубенко И.П.* Коллекция краснофигурной керамики... С. 97.

⁴¹ *Нейхардт А.А.* Послеловие // *Пауль Э.* Поддельная богиня... С. 222.

⁴² *Бертье-Делагард А.Л.* Подделка греческих древностей на юге России // Записки Одесского общества истории и древностей. 1896. Т. 19. С. 42–43.

⁴³ *Штерн Э.* О подделке предметов классической древности // Журнал Министерства народного просвещения. 1896. Часть 308. С. 131.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ *Штерн Э.* О новом способе подделки античных расписных ваз // Записки Одесского общества истории и древностей. 1906. Т. 26. С. 5. В Государственном Эрмитаже хранятся негативы, на которых зафиксирована пелика, украшенная похожей поддельной росписью (две женские головы напротив друг друга). Как сообщается в описи (см.: Опись негативов Отдела античного мира. Л. 94. № 1498, № 1499), этот сосуд из собрания г-жи Пушкиной был предложен Эрмитажу 10.07.1919, но не был куплен.

⁴⁶ Кроме вышеупомянутых еще одна пелика с поддельной росписью находится в Казани (*Шталь И.В.* Из дискуссии... С. 100; *Бугров Д.Г., Бугрова Н.А.* Коллекция античной расписной и чернолаковой керамики в собрании Государственного объединенного музея Республики Татарстан // Вестник древней истории. 2001. № 2. С. 204–205. Рис. 4.)

⁴⁷ *Бильвина О.Л.* Частное коллекционирование произведений античного искусства в России (вторая половина XIX – первые два десятилетия XX в.). Диссертация на соискание степени кандидата искусствоведения, защищенная в РГПУ им. А.И. Герцена. СПб., 2007. С. 32.

⁴⁸ Там же. С. 62.

⁴⁹ Так, указывая на наличие поддельных керченских ваз в одной частной коллекции в Киеве, Э. фон Штерн отметил: «Сюжеты изображений на них различные, но подделки так явны, так грубы, что не знаешь, чему более удивляться: неопытной ли руке их изготовителя или неопытному взгляду их покупателя» (*Штерн Э.* О новом способе подделки... С. 5).

⁵⁰ *Шталь И.В.* Из дискуссии... С. 101.