

**St. Petersburg State University
Lomonosov Moscow State University**

Actual Problems of Theory and History of Art

I

Collection of articles

**St. Petersburg
2011**

Санкт-Петербургский государственный университет
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Актуальные проблемы теории и истории искусства

I

Сборник научных статей

Санкт-Петербург
2011

УДК 7:061.3
ББК 85.03
А43

Редакционная коллегия:

В. Г. Власов, И. И. Тучков, А. П. Салиенко, С. В. Мальцева,
Е. Ю. Станюкович-Денисова, И. Стевович

Editorial board:

Victor Vlasov, Ivan Tuchkov, Alexandra Salienko, Svetlana Maltseva,
Ekaterina Stanyukovich-Denisova, Ivan Stevović

Рецензенты:

д. иск. проф. Т. В. Ильина (СПбГУ);
к. иск. А. В. Захарова (МГУ имени М. В. Ломоносова)

Reviewers:

Tatyana Ilyina (St. Petersburg State University);
Anna Zakharova (Lomonosov Moscow State University)

*Печатается по постановлению Ученого совета исторического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета и Ученого совета Московского
государственного университета имени М. В. Ломоносова*

А43 Актуальные проблемы теории и истории искусства : сб. науч. статей. Вып. 1 / СПбГУ ; под ред. С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб. : Профессия, 2011. — 432 с.

Actual Problems of Theory and History of Art : Collection of articles. Vol. 1 / SpbSU; Svetlana Maltseva, Ekaterina Stanyukovich-Denisova eds. — St. Petersburg: Profession. 2011. — 432 p.

ISBN 978-5-288-05174-6

Сборник научных статей содержит материалы Международной конференции молодых специалистов, проходившей на историческом факультете СПбГУ 1–5 декабря 2010 г. и посвященной актуальным вопросам искусства и культуры от античности до современности. В статьях отечественных и иностранных авторов (на русском и английском языках) представлены результаты исследований преимущественно в области изучения восточнохристианского и западноевропейского искусства от древности до нашего времени, а также в области археологии, реставрации, теории и методологии искусства.

Издание предназначено в первую очередь для специалистов. Может быть использовано в учебной, научно-практической деятельности, а также интересно широкому кругу любителей искусства.

The collection of articles consists of the materials of the International Conference of Young Specialists, held at the Faculty of History of St. Petersburg State University in December, 1–5, 2010. It deals with the actual problems of art theory and history from Antiquity to the 20th c. The articles by Russian and foreign researchers (in English and in Russian) mainly examine the problems of Eastern Christian and Western art, as well as of archeology, restoration, theory and methodology of art.

For art historians, historians, students and art lovers.

УДК 7:061.3
ББК 85.03

ISBN 978-5-288-05174-6

© Авторы статей, 2010
© Исторический факультет Санкт-Петербургского государственного университета
© Исторический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

На обложке использована картина О. Лягачева – Хельги «Солнце», 2010. Частное собрание. Париж, Франция.
On the cover: Oleg Liagatchev-Helgi. Soleil, 2010. Private collection. Paris. France.

СОДЕРЖАНИЕ CONTENTS

<i>Т. В. Ильина, А. В. Захарова.</i> Предисловие. <i>Tatyana V. Ilyina, Anna V. Zakharova.</i> Foreword.....	10
---	----

<i>Олег Лягачев-Хельги.</i> По поводу «Солнца». <i>Oleg Liagatchev-Helgi.</i> Apropos of «The Sun»	14
---	----

Средневековое искусство восточнохристианского мира. Medieval Art of the Eastern Christian World

<i>Д. Д. Ёлшин.</i> Некоторые материалы к реконструкции Десятинной церкви в Киеве. <i>Denis D. Jolshin.</i> Some Evidence for the Remodelling of the Desjatinnaya (Tithe) Church in Kiev	19
--	----

<i>Tatjana Koprivica.</i> Sacral Topography of Late Antique and Early Christian Doclea (Montenegro): the First Modern Preliminary Investigation. <i>Татьяна Копривица.</i> Сакральная топография позднеантичной и раннехристианской Дуклии (Черногория): первое современное предварительное исследование	25
---	----

<i>Valentina Cantone.</i> The Problem of the Eastern Influences on Byzantine Art during the Macedonian Renaissance: Some Illuminated Manuscripts from the National Library of Greece and the National Library of Venice. <i>Валентина Кантоне.</i> Проблема восточных влияний на византийское искусство в эпоху Македонского ренессанса: некоторые иллюстрированные рукописи из Национальной библиотеки Греции и Национальной библиотеки Венеции	33
---	----

<i>Lorenzo Riccardi.</i> Observations on Basil II as Patron of the Arts. <i>Лоренцо Риккарди.</i> Византийский император Василий II как покровитель искусств.....	39
--	----

<i>А. Л. Макарова.</i> Фрески церкви Св. Георгия в Бочорме (Грузия). <i>Anna L. Makarova.</i> Frescoes of St. George Church in Bochorma (Georgia).....	46
---	----

<i>Е. И. Морозова.</i> Эпистили со сценами праздников в системе декорации византийской алтарной преграды (XII в.). <i>Ekaterina I. Morozova.</i> Epistyles with the Scenes of Feasts in Byzantine Altar Screen Decoration of the 12th Century.....	56
---	----

<i>С. В. Мальцева.</i> Значение приделов в формировании региональной традиции в сербской средневековой архитектуре. <i>Svetlana V. Maltseva.</i> Significance of Chapels in Forming the Regional Tradition of Serbian Medieval Architecture.....	63
---	----

<i>Jasmina S. Ćirić.</i> The Art of Exterior Wall 'Decoration' in Late Byzantine Architecture <i>Ясмина Чирич.</i> Искусство украшения внешних стен в поздневизантийской архитектуре	69
---	----

<i>Branka Vranešević. Problems in Studying the Heritage of Antiquity in the Middle Ages. The Case of Personifications of Divine Wisdom in the Leningrad Gospel.</i> <i>Бранка Вранешевич. Проблемы изучения наследия античности в Средние века: персонафикации Божественной Премудрости в Ленинградском Евангелии</i>	77
<i>Miloš Živković. The Legendary Ruler in Medieval Guise: Few Observations on the Iconography of Belgrade Alexanderide.</i> <i>Милош Живкович. Легендарный правитель в средневековых одеждах: об иконографии белградской Александрии</i>	79
<i>Silvia Pedone. A Critical Approach to the Byzantine Art in the First Half of 19th Century. The Case of C. M. Texier.</i> <i>Сильвия Педоне. Критический подход к византийскому искусству в первой половине XIX в. Шарль М. Тексье</i>	92
<i>Giovanni Gasbarri. Bridges between Russia and Italy: Studies in Byzantine Art at the Beginning of 20th Century.</i> <i>Джованни Газбарри. Мосты между Россией и Италией. Изучение византийского искусства в начале XX в.</i>	101
<i>Е. А. Немыкина. О проблеме южнославянских влияний на монументальную живопись Новгорода XIV в.</i> <i>Elena A. Nemykina. On the Problem of "Southern Slavic Influence" on Novgorod Monumental Painting in the Second Half of the 14th Century</i>	109
<i>А. Н. Шаповалова. Новгородская монументальная живопись и религиозно-философские течения восточнохристианского мира второй половины XIV в.</i> <i>Alexandra N. Shapovalova. The Novgorod Mural Paintings and Religious Theories of the East Christian World in the Second Half of the 14th Century</i>	115
<i>А. В. Трушниковая. Древнерусские храмы с пристенными угловыми опорами (кон. XIV — нач. XV в.). Происхождение типа в контексте византийской и балканской архитектуры.</i> <i>Alexandra V. Trushnikova. Old Russian Cross-domed Churches with Corner Piers in the Late 14th — Early 15th Centuries. On the Origins of the Architectural Type in the Context of Byzantine and Balkan Architecture</i>	124
<i>А. А. Фрезе. Исихастские мотивы в иконографической программе росписи церкви Успения Богородицы в с. Мелётово.</i> <i>Anna A. Freze. Hesychast Concept in the Iconographic Programme of the Frescoes in the Church of Assumption in Melyotovo</i>	133
<i>И. Л. Федотова. К вопросу о псковских зодчих в Москве в последней четверти XV в. Историкографический аспект.</i> <i>Irina L. Fedotova. Some Observations and Historiography on Pskovian Architects in Moscow in the Last Quarter of the 15th Century</i>	140
<i>Н. М. Абраменко. Образы святых князей Владимира, Бориса и Глеба в храмовых росписях времени Ивана IV.</i> <i>Natalia M. Abramenko. Images of the First Russian Saint Princes Vladimir, Boris and Gleb in the Wall Painting during the Reign of the Tsar Ivan IV</i>	149
<i>А. И. Долгова. Об истоках и символике иконографии «Лабиринт духовный».</i> <i>Anastasia I. Dolgova. On the Origins and Symbolism of the Iconography of "Spiritual Labyrinth"</i>	156

**Русское искусство XVIII–XX вв.
Russian Art in the 18–20th Centuries**

<i>А. М. Васильева.</i> Русское и европейское в творчестве гравера петровского времени Ивана Зубова. <i>Alexandra M. Vasilyeva.</i> Russian and European Tendencies in the Work of Ivan Zubov, Russian Engraver of the Early 18th Century	167
<i>Е. Ю. Станюкович-Денисова.</i> Образцовые проекты в жилом строительстве Петербурга 1730–1760-х гг.: проблема типологии и модификации. <i>Ekaterina Yu. Stanyukovich-Denisova.</i> Exemplary Projects in House Building of the 1730s–1760s in St. Petersburg: Typology and Modifications	174
<i>А. А. Сурова.</i> Росписи часовни в д. Васильева Гора Торжокского района Тверской области: к вопросу западноевропейского влияния в культовой монументальной живописи кон. XVIII в. <i>Anna A. Surova.</i> Murals of the Chapel in the Village of Vasileva Gora in Torzhoksky District of Tver Region: the Problem of European Influence on Church Monumental Painting of the Late 18th Century	180
<i>Ю. И. Чежина.</i> Портреты-двойники кисти Ж.-Л. Монье и А. Е. Егорова: к проблеме заимствования в живописи. <i>Julia I. Chezina.</i> The Twin-Portraits by Jean-Laurent Mosnier and Alexey Egorov: to the Problem of Adoption in Painting.....	186
<i>А. Е. Кустова.</i> Русская тема в живописи Дж. А. Аткинсона. <i>Anna E. Kustova.</i> Russian Subjects in the Paintings by J. A. Atkinson	196
<i>Е. А. Скворцова.</i> Роль Дж. А. Аткинсона в развитии жанра панорамы в русском искусстве. <i>Ekaterina A. Skvortsova.</i> The Role of J. A. Atkinson in the Development of Panoramas in Russian Art	204
<i>Т. В. Белякова.</i> Особенности графики Козловского и Прокофьева в контексте предромантизма. <i>Tatyana V. Beliakova.</i> Peculiarities of Graphic Works by Kozlovsky and Prokofiev in the Context of Pre-Romanticism	214
<i>А. А. Варламова.</i> Источники композиции и декоративного оформления Погодинской избы. <i>Alexandra A. Varlamova.</i> The Sources of Composition and Decoration of the Pogodin Izba in Moscow	222
<i>А. В. Ганган.</i> Русская бронзовая пластика малых форм рубежа XIX–XX вв.: к вопросу о творческом методе. <i>Andrey V. Gangan.</i> Russian Small-Scale Bronze Sculpture in the Late 19th – Early 20th Century: the Problem of Creative Method	227
<i>А. А. Ларионов.</i> Конструктивизм и неоклассика на архитектурном факультете Академии Художеств в 1920-е гг. Учебные работы. <i>Andrey A. Larionov.</i> Constructivism and Neoclassicism at the Department of Architecture of the Russian Academy of Arts in the 1920s. Student Projects.....	234
<i>М. Ю. Евсеев.</i> «Я что-то должен сказать... в будущее». Н. Н. Пунин и Петербургский университет. <i>Mikhail Yu. Evseyev.</i> “I Am to Say Something... for the Future”. Nikolay N. Punin at the St. Petersburg University.....	242

Г. Э. Аббасова. Восток и Запад. Проблема традиции в творчестве художников Узбекистана 1920–1930-х гг.
Galina E. Abbasova. The East and the West. The Problem of Tradition in the Works of Uzbekistan’s Artists in the 1920s–1930s.....250

К. В. Смирнова. Памятники героям и жертвам Великой Отечественной войны. Мемориальные комплексы 1960–1970-х гг. Проблема исторической и художественной ценности.
Ksenia V. Smirnova. Monuments to the Heroes and Victims of the World War II. Memorial Complexes of the 1960s–1970s and the Problem of Historic and Artistic Value.....256

Восток и Запад, от античности до современности. The East and the West, from Antiquity to the 20th Century

М. А. Семина. Оригинал или римейк. Проблема сохранности и реставрации произведений античной скульптуры.
M. A. Semina. Genuine or Remade Item. Condition and Restoration of Ancient Sculpture.....265

А. А. Краснова. К проблеме оценки достоверности реставрируемой скульптуры из раскопок античных городов Северного Причерноморья.
Anastasia A. Krasnova. The Problem of Authenticity of Restored Sculpture Excavated in Ancient Greek Towns of the North Pontic Area275

А. С. Винокурова. Храмы династии Хойсала. Синтез архитектуры и скульптуры.
Anastasia S. Vinokurova. Hoysala temples. A Synthesis of Architecture and Sculpture285

А. А. Янковская. Сообщения арабского путешественника XIV в. Ибн Баттуты о Малайском архипелаге: проблема интерпретации источника.
Aglaya A. Yankovskaya. Accounts of the 14th Century Arab Traveller Ibn Battuta on the Malay Archipelago: the Problem of Interpretation of the Source292

О. Д. Белова. Карта «Смерть» из колоды тарокки Пирпонт Морган-Бергамо и макабрические сюжеты в искусстве Италии XIV–XV вв.
Olga D. Belova. The “Death” Card from the Tarot Pack Pierpont Morgan – Bergamo and Macabre Themes in Italian Art of the 14th and 15th Centuries.....298

М. А. Лопухова. Классические мотивы в поздней алтарной живописи Филиппино Липпи.
Marina A. Lopukhova. Classical Tradition in the Later Altarpieces by Filippino Lippi.....307

Е. А. Титова. Проблемы церковной архитектуры Возрождения в трактатах Антонио Филарете и Франческо ди Джорджио: развитие базиликального и центрического планов.
Elizaveta A. Titova. The Problems of the Renaissance Church Architecture in the Treatises by Antonio Filarete and Francesco di Giorgio: the Development of Basilical and Central Plan.....314

Л. А. Чечик. «Свой–чужой» в «дипломатической» живописи Венеции эпохи Возрождения.
Liya A. Chechik. ‘Friend-or-foe’ in the ‘Diplomatic’ Painting of the Renaissance Venice.....322

Е. А. Павленская. Эволюция жанра детского портрета в творчестве испанских придворных художников XVI–XVII вв.
Elizaveta A. Pavlenskaya. The Evolution of Children’s Portraiture in the Works of Spanish Court Painters of the 16th–17th Centuries329

<i>А. Е. Челован.</i> Испанский ориентализм XIX в. Мариано Фортуну. <i>Anastasia E. Chelovan.</i> Spanish Orientalism of the 19th Century. Mariano Fortuny	335
<i>Е. Г. Гойхман.</i> Традиция в творчестве Эжена Делакруа. Романтическая живопись 1820-х гг. и искусство старых мастеров. <i>Elena G. Goikhman.</i> Tradition in the Work of Eugène Delacroix. Romantic Painting of the 1820s and the Art of the Old Masters	341
<i>Vladimir Dimovski.</i> An Approach to Avant-Garde Manifestoes. <i>Владимир Димовски.</i> Манифесты авангарда: попытка осмысления	353
<i>Lora Mitić.</i> The Achievements of the Rochester School in the Field of the Critical Art History. <i>Лора Митич.</i> Достижения Рочестерской школы в области теории и истории искусств	359
<i>А. В. Григораш.</i> Выставка «Документ немецкого искусства» (1901 г.) в контексте открытия Дармштадской колонии: гезамткунстверк или синтез искусств? <i>Alyona V. Grigorash.</i> The “Document of German Art” Exhibition (1901) in the Context of the Opening of the Darmstadt Colony: Gesamtkunstwerk or Synthesis of Arts?.....	368
<i>Н. Л. Данилова.</i> Архитектура Йозефа Хоффмана в зарубежной историографии 1990–2010 гг. <i>Nina L. Danilova.</i> Architecture of Josef Hoffman in Foreign Historiography of the 1990–2000s.....	376
<i>В. О. ван дер Вестэйзен.</i> Авторские права и проблема интерпретации современной живописи аборигенов Австралии. <i>Valeria O. van der Westhuizen.</i> The Problem of Copyright and the Interpretation of Australian Contemporary Aboriginal Painting	383
<i>Е. И. Станиславская.</i> Хэппенинг как действенно-зрелищная форма искусства XX в. <i>Katerina I. Stanislavska.</i> Happening as Action-Show Art Form of the 20th Century.....	387
<i>Е. В. Барышникова.</i> О студенческой фотовыставке «Мир глазами искусствоведов». <i>Elizaveta V. Baryshnikova.</i> The Students’ Photo Exhibition “World Seen by Art Historians”	395
Аннотации	398
Abstracts.....	412
Сведения об авторах	424
About authors	427

Е. А. Немыкина
(СПбГУ)

О ПРОБЛЕМЕ ЮЖНОСЛАВЯНСКИХ ВЛИЯНИЙ НА МОНУМЕНТАЛЬНУЮ ЖИВОПИСЬ НОВГОРОДА XIV в.¹

Монументальная живопись XIV столетия — многогранное и неоднозначное явление в средневековом восточнохристианском искусстве. Несмотря на то, что к ней не раз обращались ученые и исследователи, в этой области по-прежнему остается много нерешенных вопросов, одним из которых является проблема южнославянских влияний на монументальную живопись Новгорода второй половины XIV в. Обращение к такой сложной и обширной теме представляется немаловажным не только в связи с древнерусским искусством, но и в контексте изучения живописи стран византийского региона в целом.

С исторической точки зрения вторая половина XIV в. для стран восточнохристианского региона явилась переломной эпохой. Коренные изменения произошли как в общественной, так и в политической, духовной и культурной жизни. Византия и страны балканского региона — Сербия и Болгария — подверглись натиску со стороны турок-османов, что, как известно, привело не только к порабощению Сербского и Болгарского царств в конце столетия, но и к падению в 1453 г. Константинополя и исчезновению с карты мира великой империи — Византии.

Но, несмотря на все тяготы, XIV век — это период расцвета художественной жизни почти всех областей, попадающих в ареал влияния византийского искусства. Древняя Русь не осталась в стороне от общего процесса и также внесла свой огромный вклад в мировую сокровищницу архитектуры и живописи. В отличие от стран Балканского полуострова, к которым только подступала вплотную угроза экспансии, на Руси в это время уже постепенно ослабевали узы татаро-монгольского ига. Победа русских войск над татарскими полчищами Золотой Орды на Куликовом поле 8 сентября 1380 г. стала переломным моментом в истории страны. Начинаясь новый этап развития государства.

В этот период на Руси наряду с местными художниками трудятся приезжие мастера, прибывшие из Византии и с Балкан. Но кроме летописного упоминания о росписи Феофаном Греком храма Спаса Преображения на Ильине улице в 1378 г.², мы не располагаем иными документальными свидетельствами, подтверждающими участие тех или иных художников в работе над новгородскими фресковыми ансамблями второй половины XIV в.

Ряд крупных ученых первой половины XX в., среди которых и Д. В. Айналов, видели истоки новых иконографических и стилистических тенденций новгородской живописи XIV в. в искусстве Западной Европы³. Но уже к середине прошлого столетия эта точка зрения потеряла свою актуальность. Ей на смену пришла другая гипотеза, господствующая в научной среде вплоть до сегодняшнего дня. Она

связана с некоторыми специфическими чертами, предположительно балканскими, прослеживающимися в монументальной живописи второй половины XIV в., в связи с предполагаемым приездом в Новгород сербских и македонских мастеров.

Впервые к вопросу о южнославянских влияниях обратился В. Н. Лазарев в 1958 г., посвятив отдельную статью росписи церкви Спаса Преображения на Ковалеве⁴. На основе иконографического и стилистического анализа фресок он предположил, что главным источником росписи этого памятника послужили традиции сербской монументальной живописи. Одну из причин использования сербских образцов на русской почве исследователь видел в еретическом движении стригольников, распространившемся в это время в Новгороде. По его мнению, стригольники представляли опасность не только для церкви, но и для боярства, а потому обращение новгородского боярина Афанасия Степановича, заказчика храмовой росписи ковалевского Спасо-Преображенского храма, к мастерам, связанным с Афоном и монастырской традицией, вполне понятно⁵. Такие исследователи как М. К. Каргер⁶, Ю. Г. Малков⁷, Л. И. Лифшиц⁸, Т. Ю. Царевская⁹, Г. И. Вздорнов¹⁰ поддерживают основную мысль В. Н. Лазарева о том, что в ряде храмов работали мастера, приехавшие с Балкан.

Особняком стоит мнение А. П. Грекова, главного реставратора фресок Ковалевской церкви с 1965 г. Он полагал, что впечатление от стенописи этого памятника совершенно иное, нежели от сербской живописи. Ученый-реставратор также ссылался на мнение сербских специалистов Св. Радойчича и Дж. Бошковича, посетивших его реставрационную мастерскую, которые категорически отрицали участие сербских художников в работе над этими фресками, хотя и признали наличие некоторых «сербизмов». Что именно подразумевали под «сербизмами» исследователи — неизвестно, но А. П. Греков привел в своей работе ряд особенностей, которые, по его мнению, и наводят на размышления «о сопоставлении с южнославянскими или отчасти византийскими образцами»¹¹.

Но, так или иначе, почти все ученые сходятся во мнении, что в художественной культуре Новгорода этого периода отсутствует единая стилистическая линия. Обычно выделяют два основных направления в процессе развития новгородской живописи, на основании чего сложилось довольно устойчивое деление новгородских памятников на две основные группы.

Первая группа включает в себя такие церкви, как: Успения на Волотовом поле, Федора Стратилата на Ручью и Спаса-Преображения на Ильине улице. Во вторую группу входят храм Спаса Преображения на Ковалеве, церкви Архангела Михаила Сквородского монастыря, Благовещения на Городище и Рождества на Красном поле.

Живопись храмов первой группы чаще всего связывают с Византией, второй — с южными славянами.

В данной статье мы обозначим только некоторые иконографические особенности, на которые ссылаются исследователи при аргументировании участия в росписях второй группы памятников южных славян. В первую очередь к ним относятся композиции «Предста Царица одесную Тебе», «Не рыдай Мене, Мати», сцена «Явление Ангела Пахомию», изображение тетраморфа и ряд других.

Композиция «Предста Царица одесную Тебе» впервые встречается на русской почве в церкви Спаса Преображения на Ковалеве, расписанной в 1380 г., где она находится во втором регистре северной стены наоса. В. Н. Лазарев подчеркивал, что тип «Царицы» не был известен в Константинополе, а возник в Сербии¹². В качестве примеров ученый приводит фрески в Зауме около Охрида (1361 г.), церкви Св.

Дмитрия в Марковом монастыре (ок. 1370 г.), в Кастории в церкви Св. Афанасия ту Музаки (1385 г.), а также миниатюру сербской Псалтыри (Баварская государственная библиотека в Мюнхене, cod. Slav. 4, л. 58 об.). Изображение т. н. «неполного» Деисуса исследователь отмечал и в мозаиках Кахрие-Джами (1315–1321 гг.), но, несмотря на это, первоисточник ковалевской композиции «Предста Царица одесную Тебе» искал именно в Сербии¹³.

Эта композиция известна также под названием «Царь Царей» или «Царский Деисус». В балканской традиции изображение Христа-царя, Богородицы-царицы и сопровождающих их святых именуется также «Небесным двором» и активно развивается в Македонии со второй половины XIV в.¹⁴ Она включает в себя, как правило, «Царский Деисус» и шествующих святых в княжеских одеждах. В состав Деисуса зачастую входят Христос-царь, Богоматерь-царица и царь Давид (храм Успения Богоматери в Трескаваце 1340 г., Мюнхенская Псалтырь 1370 г.). В церкви Св. Дмитрия в Марковом монастыре и в церкви Богородицы в Зауме место царя Давида занимает Иоанн Предтеча, а за престолом стоят два архангела. Месторасположение этой композиции в храмах, как правило, различно.

Кроме того, нужно упомянуть икону «Предста Царица» или «Царь царей» из иконостаса Успенского собора Московского Кремля, датируемую также ок. 1380 г.¹⁵

В росписи Ковалевского храма Христу Великому Архиерею, восседающему на троне, предстоит Богородица-царица. Композиция носит замкнутый характер и других персонажей не включает. С. О. Дмитриева считала неслучайным расположение здесь же в нижнем регистре воинского ряда, полагая, что авторы пытались таким образом разместить популярную на Балканах тему «Небесного двора» в более камерном интерьере¹⁶. О назначении «Небесного двора» в македонских храмах исследователи до сих пор ведут споры. С. Радойчич связывает появление этой композиции в Марковом монастыре с текстом Жития Св. Василия Нового¹⁷, а Л. Миркович проводит параллель с текстом псалма 44 (10–1), с притчами Соломоновыми, а также с литургической Херувимской песнью и ее вариациями, которые поются во время Великого Входа, доказывая, что изображения всего нижнего пояса в пространстве алтаря, наоса и притвора составляют единое целое (единством также обладают и другие регистры живописи)¹⁸.

В. Д. Сарабьянов говорит о том, что столь редкая для русского искусства композиция в Ковалевском храме несет эсхатологический смысл — предстояние Богородицы за род человеческий перед престолом Всевышнего¹⁹. Возможно, это отчасти некая смысловая замена привычного Страшного суда, отсутствующего в росписи этого храма. Этому объяснению может сопутствовать и тот факт, что Христос держит в руке раскрытое Евангелие, что характерно для иконографического типа Христа Праведного Судии.

Все упомянутые нами примеры этой композиции различаются не только месторасположением в храмах, но и рядом иконографических деталей, и соотношением фигур друг с другом в едином пространстве.

Е. Я. Остащенко делает предложение, что и роспись церкви Спаса на Ковалеве, и икона «Предста Царица» из Успенского собора, также как и икона «Свв. Бориса и Глеба на конях» ок. 1377 г. из Новгородского музея, принадлежат одной и той же мастерской, связанной, скорее всего, с Москвой²⁰. При этом В. Пуцко автором иконы называет сербского художника²¹. О. С. Попова также связывает мастеров-живописцев Ковалевского храма с авторами упоминаемой иконы, соотнося фресковый ансамбль

храма с творчеством приезжих мастеров из Македонии. По мнению исследовательницы, икона могла быть перевезена из Новгорода в Москву несколько позже²². Анализу иконографической программы Ковалевского храма следует посвятить отдельное исследование.

Второй особенностью, которую В. Н. Лазарев объясняет южнославянским влиянием, является изображение тетраморфа в одном из простенков барабана в том же Ковалевском храме. Это очень редкий иконографический мотив для Древней Руси. И В. Н. Лазарев, и Л. И. Лифшиц называют его источником символы евангелистов, расположенные в куполе церкви Вознесения в Раванице, расписанной в последней четверти XIV в. Но в результате недавно проведенного раскрытия фресок в церкви Рождества Пресвятой Богородицы Снетогорского монастыря во Пскове, чье живописное убранство было выполнено в 1313 г., в куполе также были обнаружены символы евангелистов. Кроме того, В. Д. Сарабьянов сделал предположение о том, что такие же изображения могли располагаться в шельге алтарного свода рядом с фигурой Христа, окруженной мандорлой, вписанной в ромб. На южном своде алтаря псковского храма хорошо видны контуры «престолов» в виде сдвоенных колец с крыльями, что, как считает исследователь, делает возможным наличие самого тетраморфа, часто изображавшегося на огненных кольцах «престолов»²³. Эти факты ставят под сомнение утверждение об исключительно сербском происхождении тетраморфа Ковалевской церкви. Известно, что тетраморфы находятся также в куполе церкви Богоматери Перивленты в Мистре, расписанной примерно в третьей четверти XIV в.

Мы не рассматриваем в данном докладе все специфические черты иконографии новгородских ансамблей, т. к. целью его является пока лишь обозначить существование серьезной проблемы в данной области, требующей дальнейшего тщательнейшего изучения.

В заключение нужно добавить, что в Сербском государстве, отсылки на которое чаще всего делают исследователи, не существовало в XIV в. единого стилистического направления в живописи, и не всегда понятно, кем являлись авторы местных сербских фресковых ансамблей — сербами или греками, что представляется нам немаловажным обстоятельством. Также процесс исследования затрудняется неточными датировками многих храмов. В связи с тем, что документов, проливающих свет на эти вопросы, не сохранилось, или они пока не найдены, остается опираться лишь на те немногочисленные сведения, которые дают сами памятники.

Обращение к балканской живописи как к единственному источнику данных сюжетов также не может считаться в полной мере обоснованным, т. к. никаких конкретных параллелей, которые смогли бы объяснить весь круг отличительных черт, характерных для новгородской живописи XIV в., найти так и не удалось. Кроме того, возникло множество предпосылок к более подробному рассмотрению возникновения этих сюжетов из греческой живописи.

Единого мнения о том, что именно следует понимать под самим понятием «южнославянское влияние» на уровне хронологии, терминологии и содержания образов, не сформировалось. В связи с этим, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день налицо явная недостаточность существующего уровня научных знаний для ответа на основополагающие вопросы: было ли южнославянское влияние на живопись Новгорода XIV столетия или нет, в чем именно оно проявилось, какими путями могло попасть на древнерусскую почву и как соединилось с местной художественной традицией, развивавшейся на территории Новгорода с XII в.

Elena A. Nemykina
(St. Petersburg State University, Russia)

ON THE PROBLEM OF "SOUTHERN SLAVIC INFLUENCE" ON NOVGOROD MONUMENTAL PAINTING IN THE SECOND HALF OF THE 14TH CENTURY

Many researchers have addressed the problem of influence of the Balkan art on the monumental painting of Novgorod in the second half of the 14th century. For the first time V. N. Lazarev raised this question in 1958. Having analyzed the iconography and style of the wall paintings in the church of Transfiguration in Kovalevo (1380) near Novgorod, he supposed that the origins of some specific features of the frescoes in Kovalevo might be found mainly in the art of Serbia. But particular parallels which could explain all specific traits of Novgorod's painting haven't been found in the Balkan art until nowadays. Besides, there is no common opinion about the general meaning of the term "Southern Slavic influence". This fact makes it difficult to use this concept for the purpose of iconographic and stylistic analysis, as well as for discussing the problems of chronology, terminology and the contents of Novgorod murals.

Примечания

¹ Исследование выполнено в рамках проекта «Разработка модели взаимодействия национальных художественных культур: русское искусство Средних веков и Петровской эпохи в контексте западноевропейской системы ценностей» АВИЦП, 1649, 5.2.101.2009.

² Полное собрание русских летописей. Новгородская третья летопись. Т. 3. СПб., 1841. С. 231.

³ *Айналов Д. В.* Византийская живопись XIV столетия // Записки классического отделения Русского Археологического общества (РАО). Т. IX. Пг., 1917. С. 128.

⁴ *Лазарев В. Н.* Ковалевская роспись и проблема южнославянских связей в русской живописи XIV века // Ежегодник Института истории искусств (ИИИ). Архитектура и живопись. 1957. М., 1958. С. 233–278.

⁵ Там же. С. 264.

⁶ *Каргер М. К.* Новгород. Л., 1980. С. 209.

⁷ *Малков Ю. Г.* О датировке росписи церкви Архангела Михаила «на Сквородке» в Новгороде // Древнерусское искусство: Живопись XIV–XV вв. М., 1984. С. 222.

⁸ *Лифшиц Л. И.* Монументальная живопись Новгорода XIV–XV вв. М., 1987. С. 11–18, 38.

⁹ *Царевская Т. Ю.* Церковь Рождества Христова «на Красном поле» близ Новгорода. М., 2002. С. 63.

¹⁰ *Вздорнов Г. И.* Живопись // Очерки русской культуры XIII–XV вв. Ч. 2. М., 1970. С. 300.

¹¹ *Греков А. П.* Фрески церкви Спаса Преображения на Ковалево. М., 1987. С. 16–17.

¹² *Лазарев В. Н.* Ковалевская роспись... С. 256.

¹³ Там же. С. 260.

¹⁴ *Радојчић С.* Фреске Марковог манастира и живот Св. Василија Новог // Зборник радова. Византолошки институт. Кн. IV. Београд, 1956. С. 216.

¹⁵ *Остащенко Е. Я.* Русское искусство XIV – начала XV века и византийское искусство эпохи Палеологов. К проблеме соотношения развития стиля // Византийский мир: Искусство Константинополя и национальные традиции. М., 2005. С. 499.

¹⁶ *Дмитриева С. О.* Образы святых воинов в росписи храма Спаса Преображения на Ковалево в Новгороде (1380) // Искусствознание. № 1. 2004. С. 223.

¹⁷ *Радојчић С.* Фреске Марковог манастира... С. 215–228.

¹⁸ *Мирковић Л.* Да ли се фреске Маркова манастира могу тумачити Житијем Св. Василија Новог // Старинар. Београд, 1961. С. 78.

¹⁹ *Сарабьянов В. Д., Смирнова Э. С.* История древнерусской живописи. М., 2007. С. 344.

²⁰ *Остащенко Е. А.* Русское искусство... С. 497–499.

²¹ *Пуцко В. Г.* Икона «Предста Царица» в Московском Кремле // Сборник за ликовне уметности. V. Нови Сад, 1969. С. 73.

²² *Попова О. С.* Древнерусская живопись и Византия // Искусство средневековой Руси. М., 1999. С. 44.

²³ *Сарабьянов В. Д.* Иконографическая программа росписей собора Снетогорского монастыря (по материалам последних раскрытий) // Древнерусское искусство. Византия и Древняя Русь. М., 1999. С. 230.